

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **NSA w wyroku z 1 grudnia 2010 r. (I FSK 106/10) uznał, że w sytuacji podwyższenia ceny po wystawieniu faktury sprzeda owej podatek należy nale y skorygowa w miesi cu, w którym doszł do zmiany ceny.**

NSA podkre lił i przesłank decyduj ca o momencie wykazania podwyższonego obrotu jest ocena zdarzenia powoduj cego obowi zek dokonania korekty. W przypadku, gdy konieczno dokonania korekty spowodowana jest b y dem, podwyższony obrót wykazywany jest w miesi cu wystawienia faktury pierwotnej (i w efekcie, niezbdna jest korekta deklaracji oraz zapłata odsetek). Natomiast gdy do podwyższenia ceny dochodzi w wyniku okoliczno ci, które nie by y znane w momencie wystawiania faktury pierwotnej, korekty dokonuje si w miesi cu, w którym to podwyższenie miało miejsce (tj. w bie cej deklaracji). Omawiany wyrok wpisuje si w wykształcon ju lini orzeczniczej, zgodnie z któr moment dokonania korekty podatku należnego z tytułu podwyższenia ceny zale y od okoliczno ci, które spowodowa y konieczno dokonania korekty. Tezy zawarte w wyroku NSA mog by wykorzystane przez podatników, którzy pozostaj w sporze z organami podatkowymi nakazuj cymi korygowanie deklaracji (i zapłat odsetek) w ka dym przypadku, gdy wystawiono faktur koryguj c podwyższaj c cen .

- **NSA w wyroku siedmiu s dziów z 17 stycznia 2011 r. (I FPS 8/10) stwierdził, że w sytuacji, gdy grunt nie jest obj ty planem zagospodarowania przestrzennego oraz nie został wydana decyzja o warunkach zabudowy, wpis w ewidencji gruntów decyduje o tym, czy działka grunt ma charakter rolny i w konsekwencji jej dostawa korzysta ze zwolnienia z podatku VAT.**

NSA rozpatrywa y sytuacj , w której grunt b d cy przedmiotem dostawy nie by y obj ty planem zagospodarowania przestrzennego. Nie wydano te w stosunku do niego decyzji o warunkach zabudowy. W rezultacie, dla okre lenia charakteru rolnego działki konieczne by o odwożanie si do jednego z dwóch róde y danych: studium uwarunkowa i kierunków

1/2011

Mamy przyjemno przedstawi Pa stwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukaza y si lub zostaj opublikowane w styczniu 2011. Mamy nadziej , e nasza publikacja b dzie pomocna w Pa stwa codziennej pracy.

 SALANS

www.salans.com

© 2009, Salans LLP. All rights reserved.

 K S P
legal & tax advice

zagospodarowania przestrzennego gminy lub ewidencji gruntów i budynków. NSA podkreślił i zgodnie z prawem kartograficznym i geodezyjnym dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków stanowi podstawę wymiaru podatków. W związku z powyższym, co do zasady, do celów podatkowych wystarczy dane z ewidencji budynków i gruntów. Natomiast studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie ma charakteru aktu prawa miejscowego. Powszechnie obowiązującym prawem jest dopiero miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który ma charakter wiążący. Jest to kolejny wyrok potwierdzający, iż dane wynikające ze studium zagospodarowania przestrzennego nie są decydujące dla określenia, czy dostawa gruntu podlega zwolnieniu z VAT, czy też jest opodatkowana.

- **WSA w Kielcach w wyroku z 19 stycznia 2011 r. (I SA/Ke 709/10) orzekł i z powodu braków formalnych podatnik nie może być pozbawiony prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony.**

Sprawa dotyczyła prawa do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktury wystawionej na rzecz rolnika ryczałtowego, która nie zawierała numeru i daty wystawienia. Sąd podkreślił i wprowadził faktura zawierała braki formalne, gdy nie zawierała wszystkich obligatoryjnych elementów, o których mowa w art. 116 ust. 6 pkt 3 ustawy o VAT, to jednak braki te nie mogą uzasadniać zakazu odliczenia podatku naliczonego, gdy stanowiłoby to naruszenie zasady neutralności. Zdaniem sądu ciłe gramatyczna interpretacja powyższego przepisu mogłaby skutkować pokrzywdzeniem podatnika. Wykładnia przepisów powinna być zdaniem Sądu dokonywana z uwzględnieniem przepisów konstytucji i prawa unijnego oraz jego celu, jakim jest zapobieganie odliczenia podatku naliczonego od fikcyjnych transakcji. Powyższy wyrok potwierdza, iż niedopuszczalne jest ograniczenie odliczenia podatku naliczonego z powodu braków formalnych. Wyrok ten jest istotny dla wszystkich podatników, którzy otrzymują od swoich kontrahentów faktury zawierające pewne braki formalne mniejszej wagi.

- **WSA w Krakowie w wyroku z 14 stycznia 2011 r. (I SA/Kr 1958/10) stwierdził i podatnicy mają prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu importu usług z rąb podatkowych.**

Sąd podkreślił i możliwość odliczenia podatku naliczonego jest podstawową zasadą konstrukcyjną VAT. Dyrektywa VAT przewidywała wprowadzenie możliwości zachowania po akcesji do UE ograniczeń co do odliczania podatku naliczonego, jednak ograniczenia takie mogły mieć wyłącznie ciłe określony, rodzajowy charakter. Tymczasem



www.salans.com

© 2009, Salans LLP. All rights reserved.



ograniczenie odliczenia podatku naliczonego z tytułu importu usług z rajów podatkowych zostało określone zbyt szeroko, gdy dotyczy wszystkich towarów i usług nabywanych od podmiotów zdefiniowanych według miejsca ich siedziby. Zakaz odliczenia przewidziany w ustawie o VAT ma więc charakter generalny, co stanowi naruszenie zasady neutralności. Analogiczny wyrok wydał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniu 30 września 2010 r. w sprawie Oasis East (C-395/09). Omawiany wyrok potwierdza, że podatnicy, którzy nie odliczali podatku naliczonego od importu usług z rajów podatkowych, mają otwartą drogę krajową do odzyskiwania nadpłaconego w związku z tym podatku. Powyższe potwierdza również pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 25 listopada 2010 r. o sygn. PT2/033/5/530/TXW/2010/1143.

Podatek CIT

- **NSA w wyroku z 14 grudnia 2010 r. (II FSK 1414/09) orzekł o zwińkszenie wartości linii energetycznej z powodu zmiany jej przebiegu przez właściciela gruntu skutkuje powstaniem przychodu podatkowego u jej właściciela.**

W analizowanym stanie faktycznym, podatnik zajmujący się dystrybucją energii wystąpił z pytaniem do organów podatkowych. W związku z prowadzonymi inwestycjami, właściciele gruntów przez które przebiegały należały do podatnika linie energetyczne dokonywali na własny koszt zmian w przebiegu tych linii. Zmiany te wiązały się między innymi z koniecznością wybudowania nowego odcinka sieci energetycznej. W odpowiedzi na pytanie podatnika organy podatkowe wskazały, iż w takiej sytuacji osiąga on przychód z tytułu uzyskania nieodpłatnego wiadczania. Powyższe stanowisko podzielił się obu instancji. NSA podkreślił, iż w sytuacji, gdy zwińkszeniu ulega wartość rodka trwałego należącego do podatnika, uzyskuje on w ten sposób podlegający opodatkowaniu nieodpłatne przysporzenie. Powyższy wyrok istotny jest nie tylko dla właścicieli sieci energetycznych. Wskazuje on, iż szeroko rozumianej pojęcie nieodpłatnego wiadczania. W omawianej sprawie na stanowisko sędziów nie wpłynął fakt, iż właściciel gruntu poniósł nakłady na sie energetyczną podatnika wyłącznie we własnym interesie, a podatnik *de facto* nie odniósł z tego żadnej korzyści.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 15 grudnia 2010 r. (IPPB5/423-724/10-4/JC) stwierdził o podatnik nie jest uprawniony do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na zorganizowanie konferencji dla lekarzy.**



www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.



Pytanie zostają skierowane do organów podatkowych przez podatnika zajmującego się dystrybucją sprzętu medycznego. Planowały one sfinansować wybranym lekarzom udział w konferencji zorganizowanej przez producenta sprzętu. Organ podatkowy stanął na stanowisku, iż powyższa czynność stanowi darowiznę będącą wydatkiem niestanowiącym kosztu uzyskania przychodu. Organ uznał również, iż ze względu na fakt, iż konferencja organizowana jest przez producenta sprzętu medycznego, to ma ona na celu zwiększenie jego przychodów i to właśnie one mogłyby zaliczyć wydatki na zorganizowanie konferencji do kosztów uzyskania przychodów. Natomiast finansowanie przez podatnika (dystrybutora) udziału lekarzy w konferencji ma jedynie po redni, odległy związek z osiągnięciem przez niego przychodu, który nie uzasadnia zaliczenia związanych z tym wydatków do kosztów uzyskania przychodów. Omawiana interpretacja jest sprzeczna z dotychczasowym stanowiskiem organów podatkowych, które akceptowały zaliczanie przez podatników wydatków związanych z udziałem lekarzy w konferencjach do kosztów podatkowych. Interpretacja jest istotna nie tylko dla podatników zajmujących się dystrybucją sprzętu medycznego, ale także dla dystrybutorów innych produktów leczniczych, którzy korzystają z formy promocji zbliżonej do opisanej powyżej.

- **WSA w Warszawie w wyroku z 17 grudnia 2010 r. (III SA/Wa 2523/10) orzekł, że koszty usług zarządzania procesem realizacji projektu inwestycyjnego, usług koordynacji procesu sprzedaży oraz usług marketingowych powinny zostać zaliczone przez dewelopera do kosztów uzyskania przychodów w momencie uzyskania odpowiadających im przychodów.**

WSA uchylił interpretację organu podatkowego, z której wynikało, iż koszty usług zarządzania procesem realizacji projektu inwestycyjnego, usług koordynacji procesu sprzedaży oraz usług marketingowych stanowią koszty po redni związane z działalnością gospodarczą podatnika. WSA podzielił zdanie podatnika, iż powyższe koszty zostały poniesione w celu uzyskania przychodu z tytułu sprzedaży mieszkania. Dlatego, jako koszty uzyskania przychodów związane bezpośrednio ze sprzedażą mieszkania, powinny zostać wykazane w momencie osiągnięcia odpowiadających im przychodów, czyli w momencie sprzedaży mieszkania. Sąd stwierdził również, iż podatek od nieruchomości oraz opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntów zajętych pod inwestycję powinny zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w momencie ich poniesienia. Omawiany wyrok jest istotną wskazówką dla podatników prowadzących działalność deweloperską.



www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.



Inne

- **NSA w wyroku z 17 grudnia 2010 r. (II FSK 1487/09) orzekł i obowi zek podatkowy w podatku od nieruchomości z tytułu prawa u ytkowania wieczystego powstaje w momencie dokonania wpisu do ksi gi wieczystej.**

W przedmiotowej sprawie organ podatkowy okre lił spóży podatek od nieruchomości na podstawie wadliwego wpisu do ewidencji gruntu. Podatnik odwojął si od decyzji wskazuj c, i w roku podatkowym, którego dotyczy spór, nie nabył on prawa u ytkowania wieczystego gruntu, gdy nie zostało ono ujawnione w ksi dze wieczystej gruntu. W przypadku nabycia prawa u ytkowania wieczystego wpis do ksi gi wieczystej ma charakter konstytutywny. Organy podatkowe oraz WSA uznały, i podatek był nale ny, gdy zgodnie z art. 21 ust. 1 prawa geodezyjnego i kartograficznego dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków stanowi podstaw wymiaru podatków. NSA stwierdził i przepis ten nie ma zastosowania w sprawie, gdy okre la on wymiar podatków, a nie osob podatnika. Zdaniem s du wpis w ewidencji gruntów i budynków nie mo e by samodzielln podstaw do okre lenia podatnika, gdy nie jest jedynym dokumentem pozwalaj cym okre li na kim ci y obowi zek podatkowy. W rezultacie, o powstaniu obwi zku podatkowego mo na mówi dopiero w momencie wpisu do ksi gi wieczystej.

Je li chc Pa stwo uzyska wi cej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-D browska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.



Powy szy materiał ma charakter wy jcnie informacyjny. Zamieszczonych w nim tre ci nie nale y traktowa jako porady prawnej ani ró dya prawa. W celu uzyskania bardziej szczegóowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.