

11/2009

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w listopadzie br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 28 października 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 712/09) orzekł, że podatnik, któremu w wyniku zmiany warunków umowy przysługuje wyższe wynagrodzenie, jest zobowiązany do ujęcia faktury korygującej wstecz.**

We wniosku o interpretację podatnik zapytał o konsekwencje zmiany zasad rozliczania umowy leasingu mających miejsce już po zawarciu umowy, w zakresie zwiększenia wartości poszczególnych rat leasingowych. Fiskus uznał, iż korekta zwiększająca należny VAT powinna być rozliczona w miesiącu, w którym wystawiono pierwotną fakturę, bez względu na jej przyczynę. Podatnik argumentował w skardze do WSA, iż takie podejście spowoduje zaległość podatkową. Faktura pierwotna była jego zdaniem wystawiona poprawnie, gdyż nie mógł przewidzieć, jaka będzie ostateczna wysokość podstawy opodatkowania. Sąd poparł stanowisko organów podatkowych podkreślając, iż zasady rozliczania korekty powinny być identyczne dla wszystkich podatników, bez względu na to czy podwyższenie ceny następuje w wyniku pomyłki czy też zmiany umowy.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 12 listopada 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 1255/09) stwierdził, że uzależnienie obniżenia podatku VAT od otrzymania od kontrahenta potwierdzenia odbioru faktury korygującej jest niezgodne z prawem unijnym.**

We wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego podatnik argumentował, iż przepis art. 29 ust. 4a ustawy o VAT jest niezgodny z prawem unijnym, gdyż narusza zasadę proporcjonalności i neutralności VAT. Organy podatkowe nie podzieliły zdania podatnika, wskazując, iż podatnik wywodzi z korekty faktury korzystne dla siebie skutki prawne, a zatem spoczywa na nim obowiązek udowodnienia przesłanki obniżenia podstawy opodatkowania. WSA uchylił interpretację podkreślając, iż przepisy unijne nie wprowadzają jako warunku powstania prawa do obniżenia podatku VAT, obowiązku posiadania dowodu doręczenia faktury korygującej nabywcy towaru lub usługi. Ustawodawca nie może bowiem wprowadzać żadnych dodatkowych wymogów formalnych, innych niż przewidziane przez przepisy unijne, które ograniczałyby prawo do obniżenia podstawy opodatkowania w podatku VAT.

- ❖ **WSA w Poznaniu w wyroku z 13 października 2009 r. (sygn. akt I SA/Po 464/09) orzekł, że podatnik nie ma obowiązku korekty podatku naliczonego z tytułu ulepszeń nieruchomości wnoszonej aportem do spółki komandytowej.**

Spółka nabyła nieruchomość na podstawie czynności zwolnionej z VAT. Następnie ponosiła wydatki na jej ulepszenie i odliczała VAT naliczony na zakupach związanych z ulepszeniem. Sąd stwierdził, iż wniesienie wkładu niepieniężnego nie zostało wymienione wśród czynności mogących podlegać zwolnieniu z VAT w tytule IX



Dyrektywy 2006/112/WE o VAT. W związku z tym Polska nie miała prawa do zwolnienia z VAT czynności wniesienia aportu, mogła ją natomiast uznać za neutralną w zakresie VAT. Skoro więc polska regulacja wniesienia aportu była do dnia 1 grudnia 2008 r. niezgodna z przepisami unijnymi, należy przyjąć, iż wniesienie aportu powinno być podlegać opodatkowaniu VAT. W konsekwencji podatnik nie ma obowiązku korygowania VAT naliczonego, odliczonego wcześniej w związku z ulepszeniem nieruchomości.

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z 12 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Wr 1155/09) stwierdził, że rabat powodujący obniżenie podstawy opodatkowania w podatku VAT może być udokumentowany nie tylko fakturą, ale również innymi dokumentami.**

Podatnik otrzymywał rabaty wprost od dostawców oraz za pośrednictwem spółki zajmującej się negocjowaniem w jego imieniu warunków dostaw. Rabaty otrzymywane bezpośrednio od dostawców dokumentowane były fakturami korygującymi, natomiast te otrzymywane od pośrednika - notami kredytowymi. Organy podatkowe uznały, iż rabat może być dokumentowany wyłącznie fakturą korygującą. WSA wskazał jednak, iż rabat może być udokumentowany również innymi dokumentami, przykładowo notą kredytową. Taki dokument musi być uzupełniony dodatkowymi informacjami, z których wynika, kto komu udzielił rabatu i w jakiej wysokości.

Podatek CIT

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z 4 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Wr 1250/09) stwierdził, że spółka kapitałowa może zaliczyć odsetki od kredytu zaciągniętego na wypłatę dywidendy do kosztów uzyskania przychodów.**

W odpowiedzi na wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji, organy podatkowe stanęły na stanowisku, iż wypłata dywidendy nie jest wydatkiem związanym z powstaniem przychodu. WSA uchylił interpretację MF wskazując, iż kredyt na wypłatę dywidendy umożliwia spółce zachowanie płynności finansowej, zatem ma związek z prowadzoną działalnością gospodarczą. Ponadto sąd zaznaczył, iż w powyższym zakresie istnieje ugruntowana linia orzecznicza, do której organy podatkowe powinny się stosować.

- ❖ **NSA w wyroku z 13 października 2009 r. (sygn. akt II FSK 514/09) uznał, że w celu zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów strat z tytułu kontraktów terminowych typu forward, należy wykazać ich związek z przychodem uzyskanym przez podatnika.**

Spółka zawarła kontrakty typu forward zabezpieczające kontrakt na budowę tłoczni gazu jeszcze przed jego wejściem w życie. Organy podatkowe zakwestionowały zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów strat poniesionych na kontrakcie forward, gdyż brak było ich zdaniem związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy poniesionymi wydatkami a osiągniętymi w następnych latach przychodami z budowy tłoczni. WSA przyznał spółce rację wskazując, iż uznanie wydatku na kontrakty terminowe za koszt uzyskania przychodów



wymaga oceny z punktu widzenia jego celowości, przy czym decydujące znaczenie ma samo dążenie do osiągnięcia przychodów, a nie rezultat tych starań. NSA uchylił wyrok WSA, wskazując w ustnym uzasadnieniu wyroku, iż sąd I instancji nie wskazał podstawy prawnej zaliczenia wydatków związanych z kontraktami terminowymi do kosztów uzyskania przychodów.

Podatek PIT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 28 października 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 628/09) stwierdził, że przychód z tytułu akcji otrzymanych przez pracowników na preferencyjnych warunkach powstaje dopiero w chwili sprzedaży tych akcji.**

W odpowiedzi na wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji organy podatkowe stwierdziły, iż przychód powstaje po stronie pracownika już w momencie otrzymania akcji na preferencyjnych warunkach. WSA nie przychylił się do tej interpretacji wskazując, iż rozpoznanie przychodu powinno być przesunięte na moment zbycia akcji przez pracownika.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 10 listopada 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 623/09) orzekł, że pracownik nie musi płacić podatku od wartości pakietów medycznych udostępnionych nieodpłatnie jemu i jego rodzinie przez pracodawcę.**

Organ podatkowe argumentowały, iż o powstaniu przychodu ze stosunku pracy nie przesądza fakt skorzystania przez pracownika czy też członka rodziny z konkretnej usługi medycznej, lecz samo

abonamentu medycznego (o określonej wartości pieniężnej). Sąd przyznał rację podatnikowi wskazując, iż samo postawienie do dyspozycji pracownika nieodpłatnych świadczeń nie podlega opodatkowaniu. Pracownicy otrzymujący nieodpłatnie od pracodawcy pakiety medyczne nie otrzymują żadnego świadczenia, w związku z czym nie powstaje obowiązek opodatkowania ich wartości.

Podatek PCC

- ❖ **ETS w wyroku z 12 listopada 2009 r. (C-441/08) orzekł, że Polska nie miała prawa pobierać PCC od konwersji pożyczki na udziały, w sytuacji gdy wcześniej, przed 1 maja 2004 r., zapłacony został PCC od tej pożyczki.**

Podatnik we wniosku o stwierdzenie nadpłaty wskazywał, iż w wyniku zapłaty PCC od pożyczki i następnie ponownie na konwersji tej pożyczki na kapitał doszło do naruszenia prawa wspólnotowego i podwójnego opodatkowania. Organ podatkowe oddalając wniosek argumentowały, iż wzięcie pod uwagę zdarzeń przedakcesyjnych dla określenia skutków prawnych czynności poakcesyjnych oznaczałoby stosowanie prawa wstecz. NSA skierował pytanie do ETS, który stwierdził, iż zgodnie z prawem unijnym przy obliczaniu podstawy opodatkowania z tytułu podwyższenia kapitału spółki w drodze konwersji pożyczek na udziały zaciągniętych przez tę spółkę przed przystąpieniem Polski do UE (w sytuacji, gdy zamiana nastąpiła już po naszej akcesji), należy uwzględnić podatek zapłacony wcześniej z tytułu udzielonych pożyczek. ETS podkreślił, iż przepisy wspólnotowe stosuje się do przyszłych skutków zdarzeń mających



miejsce przed przystąpieniem państwa członkowskiego do Unii Europejskiej.

- ❖ **WSA w Krakowie w wyroku z 22 października 2009 r. (sygn. akt I SA/Kr 813/09) orzekł, że pobieranie przez Polskę PCC od aportów w postaci przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części przed 1 stycznia 2009 r. było niezgodne z prawem wspólnotowym.**

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami unijnymi państwa członkowskie są zobowiązane do zwolnienia z podatku kapitałowego (w Polsce jest nim PCC) czynności związanych z aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, o ile w dniu 1 lipca 1984 r. były one zwolnione z opodatkowania lub opodatkowane stawką nie wyższą niż 0,5%. W tym czasie podobne transakcje podlegały w Polsce opodatkowaniu opłatą skarbową według wyższej stawki. W związku z tym organy podatkowe, powołując się na literalną wykładnię przepisu, twierdzą, iż fiskus nie miał obowiązku po 1 maja 2004 r. zwalniać powyższych czynności z podatku. WSA, powołując się na wyrok ETS (sygn. C-397/07), orzekł, iż Polska jest zobowiązana do zastosowania zwolnienia wskazując, że zwolnienie należy rozpatrywać w kontekście pierwotnego brzmienia przepisów unijnych oraz ich kolejnych nowelizacji. Od dnia 1 stycznia 1976 r. podatek od omawianych transakcji został obniżony do poziomu pomiędzy 0% a 0,5%. W świetle powyższego, zdaniem sądu, niewątpliwie celem unijnego prawodawcy było zwolnienie z opodatkowania omawianych czynności restrukturyzacyjnych.

- ❖ **WSA w Gdańsku w wyroku z 27 października 2009 r. (sygn. akt I SA/Gd**

491/09) stwierdził, iż nie jest usługą w rozumieniu ustawy o VAT kupno wierzytelności jako składników nabywanej zorganizowanej części przedsiębiorstwa, w związku z czym taka transakcja podlega PCC.

W ocenie sądu analiza postanowień umowy sprzedaży i oświadczeń stron wskazuje, iż transakcja stanowiła jednorazową sprzedaż składników majątkowych zbywcy w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Brak bowiem po stronie nabywcy zamiaru wykonywania podobnych czynności w sposób częstotliwy. W konsekwencji, nabycie wierzytelności nie jest świadczeniem usług pośrednictwa finansowego przez ich nabywcę, zatem podlega opodatkowaniu PCC, a nie VAT.

- ❖ **NSA w wyroku z 28 października 2009 r. (sygn. akt II FSK 870/08) orzekł, iż nabycie akcji w ramach przymusowego wykupu akcji nie podlega opodatkowaniu PCC.**

W ocenie sądu przymusowego wykupu akcji (zwanego squeeze outem), uregulowanego w art. 418 KSH, nie można utożsamiać z umową sprzedaży. Jest to specyficzna i odrębna od umowy sprzedaży instytucja regulowana wyłącznie przez KSH. Sąd podkreślił, iż nie może ona zostać uznana za sprzedaż również dlatego, że nie spełnia cech istotnych umowy sprzedaży uregulowanych w KC. W związku z powyższym nie podlega ona opodatkowaniu PCC, gdyż nie znajduje się w katalogu czynności objętych tym podatkiem.

Pozostałe informacje

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z 4 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Wr 1034/09) stwierdził, że linie kablowe**



stanowiące wraz z kanalizacją kablową budowlę (jako sieć telekomunikacyjna), zwiększają podstawę opodatkowania tej budowli podatkiem od nieruchomości.

Spór dotyczył zaliczenia wartości linii kablowych, do podstawy opodatkowania kanalizacji kablowej (będącej budowlą), w której są one poprowadzone. Podatnik argumentował, iż linie kablowe nie są integralną częścią kanalizacji kablowej (studzienki). Podkreślił, iż w jego ewidencji środków trwałych linie kablowe i kanalizacja kablowa stanowią odrębne środki trwałe. Sąd wskazał, iż linie kablowe stanowią część sieci technicznej, na którą oprócz nich składają się również kanały kablowe.

Kanalizacja kablowa stanowi osłonę dla znajdujących się w niej linii kablowych. A zatem przedmiotem opodatkowania jest budowla sieci telekomunikacyjnej, które tworzone są przez dwie części składowe: kanalizację kablową i osłanianie przez nią telekomunikacyjne linie kablowe. Te dwa elementy razem tworzą całość techniczno – użytkową.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:**Salans**

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga-Dąbrowska
email: kfurga-dabrowska@salans.com

Kontakt w KSP:**Krupa Srokosz Patryas sp. k.**

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl