

12/2009

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w grudniu 2009 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **NSA w wyroku z 4 grudnia 2009 r. (sygn. akt I FSK 1859/08) orzekł, iż w przypadku gdy podatnik wystawił fakturę VAT, która nie dokumentuje żadnej transakcji, jest zobowiązany do jej rozliczenia poza deklaracją.**

Gmina, która omyłkowo wystawiła fakturę VAT z tytułu rozwiązanej uprzednio umowy dzierżawy, zamierzała rozliczyć wykazany na fakturze podatek VAT w deklaracji miesięcznej. NSA podkreślił jednak, iż w przypadku wystawienia tzw. pustej faktury ustawa o VAT przewiduje odrębny sposób rozliczenia podatku VAT poza deklaracją, a w konsekwencji podatnik nie jest uprawniony do ujęcia kwoty podatku VAT wynikającego z takiej faktury w składanej co miesiąc deklaracji.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 7 grudnia 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 1110/09) wskazał, że w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z prawem do wyłącznego korzystania z miejsca postojowego mieszczącego się w wydzielonej hali w tym samym budynku mieszkalnym zastosowanie znajdzie 7% stawka VAT.**

Sąd zakwestionował tym samym stanowisko zaprezentowane przez organy podatkowe, zgodnie z którym sprzedaż miejsca postojowego jest transakcją odrębną od sprzedaży lokalu mieszkalnego, podlegającą 22% stawce VAT. Zdaniem WSA, w przypadku gdy ma miejsce jedna transakcja sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z prawem do wyłącznego korzystania

z miejsca postojowego zlokalizowanego w wydzielonej hali mieszczącej się w tym samym budynku co lokal mieszkalny, rozdzielanie tej transakcji na dwie jest całkowicie sztuczne i nieuzasadnione.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 10 grudnia 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 1022/09) orzekł, że kwota ubezpieczenia leasingu, którą finansujący obciąża leasingobiorcę powinna być uwzględniana przy ustalaniu podstawy opodatkowania VAT.**

W wydanym wyroku Sąd potwierdził stanowisko zaprezentowane przez organy podatkowe. Zdaniem WSA każdy koszt, który obciąża leasingobiorcę powinien być włączany do podstawy opodatkowania podatkiem od towarów i usług. W przypadku gdy leasingodawca zawiera umowę ubezpieczenia przedmiotu leasingu, a następnie refakturuje ją na korzystającego mamy do czynienia z usługą jednorodną, do której należy stosować jedną stawkę VAT właściwą dla usługi zasadniczej. W ocenie Sądu, koszty ubezpieczenia stanowią element usługi leasingu.

Podatek CIT

- ❖ **WSA w Gdańsku w wyroku z 24 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Gd 494/09) stwierdził, że brak nieruchomości lub prawa do nieruchomości wśród składników majątkowych wnoszonych aportem do innego podmiotu nie oznacza, że nie jest to zorganizowana część przedsiębiorstwa.**



Zdaniem Sądu część przedsiębiorstwa ma charakter zorganizowany, nawet gdy zespół składników materialnych i niematerialnych przeznaczonych do realizacji określonych zadań gospodarczych nie zawiera praw do nieruchomości, ale może stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie wykonujące te zadania. Zorganizowana część przedsiębiorstwa w dacie jej wniesienia do innego podmiotu nie musi mieć lokalizacji wynikającej z przynależnego do zespołu składników materialnych prawa do dysponowania nieruchomością.

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 17 listopada 2009 r. (IPPB3/423-546/09-2/KK) stwierdził, że wydatki ponoszone w związku z funkcjonowaniem organów nadzoru, tj. rady nadzorczej czy komisji rewizyjnej, które nie mają charakteru osobistego przysporzenia na rzecz członków tych organów stanowią koszt uzyskania przychodów po stronie spółki.**

Spółka zadała pytanie dotyczące możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków związanych z bezpośrednim funkcjonowaniem organu nadzoru spółki, tj. wynajmu sal, kosztów doradztwa prawnego, tłumaczeń oraz wydatków dotyczących bezpośrednio członków tego organu (np. finansowania członkom organów udziału w szkoleniach/seminariach związanych z funkcjonowaniem organu i pełnieniem przez jego członków określonych funkcji. Dyrektor wskazał, iż wydatki na szkolenia/seminaria członków rady nadzorczej mają charakter wydatków typowo osobistych - przyczyniają się do podnoszenia kwalifikacji, poszerzenia wiedzy, którą osoby te muszą posiadać by pełnić powierzone funkcje. Wiedza ta może być wykorzystana

przez te osoby obecnie i w przyszłości nie tylko dla potrzeb zasiadania w radzie nadzorczej spółki. Do kosztów uzyskania przychodów spółka może jednak zaliczyć pozostałe wydatki związane z obsługą organu nadzoru, tj. wydatki na wynajem sal, doradztwa prawnego, tłumaczeń, kosztów rozmów telefonicznych itp.

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 18 listopada 2009 r. (IPPB3/423-648/09-8/AG) stwierdził, że przy połączeniu przez przejęcie spółki, rozliczonym metodą łączenia udziałów, na dzień połączenia nie zostaną zamknięte księgi rachunkowe spółki, a jej następcą prawny nie będzie musiał składać zeznania rocznego w imieniu przejętej spółki – odrębnego od zeznania rocznego podatnika.**

Podatnik będący spółką akcyjną jest właścicielem 100% udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, z którą zamierza się połączyć w drodze przejęcia. Dyrektor wskazał, że zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości można nie zamykać i nie otwierać ksiąg rachunkowych w przypadku połączenia jednostek, gdy w myśl ustawy rozliczenie połączenia następuje metodą łączenia udziałów i nie powoduje powstania nowej jednostki.

- ❖ **WSA w Krakowie w wyroku z 5 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Kr 1016/09) orzekł, że skoro podwyższenie kapitału zakładowego nie jest przychodem podlegającym opodatkowaniu, to uznanie wydatków poniesionych na emisję akcji za koszty uzyskania przychodów byłoby podwójnym obniżeniem podstawy opodatkowania.**



Sąd potwierdził stanowisko organu podatkowego uznając, że wydatków związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego w drodze emisji takich jak koszty doradcy inwestycyjnego, biegłych rewidentów, doradztwa prawnego, biura maklerskiego czy agencji reklamowych i opłat sądowych nie zalicza się do kosztów uzyskania przychodów. Przyniesienie otrzymane w związku z podwyższeniem kapitału nie jest przychodem w świetle przepisów prawa podatkowego i nie podwyższa podstawy opodatkowania. Gdyby przyjąć powyższe wydatki za koszty uzyskania przychodów, doszłoby do podwójnego obniżenia opodatkowania z tego samego tytułu, raz przez ustawowe pomniejszenie przychodu, drugi raz przez powiększenie kosztów.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 16 listopada 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 898/09) orzekł, iż kosztów kredytu (prowizji, odsetek), zaciągniętego na wypłatę udziałowcowi wynagrodzenia za umarzone akcje, nie można uznać za wydatki zaliczane do kosztów uzyskania przychodów.**

W opinii Sądu nie uważa się za koszty uzyskania przychodów wydatków na umorzenie kapitałów pozostających w związku z utworzeniem, powiększeniem lub ulepszeniem źródła przychodów. Koszty kredytu udzielonego spółce w celu wykupienia akcji z późniejszym ich umorzeniem należy zaliczyć do wydatków, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 10 lit. c ustawy o CIT. Oznacza to, że nie można ich uznać za koszty uzyskania przychodów.

Podatek PIT

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie z 16 grudnia 2009 r. (IPPB1/415-746/09-2/EC) stwierdził, iż wydatki na drobny poczęstunek podawany podczas spotkań z kontrahentami stanowią koszty uzyskania przychodów. Podatnik nie jest jednak uprawniony do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na posiłki i napoje zamówione podczas spotkania biznesowego w restauracji.**

Jak podkreślił Dyrektor, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o PIT za koszty uzyskania przychodów nie uważa się kosztów reprezentacji, w szczególności poniesionych na usługi gastronomiczne, zakup żywności oraz napojów, w tym alkoholowych. Wydatki na reprezentację to koszty, jakie ponosi podatnik w celu wykreowania swojego pozytywnego wizerunku, uwypuklenia swojej zasobności, profesjonalizmu. Wydatki na drobny poczęstunek podczas spotkań z kontrahentami w biurze prowadzonej działalności gospodarczej, jeśli nie noszą znamion wystawności, są zwyczajowo przyjęte i jako niewymienione w art. 23 ustawy o PIT mogą stanowić koszty uzyskania przychodów. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż wydatki na lunch, obiad czy kolację w trakcie spotkań biznesowych z kontrahentami w restauracjach lub kawiarniach (odbywających się poza siedzibą prowadzonej działalności gospodarczej) wiążą się z kreowaniem i utrwalaniem pozytywnego wizerunku firmy, nie mogą one zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów.



Podatek PCC

- ❖ **NSA w wyroku z 5 listopada 2009 r. (sygn. akt II FSK 891/08) orzekł, że podatnik, który za zgodą drugiej strony rozwiązał umowę, nie ma prawa do zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych.**

Jak podkreślił Sąd, rozwiązanie umowy za zgodą obu stron nie stanowi podstawy do zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC). Podatnik, który rozwiązał umowę, a potem zawarł ją ponownie, nie ma prawa do zwrotu zapłaconego podatku. PCC podlega zwrotowi m.in. jeżeli uchylone zostały skutki prawne oświadczenia woli (tzw. nieważność względna). Uchylenie się od skutków czynności cywilnoprawnej w formie zwykłego oświadczenia woli nie jest podstawą do zwrotu podatku.

Pozostałe informacje

- ❖ **NSA w uchwale z 14 grudnia 2009 r. (sygn. akt II FPS 7/09) orzekł, że z przepisów ordynacji podatkowej nie wynika, żeby fiskus musiał doręczyć interpretację podatkową w terminie trzech miesięcy. Wydanie interpretacji nie obejmuje jej doręczenia.**

Sąd uznał, że po zmianie przepisów od 1 lipca 2007 r. pojęcie niewydania interpretacji nie oznacza braku jej doręczenia. Uznano, że skoro podatnik może uzyskać ochronę w ramach interpretacji podatkowej, to organ musi być chroniony przed negatywnymi skutkami opóźnień w doręczeniu przesyłek przez pocztę polską i unikania ich odbioru przez podatników. Tym

samym, nawet jeśli przesyłka dotrze do podatnika po upływie terminu trzech miesięcy, nie będzie on mógł skorzystać z tzw. milczącej interpretacji, czyli sytuacji, w której zaczyna obowiązywać stanowisko podatnika na skutek niedoręczenia w terminie pisma przez organ podatkowy.

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z 18 listopada 2009 r. (sygn. akt I SA/Wr 1521/09) stwierdził, iż preferencyjna stawka odsetek za zwłokę należna przy dobrowolnej korekcie zeznania nie dotyczy wyłącznie zeznań złożonych po 1 stycznia 2009 r. Podatnik, który z własnej woli koryguje zeznanie, może skorzystać z tej ulgi również w stosunku do wcześniejszych zeznań podatkowych.**

Spółka zadała pytanie czy w przypadku dokonania korekty zeznania podatkowego po 1 stycznia 2009 r., które dotyczy zeznań za lata wcześniejsze, można stosować obniżone odsetki w wysokości 75% od zaległości. Organ podatkowy uznał, że obecna regulacja nie ma mocy wstecznej i dlatego ma zastosowanie do korekt deklaracji złożonych po 1 stycznia 2009 r. Sąd nie zgodził się z powyższą interpretacją i uznał, że regulacja ustawowa nie wprowadza ograniczenia czasowego dla stosowania obniżonej stawki odsetek za zwłokę.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.



Kontakt w SALANS:

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga-Dąbrowska
email: kfurga-dabrowska@salans.com

Kontakt w KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl