

# TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

## Podatek VAT

- **S d Najwy szy w wyroku z 28 stycznia 2010 r. (IV CSK 261/09) orzekł e je li firmy zawarły umow tylko po to, aby uzyska zwrot VAT, s d mo e uzna , e była ona pozorna.**

Urzd Kontroli Skarbowej stwierdził e transakcja sprzeda y nieruchomości pomi dzy podmiotami powi zanymi była pozorna i odmówił zwrotu nadwy ki podatku naliczonego. Wskutek odwoła Spółki sprawa trafiła do NSA, który nakazał organom podatkowym wyst pienie na podstawie art. 199a ordynacji podatkowej z powództwem o ustalenie istnienia lub nieistnienia zakwestionowanej transakcji. Sprawa zako czyła si przed S dem Najwy szym, który wskazał e je eli celem zawartej transakcji nie była sprzeda , tylko zwrot VAT, to czynno taka jako pozorna jest niewa na.

- **Europejski Trybunał Sprawiedliwo ci w wyroku z 11 lutego 2010 r. (C-88/09) orzekł e dzia łno reprograficzna (skanowanie, kopiowanie) wykazuje cechy dostawy towarów, o ile ogranicza si do prostej czynno ci powielania dokumentów na no nikach.**

ETS uznał e w celu okre lenia, czy jedna transakcja z yb ona powinna zosta zakwalifikowana jako dostawa towarów, czy jako wiadczenie usł ug, nale y zidentyfikowa jej elementy dominuj ce. Dzia łno reprograficzna b dzie stanowi a dostaw towarów, o ile ogranicza si do prostej czynno ci powielania dokumentów na no nikach, a prawo do rozporz dzania tymi no nikami zostaje przeniesione przez podmiot wykonuj ce t dzia łno na klienta, który zamówi ysporz dzenie kopii z oryginału. Dzia łno t nale y jednak zakwalifikowa jako wiadczenie usł ug, je eli okazuje si , e towarzyszy jej wiadczenie dodatkowych usł ug, które ze wzgl du na wag , jakiej nabieraj dla klientów, czas potrzebny na ich wykonanie i udzia y w kosztach całkowitych, jaki przypada na te wiadczenia, mog zyska charakter dominuj cy w stosunku do czynno ci dostawy towarów, stanowi c przez to dla odbiorców cel sam w sobie.

2/2010

*Mamy przyjemno przedstawi Pa stwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały si lub zostają opublikowane w lutym br. Mamy nadziej , e nasza publikacja b dzie pomocna w Pa stwa codziennej pracy.*

 **K S P**  
legal & tax advice

 **SALANS**

www.salans.com

Powy szy materiały ma charekater wy y cznie informacyjny. Zamieszczonych w nim tre ci nie nale y traktowa jako porady prawnej ani ró dła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegó łowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

- **Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 19 listopada 2009 r. (C-461/08) orzekł, że dostawa działki ze starym budynkiem, który ma być rozebrany w celu wzniesienia na jego miejscu nowej konstrukcji i którego rozbiórka rozpoczyna się przed tą dostawą, nie jest objęta zwolnieniem z VAT.**

Spółka zakupiła działkę, na której stały dwa stare budynki. Sprzedawca zobowiązał się do wykonania robót rozbiórkowych na własny koszt. Koszty tej rozbiórki zostały pokryte przez Spółkę przez podwyższenie ceny zakupu nieruchomości. Część prac została wykonana jeszcze przed sprzedażą nieruchomości. ETS stwierdził, że dostawa i rozbiórka w tym wypadku dla celów VAT jednolitej transakcji mającej na celu dostawę niezabudowanej działki, niezależnie od stanu zaawansowania robót rozbiórkowych w momencie dostawy działki. Tym samym, sprzedaż takiej nieruchomości nie jest objęta zwolnieniem z VAT.

- **NSA w wyroku z 16 lutego 2010 r. (I FSK 2104/08) orzekł, że każdy przypadek, gdy przebieg długu następuje w celu jego wyegzekwowania, podlega opodatkowaniu VAT.**

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, Spółka wyjechała, ma zamiar nabyć na podstawie umowy przelewu wierzytelności za cenę niższą od wartości tej wierzytelności. Umowa przelewu wierzytelności miała być definitywna, a Spółka zamierza dokonywać jej egzekucji we własnym imieniu i na swój rachunek. NSA uznał, że podatnik, który kupuje wierzytelność w celu jej wyegzekwowania świadczy usługę ciągłą dłużej opodatkowaną 22% VAT, bez względu na fakt, że podatnik cięga dług dla siebie, a nie dla zbywcy.

## Podatek CIT

- **NSA w wyroku z 21 stycznia 2010 r. (II FSK 1446/08) orzekł, że wydatki związane z powiększeniem kapitału zakładowego, takie jak podatek od czynności cywilnoprawnych, opłata sądowa, taksa notarialna, koszty wypisów aktów notarialnych oraz koszty poświadczania podpisów, nie są kosztem uzyskania przychodu, ponieważ środki finansowe otrzymane bezpośrednio na utworzenie lub powiększenie kapitału zakładowego nie są przychodem podatkowym.**

W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego i otrzymaniem majątku sięcego do prowadzenia działalności gospodarczej, Spółka ponosiła koszty z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych, opłat



s dowych i taksy notarialnej. We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Spółka stwierdza, że powyższe wydatki może na zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu w dacie ich poniesienia, ponieważ związane są z rozszerzeniem działalności gospodarczej. Organy podatkowe uznają jednak stanowisko Spółki za nieprawidłowe i stwierdzą, że wydatki te związane są z podwyższeniem kapitału zakładowego, a więc z pozyskaniem przychodu, który nie jest zaliczany do przychodów podatkowych. Stanowisko organów podatkowych potwierdził NSA i wskazał, że skoro środki finansowe otrzymane na podwyższenie kapitału zakładowego nie są kwalifikowane jako przychody, to również wydatków poniesionych bezpośrednio na ten cel nie może uznać za koszty uzyskania przychodu.

- **NSA w wyroku z 13 stycznia 2010 r. (II FSK 1182/08) orzekł, że płatno za korzystanie z oprogramowania komputerowego nie podlega podatkowi u źródła jako należność licencyjna w myśl polsko-irlandzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.**

Spółka kupowała prawa do korzystania z oprogramowania komputerowych, w tym od kontrahentów mających siedzibę w Irlandii. We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, Spółka argumentowała, że zapłacone wynagrodzenia zagranicznemu kontrahentowi nie jest wypłatą należności licencyjnych i nie podlega opodatkowaniu w Polsce na podstawie umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, ponieważ umowa ta nie odwołuje się do programu komputerowego, a jedynie do dzieła literackiego, artystycznego i naukowego. Stanowisko podatnika podzielił NSA stwierdzając, że utożsamienie programu komputerowego z dziełem literackim jest zastosowaniem niedopuszczalnej w prawie podatkowym wykładni rozszerzającej.

## Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 25 stycznia 2010 r. (IPPB 4/415-743/09-2/SP) stwierdził, że osoby ubezpieczone nie zapłacą podatku od wartości zryczałtowanej składki OC płatnej przez spółkę.**

Spółka zawarła umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) celem zminimalizowania ryzyka konsekwencji finansowych zaniechania lub błędnych decyzji podejmowanych przez osoby wchodzące w skład



radę nadzorczą oraz zarząd Spółki. Ubezpieczenie obejmuje otwarty krąg osób, a wysoko składek nie jest uzależniona od liczby ubezpieczonych. We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, Spółka argumentowała, że w powyższej sytuacji nie powstaje przychód u osób ubezpieczonych, ponieważ przychód ten musi być zidentyfikowany danymi określonej osoby a nie grup osób. Stanowisko podatnika podzielił organ podatkowy dodając, że w wypadku, gdy osoby ubezpieczone nie zostały z góry określone w umowie w sposób pozwalający na ich jednoznaczny identyfikację jako osoby ubezpieczone od OC, lecz są identyfikowane dopiero w chwili zajścia wypadku ubezpieczeniowego lub w chwili spełnienia wiadczenia przez ubezpieczyciela, nie jest możliwe ustalenie przychodu, ponieważ brak jest podstaw do przyporządkowania im składek w dacie zawarcia umowy.

**Jeśli chce Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

---

**Kontakt w SALANS:**

**Karina Furga-Dąbrowska**

T: +48 22 2425 770

E: [kfurga-dabrowska@salans.com](mailto:kfurga-dabrowska@salans.com)

**Salans**

Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: [warsaw@salans.com](mailto:warsaw@salans.com)

**Kontakt w KSP:**

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 50

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**Krupa Srokosz Patryas Sp. k.**

Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)



[www.salans.com](http://www.salans.com)

Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.