

3/2008

Mamy przyjemność przedstawić Państwu drugie wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w marcu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 26 marca 2008 r. (III SA/Wa 30/08) orzekł, iż posiadanie potwierdzenia odbioru faktury przez kontrahenta nie jest warunkiem obniżenia VAT.**

Wyrok jest konsekwencją wcześniejszego wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który potwierdził, że przepis rozporządzenia wykonawczego do ustawy o VAT uzależniający obniżenie podatku należnego od posiadania potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez kontrahenta jest niezgodny z konstytucją i ustawą VAT. Sąd stwierdził, iż zakwestionowany przepis, w związku z tym, iż TK dał rok czasu na jego zmianę, wciąż obowiązuje, a zatem organy podatkowe miały obowiązek go stosować. Jednak - jako, że nie ma wątpliwości, iż przepis ten jest niezgodny z konstytucją - sąd wydając wyrok nie może go uwzględnić.

- ❖ **WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 13 marca 2008 r. (I SA/OI 53/08) stwierdził, iż nieodpłatne przekazanie gadżetów reklamowych potencjalnym klientom nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT, jeśli jest związane z prowadzoną działalnością.**

Niektóre organy podatkowe wbrew literalnej wykładni ustawy o VAT, a powołując się na przepisy unijne oraz wykładnię celowościową twierdzą, iż każde nieodpłatne przekazanie gadżetów reklamowych podlega opodatkowaniu VAT. Sąd potwierdził, iż

obowiązki podatkowe powinny być jasno sformułowane w ustawie, a podstawowa powinna być wykładnia literalna, w związku z czym tylko przekazanie materiałów reklamowych na cele niezwiązane z prowadzoną działalnością podlega opodatkowaniu VAT. Jest to kolejny w ostatnim czasie pozytywny dla podatników wyrok w tej kwestii (zob. np I SA/Rz 875/07).

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 marca 2008 r. (I SA/Wr 1803/07) orzekł, iż polski oddział przedsiębiorcy zagranicznego nie jest odrębnym podatnikiem w podatku VAT w stosunku do przedsiębiorcy zagranicznego.**

Część organów podatkowych uważa, iż oddział przedsiębiorcy zagranicznego oraz przedsiębiorca są odrębnymi podatnikami VAT, w związku z czym żądają ich osobnego zarejestrowania dla celów VAT. Problem ten rozstrzygnął już ETS (sprawa FCE Bank plc, C-210/04) w którym jednoznacznie stwierdził, że nie jest podatnikiem VAT oddział przedsiębiorcy. Przeciwnie, przedsiębiorca i jego oddział są jednym podatnikiem VAT.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 11 lutego 2008 r. (III SA/Wa 1925/07) wskazał, że w sytuacji, gdy podatek naliczony związany jest zarówno z czynnościami opodatkowanymi (lecz nie ze zwolnionymi z VAT) oraz z czynnościami niepodlegającymi opodatkowaniu VAT i nie jest możliwe odrębne przyporządkowanie kwot**



tego podatku do poszczególnych powyższych typów działalności podatek taki podlega odliczeniu w całości.

Wyrok zapadł na tle stanu faktycznego, w którym podatnik otrzymywał odsetki od sporadycznie udzielanych pożyczek podmiotom z grupy i nie był w stanie przyporządkować kwot podatku VAT związanego z kosztami ogólnymi wykonywanych przez niego czynności podlegających opodatkowaniu VAT i pozostających poza zakresem tego podatku. W takim przypadku, zdaniem Sądu, nie stosuje się przepisów dotyczących proporcjonalnego odliczenia podatku VAT i to zarówno zawartych w ustawie o VAT z 1993 r., jak i w ustawie o VAT z 2004 r.

Podatek CIT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 marca 2008 r. (III SA/Wa 1389/07) stwierdził, że odsetki od pożyczek udzielonych przez polski bank, które to pożyczki następnie zostały sprzedane podmiotowi holenderskiemu, będącemu w związku z tym odbiorcą odsetek od tych pożyczek, są zwolnione w Polsce z podatku dochodowego na mocy polsko-holenderskiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.** Zdaniem Sądu dla podatkowej kwalifikacji tej sytuacji nie ma znaczenia fakt, że odsetki najpierw trafiają na konto banku polskiego, a ten dopiero przekazuje odsetki holenderskiemu podmiotowi. Sąd uznał, że ta czynność ma jedynie administracyjny charakter i

jako taka nie ma znaczenia dla oceny, że jedynym odbiorcą odsetek jest podmiot holenderski.

Podatek PIT

- ❖ **WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 12 lutego 2008 r. (I SA/Po 1597/07) orzekł, iż pracodawca nie musi naliczać i odprowadzać podatku od wypłacanego pracownikom zwrotu kosztów szkoleń, po warunkiem, że są one obowiązkowe i niezbędne do prawidłowego wykonywania czynności zawodowych.** Sąd podkreślił, iż poniesione przez pracodawcę koszty niezbędnych szkoleń nie są przychodem dla pracownika. Nie może on bowiem ponosić ciężaru kosztów szkoleń, które są dla niego obowiązkowe i są związane z wykonywaniem czynności zawodowych na zajmowanym stanowisku.
- ❖ **W wydanej w dniu 24 stycznia 2008 r. interpretacji Izba Skarbowa w Poznaniu (ILPB2/415-230/07-3/JK) wyraziła stanowisko, iż udostępnienie do użytku pracowników w ogólnodostępnej kuchni napojów nie będzie stanowiło dla pracowników przychodów.** Izba Skarbowa potwierdziła stanowisko, iż nie można przypisać przychodu pracownikom w sytuacji, gdy nie da się jednoznacznie określić w jakiej mierze poszczególni pracownicy korzystali z napojów lub innych świadczeń postawionych do ich dyspozycji przez pracodawcę.



- ❖ **WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 4 marca 2008 r. (I SA/Po 1723/07) orzekł, że diety otrzymywane przez kierowców zatrudnionych na podstawie umowy o pracę są objęte zwolnieniem od podatku dochodowego od osób fizycznych na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. A) ustawy o PIT.**

Z wyroku WSA wynika, że brak jest przepisów ograniczających wypłacanie diet za podróż służbową kierowcom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę. Nie istnieją także ograniczenia, co do celu podróży, który uzasadniałby uznanie podróży za podróż służbową. Nie ma, w ocenie WSA, podstawy prawnej do tego, aby organy podatkowe decydowały, która podróż pracownika jest podróżą służbową, a która nie ma takiego charakteru. W szczególności za nieprawidłowy uznał Sąd pogląd organu podatkowego, zgodnie z którym podróż kierowcy na szkolenie będzie podróżą służbową, a podróż w innym celu wykonywana na polecenie pracodawcy już nie.

Pozostałe informacje

- ❖ WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 27 lutego 2008r. (III SA/GI 1599/07) orzekł, iż nie można obniżyć podatku VAT należnego o podatek VAT naliczony wynikający z faktury wystawionej przed 1 maja 2004 r. przez niezarejestrowanego podatnika VAT.
- ❖ 4 stycznia 2008 r. została wydana decyzja Dyrektora Izby Skarbowej w Rzeszowie (nr L.IS.I/1/4231/12/07) zawierająca interpretację, zgodnie z którą przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia powstaje dopiero wówczas, gdy nie dojdzie do wypłaty dywidendy po terminie jej wymagalności.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:

Salans

Rondo ONZ1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga
email: kfurga@salans.com

Kontakt KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.

Ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalenapatryas@ksplegal.pl)