

# TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

## Podatek VAT

- **ETS w wyroku z 15 kwietnia 2010 r. (C-538/08 i C-033/09) orzekł, że nie narusza klauzuli stałości taka nowelizacja przepisów, która generalnie jest korzystna dla podatników.**

Zgodnie z klauzulą stałości, prawo do odliczenia podatku od towarów i usług może być ograniczone przez państwa członkowskie jedynie w sytuacjach wyraźnie wskazanych przez VI Dyrektywę z 17 maja 1977 r. Zdaniem ETS, nie narusza tej klauzuli taka nowelizacja przepisów, która generalnie jest korzystna dla podatników, jednak w pewnych wyjątkowych przypadkach może prowadzić do poszerzenia zakresu wyłączeń z prawa do odliczenia. Ponadto, możliwość pojawienia się tego typu niekorzystnych skutków, nie może prowadzić do uznania, że taka nowelizacja jest sprzeczna z tą Dyrektywą, ponieważ jest ona – ogólnie rzecz biorąc - korzystniejsza dla podatników niż wcześniej obowiązujące przepisy.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 29 marca 2010 r. (IPPP3/443-175/10-2/IB) stwierdził, że podatnik może stosować 0% VAT do usługi transportowej związanej z wewnątrzwspólnotową dostawą towarów, w sytuacji wyodrębnienia tej usługi na fakturze.**

Spółka dokonując wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów wystawia faktury sprzedaży tych towarów z uwzględnieniem w odrębnej pozycji kwoty usług transportowych ze stawką 0% VAT. Usługi transportowe wykonywane są przez podmiot krajowy, który wystawiając fakturę na rzecz spółki stosuje stawkę 22% VAT. Dyrektor Izby Skarbowej w wydanej interpretacji zaznaczył, że podstawą opodatkowania jest całość świadczenia pieniężnego pobieranego od nabywcy, obejmującego należność za dostawę towarów, jak i za usługi transportowe. W konsekwencji, bez znaczenia dla sposobu opodatkowania tego świadczenia będzie pozostawał fakt ujęcia usługi transportu w jednej lub dwóch pozycjach faktury.

4/2010

*Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w kwietniu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*

 **KSP**  
legal & tax advice

 **SALANS**

www.salans.com

- **NSA w wyroku z 10 marca 2010 r. (I FSK 1520/09) orzekł, że przekazanie produktów reklamowych na cele związane z prowadzonym przedsiębiorstwem nie jest dostawą towarów i tym samym nie podlega VAT.**

W celu informowania o sprzedawanych produktach spółka przekazuje nieodpłatnie sprzedawcom oraz klientom należące do niej produkty własne i materiały promocyjne. Zdaniem spółki, powyższa działalność nie jest dostawą towarów i tym samym nie podlega podatkowi VAT. Organy podatkowe nie podzieliły stanowiska spółki stwierdzając, że nieodpłatne przekazanie towarów podlega opodatkowaniu na takich zasadach jak odpłatna dostawa towarów, o ile podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego o naliczony przy ich nabyciu. W konsekwencji sprawa trafiła do NSA. Zdaniem Sądu, nieodpłatne przekazanie materiałów reklamowych nie jest dostawą towarów, o ile związane jest z prowadzonym przedsiębiorstwem.

## Podatek CIT

- **WSA w Warszawie w wyroku z 9 kwietnia 2010 r. (III SA/Wa 294/10) orzekł, że firma, która wypłaca kontrahentowi odszkodowanie z tytułu niewykonania umowy, nie może zaliczyć tego wydatku do kosztów uzyskania przychodów.**

Organy podatkowe uznały, że nie można uznać za koszt podatkowy zapłaconego przez spółkę odszkodowania, ponieważ nie wykazała ona związku tego odszkodowania z przychodem. WSA przychylił się do stanowiska organów podatkowych i orzekł, że sam fakt nie wyłączenia z kosztów podatkowych odszkodowań z tytułu niewykonanej umowy przez ustawę o CIT, nie przesądza o możliwości zaliczenia odszkodowania do takich kosztów. Sąd podkreślił, że aby zakwalifikować taki wydatek jako koszt uzyskania przychodu należy dodatkowo wykazać, że odszkodowanie zostało poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów.

- **WSA w Kielcach w wyroku z 25 marca 2010 r. (I SA/Ke 120/10) orzekł, że przeniesienie prawa własności nieruchomości na wspólnika uprawnionego do dywidendy nie jest czynnością wzajemną. Świadczeniu spółki na rzecz wspólnika nie odpowiada żadne świadczenie ze strony wspólnika.**

Organy podatkowe stwierdziły, że w sytuacji wypłaty dywidendy w formie niepieniężnej, tj. przeniesienia prawa własności nieruchomości na



**SALANS**

www.salans.com

wspólnika uprawnionego do dywidendy, w spółce powstanie przychód w wysokości wartości rynkowej nieruchomości odpowiadającej wartości dywidendy przeznaczonej do wypłaty wspólnikowi. Sprawa trafiła do WSA, który orzekł, że przekazanie dywidendy w formie niepieniężnej wspólnikom uprawnionym do dywidendy nie będzie rodzić po stronie spółki obowiązku podatkowego w CIT. WSA stwierdził ponadto, że opodatkowanie wypłaty dywidendy w formie niepieniężnej zarówno po stronie spółki, jak i po stronie jej wspólników, prowadziłoby do naruszenia zakazu podwójnego opodatkowania.

- **WSA w Gliwicach w wyroku z 24 lutego 2010 r. (I SA/GI 929/09) orzekł, że wydatki związane z zawarciem umowy mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów tylko wtedy, gdy są racjonalne przesłanki zawarcia umowy, tzn. istnieje realna groźba zapłaty odszkodowania lub kary umownej.**

Spółka zawarła z kontrahentem umowę najmu określonej powierzchni handlowej. W związku ze zmianą układu przestrzennego danej nieruchomości spółka nie mogła dotrzymać warunków umowy. W świetle powyższego kontrahent wystąpił na drogę powództwa cywilnego celem zabezpieczenia swoich roszczeń. Sąd jednak nie uwzględnił stanowiska kontrahenta. Następnie, w trakcie postępowania arbitrażowego strony doszły do porozumienia w sprawie zawarcia umowy. Na tej podstawie spółka wypłaciła kontrahentowi odszkodowanie i zwróciła się do organów podatkowych z pytaniem, czy ten wydatek może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów. Organy podatkowe stwierdziły, że skoro spółka nie została uznana przez Sąd za dłużnika, to zapłata wynikająca z umowy nie służy zabezpieczeniu źródła przychodów, ponieważ spółka nie mogła się czuć zagrożona możliwością utraty środków pieniężnych. WSA poparł stanowisko organów podatkowych i uznał, że skoro w przedmiotowej sprawie nie mogłyby być zastosowane przepisy o odszkodowaniu lub karze umownej, to tym samym wypłata kwoty na podstawie zawartej umowy nie może być uznana za koszt uzyskania przychodu.

## Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 2 marca 2010 r. (IPPB2/415-756/09-2/AS) stwierdził, że przyznanie pracownikowi opcji na akcje daje jedynie możliwość uzyskania przyszłej korzyści majątkowej i nie powoduje powstania przychodu opodatkowanego PIT.**



Spółka wdrożyła plan premiowania pracowników akcjami. Pracownikom przydzielane są opcje, które uprawniają ich do otrzymania akcji określonej serii. W świetle powyższego, we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej spółka stwierdziła, że samo przyznanie pracownikowi opcji na akcje nie będzie skutkowało powstaniem przychodu ze stosunku podlegającego podatkowi dochodowemu od osób fizycznych. Potwierdził to Dyrektor Izby Skarbowej podkreślając, że przysporzenie majątkowe po stronie pracownika powstanie dopiero w momencie zbycia otrzymanych akcji i będzie przychodem z kapitałów pieniężnych. W konsekwencji, nie będą na spółce ciążyły obowiązki płatnika, ponieważ dochody kapitałowe są opodatkowane w drodze samoopodatkowania.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 19 marca 2010 r. (IPPB2/415-777/09-2/AS) stwierdził, że w związku z wypłatą dywidendy akcjonariuszom spółki – osobom fizycznym – na spółce ciąży obowiązek płatnika.**

Publiczna spółka prawa polskiego notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie planuje w kolejnych latach wypłacać akcjonariuszom dywidendę z zysku netto osiągniętego przez spółkę w danym roku podatkowym. Takie transakcje rozliczane są przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. W związku z tym, spółka zadała pytanie, czy ciężar na niej obowiązków płatnika. W wydanej interpretacji indywidualnej Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził, że w przypadku wypłaty dywidendy osobom fizycznym przez spółki giełdowe za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych na emitentach akcji ciężar obowiązków płatnika zryczałtowanego podatku z tego tytułu, mimo faktu, że faktyczna wypłata nastąpi za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych oraz w dalszej kolejności domów maklerskich.

- **WSA we Wrocławiu w wyroku z 10 marca 2010 r. (I SA/Wr 45/10) orzekł, że nieodpłatny wyjazd szkoleniowy członka zarządu stanowi dla niego przychód.**

Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa stwierdziła, że finansowanie szkolenia łącznie z wyżywieniem oraz noclegami ma na celu przekazanie uczestnikom szkolenia wiedzy oraz umiejętności potrzebnych do rozwiązywania problemów działania komisji samorządu zawodowego. Tym samym, nie jest uzasadnione traktowanie tych wydatków jako świadczenia związanego z ich życiem prywatnym.



W konsekwencji, nie powinny podlegać opodatkowaniu. Z powyższą argumentacją nie zgodziły się organy podatkowe i sprawa trafiła do WSA. Sąd uznał, że finansowane przez Izbę szkolenia członków jej organów, w zakresie związanym z pełnionymi w tych organach funkcjami, stanowią nieodpłatne świadczenia, które należy zakwalifikować do przychodów, jako przychód z działalności wykonywanej osobiście niepodlegający zwolnieniu od podatku dochodowego. Członkowie organów otrzymują materialną korzyść, którą w świetle ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych należy zaliczyć do przychodów. Ponadto Sąd podkreślił, że zasadą jest opodatkowanie wszystkich dochodów uzyskiwanych przez osoby fizyczne, o ile te nie zostały wyraźnie zwolnione.

**Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

---

**Kontakt w SALANS:**

**Karina Furga-Dąbrowska**

T: +48 22 2425 770

E: [kfurga-dabrowska@salans.com](mailto:kfurga-dabrowska@salans.com)

**Salans**

Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: [warsaw@salans.com](mailto:warsaw@salans.com)

**Kontakt w KSP:**

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 50

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**Krupa Srokosz Patryas Sp. k.**

Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)



Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.