

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **NSA w wyroku z 24 marca (I FSK 1579/10) orzekł, że przedsiębiorcy którzy dokonali wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów, mają prawo do zastosowania zerowej stawki podatku VAT nawet wówczas, gdy nie byli zarejestrowani jako podatnicy VAT w czasie realizacji dostaw.**

Spółka w ramach działalności gospodarczej sprzedawała towary do innych krajów członkowskich z zastosowaniem stawki VAT 0%. Przed realizacją transakcji Spółka nie powiadomiła organu podatkowego o zamiarze dokonywania wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów (WDT), jak również nie była zarejestrowana jako podatnik VAT-UE. Zastosowanie stawki 0% zostało zakwestionowane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. NSA przyznał podatnikowi rację i potwierdził, że zasada neutralności podatkowej wymaga, by możliwość zastosowania stawki VAT 0% w przypadku WDT została przyznana w razie spełnienia przesłanek merytorycznych, nawet jeśli podatnik pominął pewne wymogi formalne, takie jak rejestracja dla celów VAT. Powyższy wyrok potwierdza zatem, iż art. 13 ust. 6 ustawy o VAT nakładający obowiązek rejestracyjny na podmiot dokonujący WDT dla zastosowania stawki 0%, jest niezgodny z prawem wspólnotowym. Uzależnienie przez polskiego ustawodawcę możliwości zastosowania stawki 0% VAT od spełnienia wymogów formalnych – niezależnie od merytorycznych warunków wykonania tej dostawy – narusza zasadę neutralności opodatkowania podatkiem VAT.

- **NSA w wyroku z 10 marca 2011 r. (I FSK 1062/10) orzekł, że wniesienie aportu w postaci przedsiębiorstwa z wyłączeniem nieruchomości jest czynnością poza zakresem opodatkowania podatkiem VAT, pod warunkiem że wyłączenie nieruchomości nie pozbawia wydzielonego kompleksu majątkowego cech przedsiębiorstwa bądź jego zorganizowanej części.**

Sąd nie podzielił stanowiska organu podatkowego, że wyłączenie nieruchomości z masy majątkowej przekazywanej do nowoutworzonej spółki pozbawia wydzielony kompleks majątkowy, na dzień wniesienia aportu, cech przedsiębiorstwa czy też zorganizowanej części

4/2011

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w kwietniu 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **KSP**
legal & tax advice

przedsiębiorstwa. NSA potwierdził, iż brak nieruchomości w przekazywanym majątku w analizowanej sprawie nie wpływał na prowadzenie dotychczasowej działalności handlowej z wykorzystaniem pozostałych składników (nieruchomości wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej można bowiem, zdaniem Sądu, uzyskać w formie odpłatnego posiadania na podstawie umowy najmu, dzierżawy, czy leasingu). Omawiany wyrok może okazać się przydatny w przypadku transakcji zbycia przedsiębiorstwa z wyłączeniem niektórych składników majątku. W transakcji takiej istotne może być bowiem wykazanie, że jeżeli zbywany zespół składników jest zdolny do dalszego prowadzenia dotychczasowej działalności, wówczas transakcja zachowuje charakter zbycia przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części i jest wyłączona z przepisów o VAT.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 21 lutego 2011 r. (IPPP1-443-1175/10-4/EK) stwierdził, że przesyłanie jak i otrzymanie faktur w formie pliku PDF stanowiącego załącznik do e-maila jest równoważne w skutkach podatkowych z otrzymaniem faktury w formie papierowej, o ile zostanie zapewniona autentyczność pochodzenia i integralność treści przedmiotowych faktur.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej były wątpliwości spółki, czy wysyłanie i otrzymywanie drogą e-mailową w formacie PDF faktur VAT sprzedaży oraz korekt takich faktur spełnia wymogi ustawy o VAT i umożliwia pomniejszenie podatku VAT należnego o podatek VAT naliczony wynikający z takich faktur. Dyrektor Izby Skarbowej wyjaśnił, iż za fakturę elektroniczną należy uznać taki dokument, co do którego zapewniona jest tożsamość wystawcy (sprzedawcy) oraz nienaruszalność treści i został przesłany drogą elektroniczną po uprzedniej akceptacji odbiorcy (nabywcy) co do takiej formy przesyłania faktur. W przypadku spełnienia powyższych wymagań, zdaniem Dyrektora, podatnik będzie mógł przysyłać faktury VAT sprzedaży oraz faktury VAT korekty w formie plików PDF oraz dokonać odliczenia podatku na podstawie otrzymanych faktur VAT w takiej formie w zakresie, w jakim nabyte towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych. Powyższa interpretacja stanowi kolejny argument przemawiający za możliwością wystawiania, przesyłania i przechowywania faktur VAT w formacie PDF. Nie daje jednak jednoznacznych wskazówek czy taka forma zapewnia autentyczność pochodzenia i integralność treści przesyłanej faktury. W takiej sytuacji ciężar udowodnienia powyższych cech spoczywa na podatniku.

Podatek CIT

- **WSA w Poznaniu w wyrokach z 10 marca 2011 r. (sygn. I SA/Po 761/10) oraz z 17 marca 2011 r. (sygn. I SA/Po 745/10) określił, jakie wydatki związane z emisją akcji można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia WSA było zagadnienie, czy wydatki podmiotu gospodarczego z tytułu wprowadzenia akcji do obrotu publicznego, które mają wpływ na rozwój działalności tej spółki i w konsekwencji na wysokość uzyskiwanych przychodów mogą stanowić koszt uzyskania przychodu. Zdaniem WSA tylko wydatki związane z emisją nowych akcji, bez których nie jest możliwe podwyższenie przez spółkę akcyjną kapitału zakładowego, nie są kosztami uzyskania przychodów. Do tego rodzaju wydatków należy zaliczyć koszty przygotowania prospektu emisyjnego, druku, publikacji i dystrybucji prospektu emisyjnego, opłaty notarialne, sądowe, skarbowe oraz koszty ogłoszeń wymaganych przepisami prawa. Pozostałe wydatki w opinii Sądu t.j: doradztwo prawne i finansowe oraz koszty promocji stanowiąc koszty ogólne funkcjonowania spółki kapitałowej stanowią koszty uzyskania przychodów. Omawiane rozstrzygnięcia wpisują się w linię orzecznictwa wyznaczoną uchwałą NSA z 24 stycznia 2011 r. (sygn. II FPS 6/10). W oparciu o powyższe rozstrzygnięcia podatnicy powinni dokonać analizy wydatków poniesionych w związku z podwyższeniem kapitału akcyjnego (lub zakładowego) oraz ewentualnie złożyć korektę zeznań podatkowych w tym zakresie.

Podatek PIT

- **NSA w wyroku z 27 kwietnia 2011 r. (II FSK 1410/10) orzekł, że pracownik który nabywa akcje obcej spółki w ramach planów motywacyjnych, nie uzyskuje przychodu ze stosunku pracy.**

Sprawa dotyczyła otrzymania przez pracowników prawa do uczestnictwa w planach opcyjnych i akcyjnych, w ramach których beneficjenci otrzymują niezbywalne, warunkowe prawo do nabycia w przyszłości akcji spółki notowanej na zagranicznej giełdzie. Sąd podzielił stanowisko WSA w Warszawie, zgodnie z którym podlegający opodatkowaniu dochód pojawia się jedynie na ostatnim etapie funkcjonowania planu motywacyjnego, tj. zbycia akcji przez pracownika, a jego źródłem są kapitały pieniężne, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6 lit a) ustawy o PIT. Podatek dochodowy w takim przypadku wynosi 19% uzyskanego dochodu. Sąd podkreślił, że nie ma wystarczających przesłanek, aby uznać, iż mamy do czynienia z przychodami ze stosunku pracy.

Zdaniem Sądu powyższe prowadziłyby do dwukrotnego opodatkowania – raz w momencie otrzymania akcji i drugi raz w momencie ich zbycia. Powyższy wyrok jest niewątpliwie korzystny dla podatników. Niemniej jednak organy podatkowe w dalszym ciągu w wydawanych interpretacjach prezentują odmienne stanowisko, w myśl którego przychód z planu motywacyjnego powstaje już w momencie objęcia akcji i stanowi przychód z innych źródeł lub przychód ze stosunku pracy.

- **WSA w wyroku z 15 marca 2011 r. (III SA/Wa 1637/10) orzekł, że zagraniczny wspólnik spółki osobowej, który nie prowadzi w Polsce zakładu, nie musi opodatkować swoich zysków na terytorium kraju.**

Przedmiotem sporu było rozstrzygnięcie czy spółka cypryjska będąca komandytariuszem w polskiej spółce komandytowej podlega opodatkowaniu na terytorium kraju z tytułu osiąganych zysków. Sąd uznał, iż zagraniczny podmiot, który posiada jedynie udziały w polskiej spółce osobowej i nie angażuje się w jej bieżące sprawy, nie posiada zakładu w rozumieniu umów o unikaniu podwójnego opodatkowania na terytorium Polski. Co za tym idzie, taki wspólnik nie jest zobowiązany do zarejestrowania się na terytorium kraju jako podatnik i rozliczania podatku dochodowego od dochodu z tytułu udziału w zyskach krajowego podmiotu. Taki dochód, w opinii Sądu, powinien zostać opodatkowany w kraju siedziby zagranicznego wspólnika. Omawiany wyrok może stanowić pole do optymalizacji rozliczeń podatkowych w przypadku zagranicznych wspólników polskich spółek osobowych. Pogląd taki nie jest jednak podzielany przez organy podatkowe.

Inne

- **WSA w wyroku z 31 marca 2011 r. (III SA/Wa 1697/10) orzekł, że organ podatkowy nie może przenieść odpowiedzialności na członków zarządu, którym nie doręczył decyzji o odpowiedzialności za zaległości podatkowe.**

W przedmiotowej sprawie organ podatkowy wydał i doręczył decyzje o odpowiedzialności za zaległości podatkowe dwóm z trzech członków zarządu. Wobec trzeciego członka zarządu również została wydana decyzja o odpowiedzialności, ale organ podatkowy nie doręczył jej skutecznie temu podmiotowi. Tym samym decyzja nie weszła do obrotu prawnego, a w konsekwencji nie była wiążąca dla członka zarządu. Sąd uznał natomiast, iż postępowanie w zakresie odpowiedzialności za zaległości podatkowe członków zarządu musi być prowadzone wobec wszystkich osób, które taką odpowiedzialność, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, ponoszą. W opinii Sądu decyzje organów podatkowych w tym zakresie muszą być skuteczne doreczone,

w przeciwnym wypadku prowadziłoby to wyłączenia odpowiedzialności niektórych członków zarządu, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. W konsekwencji WSA uchylił przedmiotowe decyzje organów podatkowych.

- **NSA w wyroku z 22 marca 2011 r. (I GSK 132/10) orzekł, że oleje smarowe i smary objęte kodem CN 27101971-27101999 wykorzystywane do celów innych niż opałowe lub napędowe nie podlegają opodatkowaniu zharmonizowanym podatkiem akcyzowym.**

Sąd podzielił stanowisko podatnika, zgodnie z którym na mocy art. 2 ust. 4 i art. 20 ust.1 Dyrektywy Energetycznej jest on uprawniony do nieopodatkowania przedmiotowych olejów i smarów, a także do niestosowania polskich przepisów dotyczących kontroli i nadzoru nad ich przemieszczaniem. NSA wskazał na niezgodność polskich przepisów akcyzowych z przepisami wspólnotowymi w zakresie opodatkowania takich olejów. Zdaniem NSA oleje smarowe nie są wyrobami akcyzowymi zharmonizowanymi, a ich opodatkowanie możliwe jest pod warunkiem, iż nie jest to ujednolicony podatek akcyzowy. Natomiast krajowe przepisy akcyzowe nie realizują w opinii Sądu tego wymogu, co wpływa na nierówne traktowanie takich wyrobów w przypadku przemieszczania ich do innych krajów członkowskich. Takie regulacje krajowe zdaniem Sądu należy uznać za sprzeczne z postanowieniami prawa unijnego. Wyrok ten jest kolejnym pozytywnym dla podatników rozstrzygnięciem w sprawie akcyzy od olejów smarowych. Pozostaje mieć nadzieję, że przyczyni się on nie tylko do ujednoczenia orzecznictwa w podobnych sprawach, ale także wpłynie na negatywne dotychczas stanowisko organów podatkowych.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.

 **KSP**
legal & tax advice