

5/2008

Mamy przyjemność przedstawić Państwu czwarte wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w maju br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 14 maja 2008 r. (I FSK 655/07) orzekł, iż pewność obrotu wyklucza zastosowanie między kontrahentami metody telefaksowej jako metody przesyłania faktur. Przekazanie faktury stanowi jej powielenie i nie uprawnia do odliczenia podatku naliczonego z takiej faktury.**

NSA nadal zatem stoi na stanowisku, iż faktury VAT przesłane faksem, pomimo, że dokumentują faktycznie dokonane operacje gospodarcze nie mogą stanowić podstawy do dokonania odliczenia wykazanego w nich podatku VAT naliczonego. Podobnie orzecznictwo traktuje faktury VAT wysłane w formie plików PDF i wydrukowane przez odbiorcę. Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie (III SA/Wa 1341/07) wysyłanie faktur e-mailem bez zachowania warunków dotyczących faktur elektronicznych pozbawia prawa do odliczenia VAT. Powyższy wyrok stanowi potwierdzenie, że podatnik jest uprawniony do odliczenia podatku naliczonego, tylko jeśli znajduje się w posiadaniu oryginału faktury VAT dokumentującej poniesiony wydatek.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 8 maja 2008 r. (III SA/Wa 2185/07) stwierdził, iż firma, która przekazuje swoje wyroby do przetestowania kontrahentom, nie musi z tego tytułu płacić VAT. Nawet, gdy wyroby te nie**

spełniają definicji próbki z polskiej ustawy o VAT.

Sąd wskazał, iż definicja „próbki” zawarta w polskiej ustawie o VAT, jest niezgodna z regulacjami unijnymi. W omawianej sprawie wątpliwości dotyczyły kafelków podłogowych przyklejonych do fragmentu podłogi. Nie są one próbkami w rozumieniu definicji próbki z polskiej ustawy o VAT, gdyż nie obejmuje ona wyrobów przetworzonych. Sąd stwierdził, iż celem przekazania wyrobów jest umożliwienie klientom sprawdzenia ich przed zakupem. Kafelki podłogowe będące przedmiotem sporu są zatem próbkami w potocznym tego słowa znaczeniu. Warto też wspomnieć, że coraz częściej sądy podkreślają, iż nie podlegają opodatkowaniu nieodpłatne przekazania towarów na cele związane z przedsiębiorstwem. Takim przekazaniem jest niewątpliwie wydanie wyrobów do przetestowania, bez względu na to, czy w świetle polskiej ustawy są one próbką, czy też nie.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 21 maja 2008 r. (III SA/Wa 408/08) stwierdził, że jeśli sklep otrzymał od dostawcy premię za to, że zwiększył mu obrót, nie może to być uznane ani za usługę, ani za rabat, który zobowiązywałby do korygowania wystawionych wcześniej faktur sprzedaży.**

Wyrok dotyczy kontrowersyjnego zagadnienia premii pieniężnych przyznawanych z tytułu osiągnięcia określonego obrotu. Wpisuje się on w ukształtowaną już linię orzecznictwa



(np. wyrok NSA z 6 lutego 2007 r., sygn. I FSK 94/06) wskazującą, iż przyznanie premii pieniężnej nie może być traktowane jako świadczenie usługi. Należy jednak zwrócić uwagę, iż interpretacje wydawane przez organy podatkowe często zawierają odmienne stanowisko niż zawarte w powyższych wyrokach sądów administracyjnych.

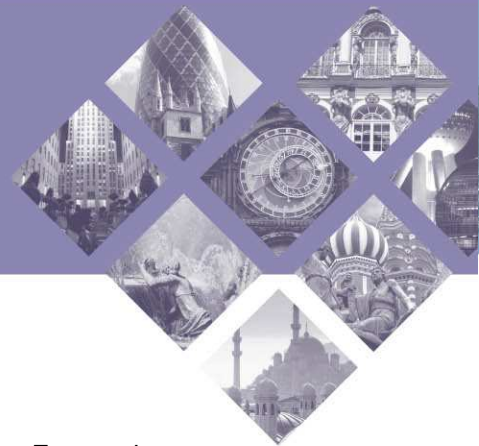
- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 28 kwietnia 2008 r. (I SA/Wr 1551/07) orzekł, iż jeżeli koszty ogólne, jakimi są wydatki na imprezy pracownicze, wpływają na jakość pracy, zwiększają więź pracowników z pracodawcą oraz są elementem cenotwórczym i w związku z tym stanowią koszty uzyskania przychodów, podatnikowi przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego wykazanego w fakturze dokumentującej poniesienie powyższych kosztów.**

Spółka odliczyła VAT naliczony od wydatków poniesionych na organizację imprezy dla pracowników. Organy podatkowe zakwestionowały to odliczenie uznając, iż działania takie nie służą zwiększeniu obrotu lub poprawie jakości pracy, w związku z czym nie można uznać, iż są związane z działalnością opodatkowaną. Sąd uchylił zaskarżoną decyzję wskazując równocześnie, iż jeśli określone wydatki stanowią koszty uzyskania przychodu oraz jeśli można je przypisać do opodatkowanej działalności podatnika, to nawet jeśli nie mogą zostać bezpośrednio przyporządkowane do opodatkowanej działalności, to prawo do odliczenia podatku naliczonego zostaje zachowane.

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 11 kwietnia 2008 r. (I SA/Wr 1892/07) wyraził opinię, iż Polska nie mogła wprowadzić nowych ograniczeń przy odliczaniu VAT od paliwa po 1 maja 2004 r. Jeśli przepisy wprowadzone po tej dacie były mniej korzystne od poprzednich uregulowań, stosować należy te ostatnie.**

Podatnik wystąpił do organów podatkowych o zwrot podatku naliczonego zawartego w cenie paliwa wskazując, iż w stanie prawnym sprzed 1 maja 2004 r. mógłby skorzystać z tego prawa. Organy podatkowe odmówiły zwrotu. Sąd orzekł, iż zgodnie z przepisami unijnymi prawo do odliczenia podatku może podlegać ograniczeniu tylko co do podatku naliczonego od wydatków, które nie są ściśle związane z działalnością gospodarczą (np wydatki na dobra luksusowe czy rozrywkę). Państwa członkowskie mogły jednak zachować dodatkowe ograniczenia w zakresie odliczania podatku naliczonego, które obowiązywały w dniu przystąpienia do UE. Nie mogły natomiast wprowadzać począwszy od dnia przystąpienia do UE nowych ograniczeń. W związku z powyższym Polska nie mogła wprowadzić po 1 maja 2004 r. dalszych ograniczeń w zakresie prawa do odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu paliw. Dlatego też należy w powyższym zakresie stosować przepisy obowiązujące przed datą akcesji.

- ❖ **W wyroku z dnia 23 kwietnia 2008 r. (I FSK 1788/07) NSA stwierdził, iż**



udostępnianie zleceniobiorcy urządzeń służących wykonaniu usługi nie jest opodatkowane podatkiem VAT, jeśli stanowi element współpracy. Nie mamy wtedy do czynienia z odrębną transakcją.

Podatnik nabywał specjalistyczne maszyny i urządzenia, a następnie przekazywał je do nieodpłatnego używania kontrahentom, którzy maszyny te wykorzystywali do produkcji i montażu określonych wyrobów dla podatnika. Od czynności przekazania nie odprowadzono VAT. Organ podatkowy uznał, iż miało tu miejsce wzajemne świadczenie usług, i obydwie usługi powinny podlegać VAT. Sąd orzekł, iż udostępnienie urządzeń i maszyn w celu dokonania określonych działań i wytwarzanie produktów nie jest odrębnym świadczeniem, lecz tylko elementem świadczenia kooperanta. Nie może on być zatem rozpatrywany jako odrębny tytuł do opodatkowania podatkiem VAT, gdyż nie jest świadczeniem usług w rozumieniu ustawy o VAT.

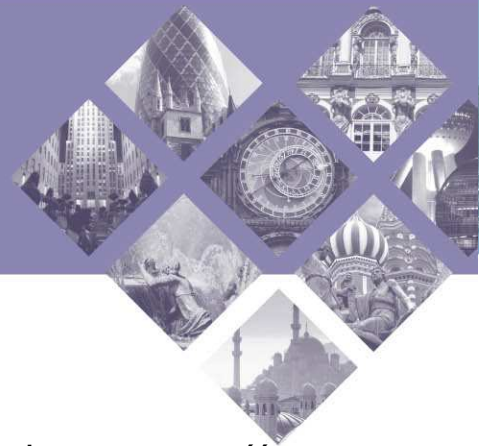
- ❖ **NSA w wyroku z 13 maja 2008 r. (I FSK 600/07) orzekł, iż firma, która nieodpłatnie przekazuje towary na cele związane z przedsiębiorstwem, nie musi od ich wartości naliczać VAT, nawet jeśli odliczyła go przy zakupie.**

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o VAT przez opodatkowaną podatkiem VAT dostawę towarów należy rozumieć również (nieodpłatne) przekazanie przez podatnika towarów należących do przedsiębiorstwa na cele inne niż związane z prowadzonym

przedsiębiorstwem. Z przepisu tego a *contrario* wynika, iż nie jest opodatkowaną dostawą towarów przekazanie towarów na cele związane z prowadzonym przedsiębiorstwem. Taki wniosek jest niezgodny z regulacjami unijnymi, w związku z czym część organów podatkowych utrzymuje, iż nieodpłatne przekazanie prezentów kontrahentowi, a więc na cel związany z prowadzonym przedsiębiorstwem, powinno być opodatkowane VAT. NSA potwierdził, iż taka wykładnia przepisu jest niedopuszczalna, pomimo iż polskie przepisy są niezgodne z dyrektywą VAT. Tylko podatnik może się bowiem powołać na niezgodność krajowej regulacji z dyrektywą i zastosować korzystniejsze dla niego prawo wspólnotowe.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 30 kwietnia 2008 r. (III SA/Wa 173/08) stwierdził, że uzależnianie prawa do obniżenia podatku należnego o naliczony od przepisów o podatku dochodowym jest niezgodne z dyrektywą w sprawie VAT.**

Wyrok dotyczył zaniechanej inwestycji, jednak jego teza może mieć zastosowanie we wszystkich przypadkach w których podatnik nie ma możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego od wydatków nie będących kosztami uzyskania przychodów, np. w stosunku do wydatków na reprezentację, które od 1 stycznia 2007 r. nie są w ogóle zaliczane do kosztów uzyskania przychodów. Należy jednak mieć na względzie ogólne ograniczenie odliczalności VAT zawarte w przepisach unijnych.



- ❖ **NSA w wyroku z dnia 15 maja 2008 r. (I FSK 766/07) wskazał, że limit zaliczenia danych wydatków do kosztów podatkowych przewidziany w art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT (w stanie prawnym obowiązującym do 1 stycznia 2007 r.) nie wpływa na wysokość odliczenia podatku naliczonego z tytułu tych wydatków. Podatek naliczony można odliczyć w pełnej wysokości.**

NSA potwierdził zatem prezentowane już w wyrokach WSA stanowisko, iż art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy podatnik nie zalicza danego wydatku do kosztów uzyskania przychodów tylko ze względu na przekroczenie ustalonego ustawą limitu, choć co do zasady wydatek taki może być kosztem podatkowym. Przekroczenie przez podatnika limitu wydatków na reprezentację i reklamę niepubliczną (w stanie prawnym obowiązującym przed 1 stycznia 2007 r.) nie powinno zatem mieć wpływu na odliczalność podatku VAT od wydatków na reprezentację i reklamę niepubliczną, które pozostały poza zakresem kosztów podatkowych tylko z uwagi na istniejący wówczas limit wynoszący 0,25% przychodu.

Podatek CIT

- ❖ **WSA w Krakowie w wyroku z dnia 17 kwietnia 2008 r. (I SA/Kr 1265/07) stwierdził, iż wydatki związane z podtrzymaniem i rozwojem kanałów dystrybucji możemy zaliczyć do kosztów podatkowych. Ostatecznie**

bowiem wpływają na wartość sprzedaży przedsiębiorcy.

Podatnik, będący producentem i dystrybutorem wyrobów tytoniowych, sfinansował wyposażenie lokali gastronomicznych, będących kontrahentami spółki, w instalacje wentylacyjne. Umożliwiło to kontrahentom podatnika spełnienie warunków narzucanych przez przepisy antynikotynowe i w konsekwencji zmniejszyło prawdopodobieństwo zaprzestania nabywania przez nich wyrobów podatnika. Powyższe wydatki zostały zaliczone do kosztów uzyskania przychodów podatnika. Organy skarbowe stwierdziły jednak, iż związek pomiędzy wydatkami podatnika a ochroną źródeł przychodu jest zbyt odległy. Sąd orzekł, iż w sytuacji gdy znacząca część wyrobów podatnika sprzedawana jest w lokalach gastronomicznych, za w pełni uzasadnione należy przyjąć działania zmierzające do ochrony tego kanału dystrybucji, także wtedy, gdy związek pomiędzy poniesionymi kosztami a przychodami jest dość odległy.

- ❖ **W wydanej w dniu 14 maja 2008 r. interpretacji Izba Skarbowa w Warszawie (IP-PB3-423-302/08-2/ECH) wyraziła stanowisko, iż kosztem jest VAT zapłacony przy wydatkach na reprezentację w części, której przedsiębiorca nie może odliczyć.**

Podatnik we wniosku wskazał, iż jako że wydatki na reprezentację nie stanowią kosztu uzyskania przychodów, to nie ma możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego na przy zakupie towarów



i usług związanych z reprezentacją. Powołał się na art. 15 ustawy o CIT, zgodnie z którym poszczególne wydatki można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu, jeśli łącznie spełnione są dwie przesłanki: jeśli wydatek został poniesiony w celu uzyskania przychodu oraz jeśli nie został wymieniony w katalogu wydatków nie stanowiących kosztów uzyskania przychodu. Izba Skarbowa zwróciła uwagę, iż od ogólnej zasady, że podatek VAT nie stanowi kosztu uzyskania przychodu są wyjątki. Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 46 lit. a ustawy o CIT kosztem jest bowiem podatek naliczony w tej części, w której zgodnie z przepisami ustawy o VAT podatnikowi nie przysługuje obniżenie kwoty lub zwrot różnicy podatku VAT.

Pozostałe informacje

- ❖ WSA w Warszawie w wyroku z dnia 9 maja 2008 r. (III SA/Wa 537/08) stwierdził, iż w sytuacji gdy organy podatkowe uznają, że przedstawione przez podatnika dowody na zakwalifikowanie danych wydatków remontowych do kosztów uzyskania

przychodu są niewystarczające, nie mogą się ograniczyć do automatycznego potraktowania tych wydatków jako kosztów adaptacyjnych. Organy muszą całościowo wyjaśnić stan faktyczny sprawy bez przerzucania ciężaru dowodzenia na podatnika.

- ❖ NSA w wyroku z dnia 3 marca 2008 r. (I FSK 219/07) orzekł, iż aby uzyskać status podatnika, nie jest konieczna rejestracja. A skoro tak, nie można ograniczać prawa do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez niezarejestrowanych podatników.
- ❖ NSA w uchwale z dnia 26 maja 2008 r. uznał, iż zapłata podatku przez inną firmę za podatnika nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania podatkowego. Jest to bowiem obowiązek o charakterze osobistym, a porozumienia cywilnoprawne w tym zakresie nie są skuteczne wobec organów podatkowych.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:

Salans
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga
email: kfurga@salans.com

Kontakt KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl