

5/2009

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w maju br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r. (I SA/Sz 97/09) stwierdził, iż fakt, że przedsiębiorca nie dopełnił wszystkich wymogów formalnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej nie przesądza jeszcze, że niedopuszczalne będzie odliczenie VAT od wystawionych przez niego faktur.**

Spółka odliczyła podatek VAT wynikający z faktur wystawionych przez firmę, która nie dopełniła szeregu wymogów formalnych w związku z prowadzoną działalnością. W szczególności nie była ona zarejestrowana na potrzeby podatku VAT oraz nie składała żadnych deklaracji podatkowych. Sąd uznał, że nieskładanie deklaracji podatkowych przez podatnika w pewnym okresie jego działalności nie jest obiektywnym miernikiem faktu prowadzenia działalności gospodarczej, a kontrahent ma prawo do odliczenia podatku VAT wynikającego z wystawionych przez takiego podatnika faktur.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 5 maja 2009 r. (III SA/Wa 3448/08) stwierdził, iż podatnik dokonujący sprzedaży towarów do innych krajów UE nie zawsze musi posiadać potwierdzenie otrzymania towarów od odbiorcy, aby zastosować zerową stawkę podatku.**

Sąd wskazał, że zerową stawkę podatku można zastosować, o ile spełnione są dwa warunki: (i) doszło do przeniesienia prawa do rozporządzania towarami jak właściciel oraz (ii) zostały one wywiezione za granicę. Spełnienie powyższych warunków umożliwia zastosowanie stawki zerowej nawet

w przypadku nieposiadania potwierdzenia, iż towary zostały dostarczone nabywcy.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 3 kwietnia 2009 r. (III SA/Wa 3479/08) orzekł, iż VAT do zwrotu podmiotom zagranicznym stanowi nadpłatę w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej. Dlatego też, w przypadku przekroczenia przez organy podatkowe sześciomiesięcznego terminu zwrotu, należą im się odsetki za zwłokę.**

Sąd potwierdził, że art. 76b Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym przepisy dotyczące nadpłaty stosuje się odpowiednio do zwrotu podatku, ma zastosowanie do niedokonanego w terminie zwrotu podatku podmiotom zagranicznym. Sześciomiesięczny termin został określony, aby z jednej strony dać organom podatkowym czas na weryfikację wniosków podatników, ale też po to, aby podatnik mógł wiedzieć w jakim terminie może się spodziewać zwrotu podatku. Jeśli termin zostanie przekroczony podatnikowi należą się odsetki za zwłokę w takiej samej wysokości jak podmiotom krajowym.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 9 kwietnia 2009 r. (III SA/Wa 154/09) orzekł, iż przeniesienie praw i obowiązków wynikających z umowy przedwstępnej może stanowić czynność opodatkowaną podatkiem VAT.**

Sąd podkreślił, że wbrew twierdzeniom organów podatkowych przeniesienie praw i obowiązków z umowy przedwstępnej może być potraktowane jako świadczenie usługi w rozumieniu art. 8 ustawy o VAT. W związku z powyższym może stanowić czynność opodatkowaną podatkiem VAT.



Podatek CIT

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 14 maja 2009 r. (II FSK 263/08) orzekł, iż kapitalizację odsetek z tytułu udzielonej przez zagraniczny podmiot pożyczki należy potraktować na równi z ich wypłatą. W dniu kapitalizacji zagraniczny pożyczkodawca uzyskuje przychód podatkowy, od którego należy potrącić podatek u źródła.**

Spółka wskazywała, że kapitalizacji odsetek nie można traktować jako „dokonania wypłaty”, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o CIT. Sąd wyjaśnił, iż dokonując wykładni przepisu prawa, nie można kierować się tylko i wyłącznie jego literalnym brzmieniem i podkreślił, że zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2007 r. art. 26 ust. 7 ustawy o CIT przez wypłatę rozumie się wykonanie zobowiązania w jakiegokolwiek formie, w tym również kapitalizację odsetek. Zdaniem sądu fakt, iż doprecyzowanie przepisu art. 26 ust. 1 ustawy o CIT dokonano nie przez jego modyfikację a poprzez dodanie nowego przepisu wskazuje na to, iż zmiana miała na celu wyjaśnienie obowiązującego stanu prawnego, a nie dokonanie zmiany stanu normatywnego.

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 7 kwietnia 2009 r. (II FSK 1229/07) stwierdził, że przepisy dotyczące różnic kursowych w stanie prawnym obowiązującym do dnia 1 stycznia 2007 r. nie miały zastosowania przy potrąceniu wierzytelności.**

Sąd wyjaśnił, iż zgodnie z przepisami ustawy o CIT obowiązującymi do dnia 1 stycznia 2007 r. różnice kursowe pojawiały się wyłącznie wtedy, gdy płatności związane z daną transakcją dokonywane były w pieniądzu. Natomiast wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się do wysokości wierzytelności niższej, a zatem następuje wygaśnięcie długu objętego

potrąceniem. Zdaniem sądu potrącenie nie jest formą zapłaty długu wyrażoną w pieniądzu, ale innym rodzajem wygaśnięcia wzajemnych wierzytelności dwóch stron. Jako że wygaśnięcie długu nie następuje w takiej sytuacji w wyniku zapłaty w formie pieniężnej, to regulacje dotyczące różnic kursowych nie znajdują zastosowania.

- ❖ **WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 6 kwietnia 2009 r. (I SA/Gd 837/08) orzekł, iż wydatki poniesione na proces konsolidacji nie stanowią kosztów uzyskania przychodów dla spółek przejmowanych. Mogą natomiast stanowić takie koszty u spółki przejmującej, gdyż to ona będzie osiągać przychody z przedsiębiorstwa powstałego w wyniku połączenia.**

Sąd podkreślił, że w wyniku połączenia spółka przejmowana ulega rozwiązaniu, w związku z czym nie można twierdzić, iż proces konsolidacji ma związek z osiąganiem przez nią przychodów. Zdaniem sądu wydatki poniesione w toku konsolidacji przez przejmowaną spółkę nie mają na celu osiągnięcia przychodów, a zakończenie prowadzonej działalności. W związku z powyższym takie wydatki nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 6 maja 2009 r. (II FSK 78/08) orzekł, że wydanie bonu towarowego należy traktować tak, jak udzielenie rabatu powodującego obniżenie ceny. W związku z tym wartość udzielonego rabatu nie wpływa na wysokość kosztów uzyskania przychodów, a na wysokość rzeczywiste osiągniętego przychodu.**

Sąd I instancji wskazał, że wartość nominalna wystawionego bonu nie stanowi wydatku dla jego emitenta. Bon towarowy nie jest towarem ani odpowiednikiem pieniądza. Bon towarowy jest tylko przyrzeczeniem udzielenia rabatu w wysokości wartości nominalnej bonu. Kwota



wskazana na bonie określa wartość, za jaką jego posiadacz może nabyć dowolny towar u emitenta. Dlatego wydanie bonu ma takie same skutki jak udzielenie rabatu. W konsekwencji, wartość nominalna bonów wpływa na rzeczywistą wysokość przychodu, a nie na wysokość kosztów uzyskania przychodu. NSA w pełni podzielił argumentację sądu I instancji i oddalił skargę kasacyjną.

Podatek od czynności cywilnoprawnych

- ❖ **Zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 12 maja 2009 r. (I SA/Gd 935/08) odpłatne zbycie wierzytelności nie podlega PCC w przypadku, gdy jest częścią usługi pośrednictwa finansowego świadczonej na rzecz zbywcy wierzytelności.**

Spór dotyczył kwalifikacji nabywania przez spółkę pakietów wierzytelności od firm telekomunikacyjnych. Organy podatkowe utrzymywały, iż na gruncie ustawy o VAT ważny jest status podmiotu, który w ramach

świadczonych usług zbywa prawo majątkowe. Podatnik nie ma statusu podatnika VAT w takim zakresie, w jakim dokonuje zbycia wierzytelności własnych. Dlatego zdaniem organów podatkowych firmy telekomunikacyjne nie mogły świadczyć w powyższej sytuacji usług, gdyż zbywały wierzytelności własne. Sąd wskazał, iż istotnie firmy telekomunikacyjne zbywając wierzytelności własne nie dokonywały czynności opodatkowanych. WSA stwierdził jednak, iż to spółka nabywając wierzytelności od firm telekomunikacyjnych świadczyła im usługę pośrednictwa finansowego, w związku z czym była przedmiotowo zwolniona z podatku VAT. Jako że jedna ze stron umowy była przedmiotowo zwolniona z podatku VAT (nabywca), podlegała ona wyłączeniu z PCC.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:

Salans
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga-Dąbrowska
email: kfurga-dabrowska@salans.com

Kontakt w KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl