

6/2008

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w czerwcu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **W wydanej w dniu 20 maja 2008 r. interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (IP-PP2-443-560/08-2/IB) stwierdził, iż przedsiębiorca ma prawo do dokonania obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty na fakturze dokumentującej otrzymanie premii pieniężnej.**

Pomimo stanowiska jednolicie wyrażanego przez sądy administracyjne odnośnie braku opodatkowania premii pieniężnych (ostatni wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 maja 2008 r. (III SA/Wa 659/08), niektóre organy podatkowe nadal utrzymują, że premie pieniężne kreują obowiązek podatkowy w VAT. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie we wskazanej interpretacji Dyrektora IS w Warszawie, zgodnie z którą w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi VAT przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 2 czerwca 2008 r. (III SA/Wa 269/08) uznał, że spółka ponosząca koszty związane z podwyższeniem kapitału, może odliczyć VAT z faktur za doradztwo prawne i ekonomiczne oraz inne świadczone jej w tym celu usługi.**

Organy podatkowe nie uznały stanowiska spółki, która twierdziła, że przysługuje jej prawo do odliczenia VAT

z faktur dokumentujących usługi związane z podwyższeniem kapitału zakładowego przez emisję nowych akcji. Sąd uchylił interpretacje organów uznając, że dokonały one pobieżnej oceny stanu faktycznego. W przedmiotowej sprawie należy bowiem wziąć pod uwagę, że środki pozyskane w związku z podwyższeniem kapitału będą służyć działalności opodatkowanej. Pozyskanie kapitału poprzez emisję akcji pozwala na rozwój podstawowej działalności firmy, a ta jest opodatkowana VAT.

- ❖ **Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2008 r. (I FSK 706/07) stwierdził, że wniesienie środków trwałych aportem do spółki w każdym przypadku spowoduje konieczność dokonania korekty VAT.**

Wyrok zapadł na tle stanu faktycznego, w którym podatnik przystąpił do dwóch spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Udziały zostały nabyte w zamian za aporty rzeczowe i gotówkę. Urządzenia i maszyny będące przedmiotem aportu były nabyte i wykorzystywane we wcześniejszej działalności podatnika. Od nabytych środków trwałych, które zostały wniesione aportem, został odliczony podatek naliczony.

Argumentując, sąd wskazał na przepis ustawy o VAT, zgodnie z którym, jeśli w okresie korekty podatku naliczonego nastąpi sprzedaż środka trwałego, odnośnie do którego dokonano w pełni odliczenia podatku naliczonego, podatnik



jest zobowiązany do dokonania korekty kwoty podatku naliczonego, który został odliczony od podatku należnego, przy czym jeżeli sprzedaż była zwolniona lub nie podlegała opodatkowaniu, do obliczenia korekty należy przyjąć, że dalsze wykorzystywanie tego towaru jest związane wyłącznie z czynnościami zwolnionymi lub niepodlegającymi opodatkowaniu.

- ❖ **Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 czerwca 2008 r. (I FSK 739/07) wskazał, że na dostawcach energii nie ciąży obowiązek opodatkowania kradzieży prądu. W takim przypadku nie następuje przeniesienie własności towaru, a w konsekwencji nie można mówić o dostawie.**

Sąd podkreślił, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o VAT przez dostawę towarów rozumie się przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel. Dla uznania transakcji za dostawę towarów konieczne jest zatem współdziałanie kontrahentów. Kradzież nie jest natomiast umową dwustronną, a zatem nie sposób uznać, że nastąpiło przeniesienie własności towarów. Opłata pobierana przez dostawcę za nielegalny pobór energii ma charakter odszkodowawczy, a w konsekwencji nie podlega opodatkowaniu VAT.

Podatek CIT

- ❖ **W wydanej w dniu 23 maja 2008 r. interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (IP-PB3-423-372/08-2/JG) stwierdził, że zapłacony przez spółkę podatek od czynności cywilno-prawnych nie może być kosztem uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o CIT.**
- Dyrektor podkreślił, że wydatki związane z zawiązaniem spółki akcyjnej, takie jak koszt aktu notarialnego dotyczącego zawarcia umowy spółki, w tym podatek od czynności cywilnoprawnych uiszczony od tego aktu, nie stanowią kosztów uzyskania przychodów spółki. Wydatki te bowiem nie obciążają samej spółki, lecz jej założycieli, u których stanowić będą koszt uzyskania przychodu z odpłatnego zbycia objętych przez nich udziałów.
- ❖ **W wydanej w dniu 29 maja 2008 r. interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (IP-PB3-423-413/08-2/PS) wskazał, że na spółce ciąży obowiązek zapłaty podatku od umorzonych odsetek od pożyczek.**
- Dyrektor Izby Skarbowej nie podzielił stanowiska zaprezentowanego przez podatnika, który stwierdził, że umorzenie odsetek od pożyczki jest obojętne podatkowo. W opinii Dyrektora umorzenie odsetek od pożyczki oznacza, że spółka uzyskuje świadczenie polegające na czasowej możliwości nieodpłatnego korzystania z kapitału. Po stronie spółki powstaje zatem przychód podlegający opodatkowaniu, do którego zastosowanie ma art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT.
- ❖ **W wyroku z 25 czerwca br. (II FSK 555/07) NSA wskazał, że dopóki organ podatkowy nie udowodni, że jedynym celem zróżnicowania cen przez firmę było uchylanie się od opodatkowania,**



nie może doszacować dochodu ze względu na jej powiązania z innymi spółkami.

Rozstrzygnięta przez sąd sprawa dotyczyła sytuacji podatnika – importera i dystrybutora lakierów samochodowych – który sprzedawał towary to podmiotów powiązanych i niepowiązanych, przy czym cena dla podmiotów powiązanych była niższa od ceny stosowanej wobec podmiotów niepowiązanych. Organy podatkowe powołując się na art. 11 ustawy o CIT oszacowały podatnikowi przychód. NSA wskazał jednak, że art. 11 ust. 1 ustawy o CIT jest odstępstwem od zasady, zgodnie z którą dochodem dla podatnika jest dochód faktyczny a nie hipotetyczny i regulacja ta powinna być stosowana ze szczególną ostrożnością, jako wkraczająca w konstytucyjną zasadę wolności działalności gospodarczej. W ocenie sądu samo zróżnicowanie cen między firmami powiązanymi nie stanowi przesłanki do zastosowania powyższej regulacji, tak długo jak organ nie udowodni, że zróżnicowanie warunków cenowych miało na celu jedynie uchylanie się od opodatkowania i nie wynikało z przesłanek gospodarczych.

Inne

- ❖ **WSA w Olsztynie z 27 maja 2008 r. (II SA/OL 178/08) oddalił skargę podatnika nadaną za pośrednictwem firmy kurierskiej ze względu na brak zachowania terminu.**

Sąd stwierdził, że zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego (takie same zasady wnoszenia środków odwoławczych dotyczą postępowania podatkowego). Spółka kurierska nie jest natomiast operatorem publicznym. Prawo pocztowe obowiązki operatora publicznego powierzyło Poczcie Polskiej. Nie oznacza to, że nie można nadawać pism za pośrednictwem firm kurierskich. Takie pismo musi jednak dotrzeć do organu przed upływem wskazanego terminu.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.



Kontakt w SALANS:

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga
email: kfurga@salans.com

Kontakt KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl