

7/2009

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w lipcu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 czerwca 2009 r. (I SA/Wr 508/09) orzekł, iż nieodpłatne przekazanie towarów w związku z prowadzonym przedsiębiorstwem w celach promocyjnych nie jest dostawą towarów w rozumieniu ustawy o VAT.**

Sąd nie zgodził się z twierdzeniem organu podatkowego, iż jest to dostawa towarów, oraz że podatnik w każdej sytuacji, kiedy ma prawo do odliczenia podatku naliczonego w związku z zakupem upominków, będzie zobowiązany do naliczenia VAT na ich przekazaniu. Zdaniem sądu z ustawy o VAT jednoznacznie wynika, że takie nieodpłatne przekazanie towarów w celach związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa nie jest dostawą towarów, bez względu na fakt, czy podatnik ma prawo do odliczenia podatku czy nie.

- ❖ **NSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 lipca 2009 r. (I FSK 1324/08) stwierdził, iż podatek VAT naliczony przy wydatkach na przedsięwzięcie, z którego następuje zrezygnowano może zostać odliczony.**

1 grudnia 2008 r. przepisy ustawy o VAT zakazujące takiego odliczenia podatku naliczonego zostały uchylone. Sądy przyznają prawo do odliczenia również podatnikom, którzy odliczyli VAT od zaniechanych inwestycji przed zmianą przepisów. NSA w wyroku potwierdził, iż ograniczenie prawa do odliczenia podatku naliczonego przy zakupach na przerwanej inwestycję należało uznać na niezgodne z prawem wspólnotowym.

- ❖ **WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r. (I SA/Sz 33-34/09) orzekł, iż do czasu aż sąd w wyroku nie określi, że czynność potwierdzona fakturą nie została faktycznie wykonana, podatnik jest zobowiązany do zapłaty VAT wynikającego z tej faktury.**

Podatnik nie zapłacił VAT wynikającego z wystawionych przez siebie faktur. Argumentował, że w toczącym się przeciwko niemu postępowaniu karnym przyznał, iż faktury nie dokumentowały rzeczywistych transakcji. Sąd podzielił zdanie organów podatkowych i wskazał, iż ciężące na podatniku zarzuty popełnienia przestępstwa w postaci wystawiania faktur w celu osiągnięcia fikcyjnego dochodu nie mogą przesądzać o braku obowiązku zapłaty VAT wykazanego w tych fakturach. Dopiero przyszły wyrok sądowy będzie dla organów podatkowych w tym zakresie wiążący.

- ❖ **WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 21 maja 2009 r. (I SA/Wr 87/09) wskazał, iż pracodawca udzielający pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych („ZFŚS”) nie prowadzi w tym zakresie działalności gospodarczej, w związku, z czym nie występuje podczas udzielania pożyczek w charakterze podatnika.**

Sąd podkreślił, iż udzielanie przez spółdzielnię mieszkaniową pożyczek pracownikom z ZFŚS nie może być traktowane jako prowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o VAT. Pracodawca dokonując pożyczek administruje jedynie środkami ZFŚS. Sąd podkreślił ponadto, iż środki z ZFŚS nie są własnością pracodawcy.



Podatek CIT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 7 czerwca 2004 r. (III SA 1832/02) stwierdził, że koszty montażu urządzenia, które ma być używane na podstawie umowy leasingu operacyjnego, to inwestycje w obcych środkach trwałych, pod warunkiem, że nie są związane z ulepszeniem środka trwałego, w którym będzie używany przedmiot leasingu.**

Przyjętą do używania inwestycją w obcych środkach trwałych jest ogół kosztów poniesionych w związku z montażem nowego środka trwałego niebędącego własnością podatnika, ale używanego przez niego w działalności gospodarczej. Inwestycją taką są także koszty ulepszenia używanego przez podatnika cudzego środka trwałego. Zatem ponoszonych nakładów na obcy środek trwały nie można zaliczać jednorazowo do kosztów podatkowych. Kosztem są odpisy amortyzacyjne od takiej inwestycji w obcym środku trwałym. Dotyczy to także rzeczy używanych przez przedsiębiorcę na podstawie umowy leasingu operacyjnego.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 29 maja 2009 r. (sygn. III SA/Wa 228/09) orzekł, iż w przypadku skrócenia umowy leasingu i przedterminowej sprzedaży rzeczy na rzecz leasingobiorcy, niezasadne jest twierdzenie, iż wysokość przychodu z tytułu sprzedaży rzeczy może być określona na podstawie niezapłaconych rat czynszu leasingowego, jaki zapłaciłby leasingobiorca, gdyby trwała umowa leasingu.**

Sąd stwierdził, iż nie ma w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych wskazówek, jak może określić cenę leasingodawca w sytuacji przedterminowego sprzedania rzeczy na rzecz leasingobiorcy.

Podkreślił też, iż zgodnie z art. 14 ustawy o CIT przychodem ze sprzedaży przedmiotu jest tylko wartość określona w cenie i wskazana w umowie. W sytuacji, gdy cena odbiega od wartości rynkowej, wyceny przychodu na poziomie rynkowym dokonuje właściwy urząd skarbowy.

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r. (II FSK 380/08) orzekł, iż w świetle obowiązujących do dnia 1 stycznia 2007 r. przepisów dla powstania ujemnych różnic kursowych, będących kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o CIT konieczne było dokonanie rzeczywistej zapłaty (w pieniądzu).**

Sąd podkreślił, iż przez zapłatę w rozumieniu art. 15 ustawy o CIT należało rozumieć wyłącznie zapłatę w pieniądzu, a nie w jakiegokolwiek innej formie prowadzącej do wygaśnięcia zobowiązania. **Analogiczne stanowisko przedstawił także NSA w wyroku z dnia 9 lipca 2009 r. (II FSK 419/08).**

- ❖ **WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 29 kwietnia 2009 r. (I SA/Sz 35/09) orzekł, iż wydatki na przekształcenie spółki są kosztami uzyskania przychodów spółki powstałej w wyniku przekształcenia.**

Wydatki, poniesione w związku z przekształceniem spółki cywilnej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, są kosztami uzyskania przychodów Spółki, która powstała w wyniku przekształcenia. Sąd stwierdził, iż dla zaliczenia wydatków do kosztów uzyskania przychodów spółki przekształconej nie ma znaczenia fakt, że zostały one pokryte z majątku spółki przekształcanej.



Pozostałe orzeczenia

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 30 lipca 2009 r. (II FSK 202/08) orzekł, iż dla celów podatkowych budowla nie musi stanowić całości użytkowej, w związku z czym podatki od nieruchomości podlegają jedynie części budowlane elektrowni wiatrowych.**

NSA nie zgodził się ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego, według którego należy opodatkować elektrownie jako całość i przypomniał, iż po nowelizacji prawa budowlanego z dnia 26 września 2005 r., do pojęcia budowli zostały zaliczone części budowlane urządzeń technicznych, w tym elektrowni wiatrowych. Zatem skoro obiektem budowlanym są części techniczne elektrowni wiatrowej – fundamenty i maszty, to nie może się on składać z innych obiektów budowlanych, które byłyby dodatkowo opodatkowywane.

- ❖ **ETS w wyroku z dnia 9 lipca 2009 r. w sprawie Komisja Europejska vs. Hiszpania (C-397/07) orzekł, iż Hiszpania nie miała prawa uzależnić od spełnienia określonych warunków formalnych stosowania obowiązkowych zwolnień z podatku kapitałowego w zakresie czynności restrukturyzacyjnych, takich jak wniesienie aportu w formie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej**

części przedsiębiorstwa z udziałem spółek kapitałowych.

ETS wskazał, iż od dnia 1 stycznia 1976 r. stawka podatku kapitałowego od czynności określonych w art. 7 ust. 1 lit. b) Dyrektywy 69/335 została na mocy dyrektywy 73/80 obniżona do poziomu pomiędzy 0% a 0,5%. Następnie dyrektywą 85/303 czynności te zostały od 1 stycznia 1986 r. zwolnione z podatku kapitałowego (zwolnienie polegało na tym, iż wszystkie czynności opodatkowane dotychczas stawką 0,5% lub niższą zostały zwolnione z opodatkowania). Hiszpania w dniu 1 stycznia 1976 r. nie była członkiem Unii Europejskiej, w związku z czym stała na stanowisku, iż nie wiąże jej Dyrektywa 73/80 obniżająca stawki podatku kapitałowego od czynności restrukturyzacyjnych, co z kolei warunkowało zwolnienie z podatku powyższych czynności. ETS nie podzielił stanowiska Hiszpanii, wskazał, iż Dyrektywa 69/355 wraz ze zmianami przewidywała automatyczne zwolnienie z podatku kapitałowego w zakresie czynności restrukturyzacyjnych wskazanych w art. 7 ust. 1 lit. b).

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:

Salans
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga-Dąbrowska
email: kfurga-dabrowska@salans.com

Kontakt w KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalenapatryas@ksplegal.pl)