

8/2008

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w sierpniu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani otrzymywaniem kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 8 lipca 2008 r. (I SA/Bd 237/08) stwierdził, iż w przypadku gdy podatnik nie wystąpi do organów podatkowych z wnioskiem o wskazanie, czy jego kontrahent jest zarejestrowanym podatnikiem VAT, a następnie okaże się, że kontrahent jest podmiotem niezarejestrowanym, podatnik ponosi negatywne konsekwencje braku staranności.**

Organy podatkowe zakwestionowały prawo podatnika do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących transakcje z podmiotem niezarejestrowanym dla celów VAT. Sąd przychylił się do stanowiska organów uznając, że podatnik miał możliwość wystąpienia do właściwego urzędu skarbowego z wnioskiem o wyjaśnienie czy kontrahent jest podmiotem zarejestrowanym. Kontrahent, jako podmiot niezarejestrowany nie był uprawniony do wystawiania faktur VAT, a w konsekwencji podatnikowi nie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego wykazanego na otrzymanych fakturach.

- ❖ **WSA w Łodzi w wyroku z dnia 5 sierpnia 2008 r. (I SA/Łd 149/08) orzekł, że pomimo tego, że polskie przepisy ograniczają prawo do korekty deklaracji VAT, podatnicy mogą skorzystać z możliwości korygowania deklaracji zgodnie z regulacjami unijnymi.**

Sąd wskazał, że w razie sprzeczności prawa krajowego z prawem wspólnotowym każdy stosujący prawo winien jest przyznać

pierwszeństwo normie prawa wspólnotowego. Z przepisów Dyrektywy VAT (art. 184 Dyrektywy 2006/112/WE) wynika brak ograniczeń w korzystaniu przez podatnika z prawa do korekty po kontroli podatkowej. W związku z tym art. 81b § 3 Ordynacji Podatkowej jako przepis niezgodny z przepisami wspólnotowymi nie może stanowić podstawy do ograniczania prawa do korekty deklaracji.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 20 sierpnia 2008 r. (III SA/Wa 539/08) uznał, że przekazywanie nagród w ramach programu lojalnościowego nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT.**

Podatnik we wniosku o interpretację zapytał, czy przekazanie towarów klientom w zamian za punkty zgromadzone przez nich w ramach programu lojalnościowego podlega opodatkowaniu podatkiem VAT. Podatnik stał na stanowisku, że takie przekazanie nie jest obciążone podatkiem VAT, gdyż zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o VAT nieodpłatne przekazanie towarów podlega opodatkowaniu, o ile nie jest związane z prowadzonym przedsiębiorstwem. Podatnik argumentował, że zamiana przez klientów punktów na towary jako związana z prowadzoną działalnością nie powinna podlegać opodatkowaniu VAT. Organy podatkowe powołując się na brzmienie Dyrektywy VAT, stwierdziły jednak, że takie nieodpłatne przekazanie powinno podlegać VAT. Sąd uchylił interpretację organów i wskazał, że w sytuacji gdy polskie przepisy są bardziej liberalne niż prawo wspólnotowe, organy podatkowe nie mogą nakładać na podatników dodatkowych obowiązków,



kierując się wyłącznie brzmieniem przepisów wspólnotowych.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 30 czerwca 2008 r. (III SA/Wa 540/08) stwierdził, że wniesienie aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa jest wyłączone z opodatkowania podatkiem VAT.**

Spółka zajmowała się nabywaniem dla swoich klientów czasu reklamowego w mediach. W związku z wydzieleniem całości działalności operacyjnej na rzecz innej spółki kapitałowej oraz wniesieniem jej aportem, spółka zapytała we wniosku o interpretację, czy dodatnia wartość firmy, która powstała przy wnoszeniu aportu wpływa na wielkość proporcji częściowego odliczenia podatku naliczonego. Zdaniem spółki dodatnia wartość firmy pozostaje poza zakresem opodatkowania VAT. WSA w wydanym wyroku wskazał, że wniesienie aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa, jak również dodatnia wartość firmy, pozostają poza zakresem opodatkowania podatkiem VAT. Zdaniem sądu użyte w art. 6 pkt 1 ustawy o VAT pojęcie „przedsiębiorstwo” obejmuje każdy ze składników materialnych i niematerialnych służących do realizacji określonych zadań gospodarczych, bez względu na to, czy obejmuje on całość, czy jedynie część majątku określonego podmiotu. Sąd nie podzielił więc stanowiska organów podatkowych, że przeniesienie własności części majątku przedsiębiorcy tylko wówczas nie podlega opodatkowaniu, gdy stanowi zakład samodzielnie sporządzający bilans.

Podatek CIT

- ❖ **NSA w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. (II FSK 744/07) wskazał, że wydatki poniesione na nierozpoczętą inwestycję nie stanowią kosztów zaniechanej inwestycji, a tym samym mogą być kosztem podatkowym.**

Sąd podkreślił, że wydatki poniesione przez spółkę przed rozpoczęciem inwestycji (jeżeli inwestycja ta nie została rozpoczęta) nie mogą stanowić wyłączonej z kosztów podatkowych kosztów zaniechanej inwestycji. Zgodnie bowiem z art. 4a ustawy o CIT inwestycją są środki trwałe w budowie w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Skoro inwestor nie był właścicielem nieruchomości i nie posiadał pozwolenia na budowę, nie mógł rozpocząć inwestycji. W związku z powyższym wydatki poniesione przed rozpoczęciem inwestycji na rzecz firm zewnętrznych sprawdzających potencjalne grunty pod budowę, nie mogą zostać uznane za koszty zaniechanej inwestycji.

- ❖ **W wydanej w dniu 1 sierpnia 2008 r. interpretacji Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (1401/PP-I/4218-36/08/RM) stwierdził, że wydatki związane z rozwiązaniem umów, które okazały się nieopłacalne dla przedsiębiorców stanowią koszty uzyskania przychodów.**

Podatnik, ze względu na wysokie opłaty czynszowe wypowiedział umowy najmu stwierdzając, że dalsze utrzymywanie punktów sprzedaży w dotychczasowym miejscu będzie nieopłacalne. Na mocy postanowień umownych zobowiązany był do uiszczenia kwoty odszkodowania. Podatnik zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym rozwiązanie umowy najmu, zapłata odszkodowania oraz przeniesienie punktu



sprzedaży w inne miejsce to racjonalne działania zmierzające do ograniczenia strat służące zabezpieczeniu źródła przychodów i w konsekwencji mogą zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów. Odmienne stanowisko zajął naczelnik urzędu skarbowego. Zdanie podatnika potwierdził jednak dyrektor izby skarbowej, który uchylił rozstrzygnięcie urzędu i stwierdził, że utrzymywanie nierentownych placówek jest działaniem szkodliwym dla przedsiębiorstwa, a zatem jeżeli przedsiębiorca je likwiduje i przenosi w inne miejsce, gdzie spodziewane zyski będą wyższe, to wydatki na kary umowne za wcześniejsze rozwiązanie umów najmu mogą być kosztem podatkowym.

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. (III SA/Wa 221/08) orzekł, iż firmy korzystające z leasingowanego majątku, mogą zaliczyć opłatę wstępną do kosztów uzyskania przychodów już w momencie jej poniesienia.**

Organy podatkowe zaprezentowały stanowisko, zgodnie z którym opłata wstępna ma charakter samoistny, nie można jej przypisać do poszczególnych rat leasingowych, a jej poniesienie jest warunkiem koniecznym rozpoczęcia realizacji umowy. Zdaniem organów podatkowych opłaty tej nie można bezpośrednio powiązać z konkretnymi przychodami, a ponieważ dotyczy umowy trwającej z reguły dłużej niż rok, należy ją rozliczyć w zakresie kosztów uzyskania przychodów proporcjonalnie do okresu jej trwania. Sąd nie zgodził się z przedstawionym poglądem podkreślając, że opłata wstępna dotyczy nie tyle samego trwania leasingu, lecz prawa do skorzystania

z niego. W związku z powyższym, dla celów podatkowych wstępna opłata leasingowa jest kosztem jednorazowym związanym z zawarciem umowy leasingu i wydaniem jej przedmiotu, a zatem powinna być zaliczona do kosztów uzyskania przychodów w momencie jej poniesienia.

- ❖ **WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 24 lipca 2008 r. (I SA/Sz 198-199/08) uznał, że w przypadku potrącenia wzajemnych wierzytelności nie powstają różnice kursowe.**

Organ podatkowy w wyniku kontroli stwierdził, że spółka nieprawidłowo rozpoznała różnice kursowe ustalone przy transakcji potrącenia wzajemnych wierzytelności. Spółka przedstawiła pogląd, zgodnie z którym zaliczenie różnic kursowych powstałych w związku z transakcjami gospodarczymi jest uzależnione od zapłaty, a zgodnie z art. 498 kodeksu cywilnego potrącenie jest jedną z form regulowania zobowiązań. W związku z powyższym, w ocenie spółki przy potrąceniu wzajemnych wierzytelności powstają różnice kursowe. Sąd oddalił skargę wniesioną przez spółkę uznając, że dla powstania podatkowych różnic kursowych konieczne jest otrzymanie pieniędzy lub zapłata w gotówce, a samo wykonanie zobowiązania przez strony transakcji nie jest wystarczającą przesłanką. Wyrok dotyczył stanu prawnego obowiązującego do końca 2006 r.

- ❖ **WSA w Szczecinie w wyroku z 24 lipca 2008 r. (I SA/Sz 74/08) wskazał, że przewalutowanie kredytu dewizowego na złotowy nie ma wpływu na rozliczenie podatkowe. Naliczone różnice kursowe nie są ani kosztem ani przychodem.**



Spółka zawarła z bankiem umowę kredytową w walucie obcej. Kredyt został następnie przewalutowany na złote. Spółka uznała różnice kursowe powstałe w wyniku przewalutowania za podatkowe koszty i przychody. Organy podatkowe przedstawiły jednak stanowisko, zgodnie z którym operacja przewalutowania kredytu dewizowego na złotowy nie ma wpływu na rozliczenia podatkowe, gdyż na jej skutek dochodzi jedynie do zwaloryzowania wartości kredytu. Sąd oddalił skargę wniesioną przez spółkę, stwierdzając, że różnice kursowe powstałe w związku z przewalutowaniem kredytu nie mogą być zaliczane do kosztów lub przychodów, a ich podatkowe rozliczenie byłoby możliwe jedynie w przypadku spłaty kredytu w walucie obcej.

Podatek PIT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 20 sierpnia 2008 r. (III SA/Wa 625/08) uznał, że pracownicy bezpodstawnie płacą podatek dochodowy od pakietów medycznych, które otrzymują od swoich pracodawców, gdyż samo postawienie do ich dyspozycji tego rodzaju świadczenia nie powinno generować obowiązku podatkowego.** Sprawa dotyczyła podatnika, który wystąpił z wnioskiem o interpretację przepisów prawa podatkowego w zakresie konieczności doliczania do przychodu pracowników i opodatkowywania świadczenia pracodawcy polegającego na udostępnieniu pracownikowi abonamentu medycznego. Organ podatkowy uznał, że świadczenie takie stanowi nieodpłatne świadczenie podlegające opodatkowaniu. WSA nie przychylił się do stanowiska organu podatkowego i wskazał, że z ustawy

o PIT wynika, że przychodem jest wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń, podczas gdy wykupienie abonamentu medycznego przez pracodawcę jest jedynie pozostawieniem do dyspozycji zatrudnionych pewnych świadczeń. Dodatkowo, pracodawca nie jest w stanie stwierdzić, czy zatrudniony faktycznie skorzystał z udostępnionych mu świadczeń. WSA wyraził stanowisko, że samo pozostawienie do dyspozycji pracownika nieodpłatnych świadczeń nie powinno być opodatkowane.

Pozostałe informacje

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z dnia 5 sierpnia 2008 r. (IPBP2/436-159/08-2/AS) stwierdził, iż udzielenie pożyczki polskiemu podatnikowi przez spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlega podatkowi od czynności cywilnoprawnych, jeżeli umowa zostanie zawarta poza granicami kraju, a środki pieniężne w momencie jej zawarcia będą znajdować się na zagranicznym rachunku bankowym.** Podatnik planował zawrzeć umowę pożyczki ze spółką z ograniczoną odpowiedzialnością mającą siedzibę w Polsce. Umowa miała zostać zawarta poza Polską, a w dniu jej zawarcia pieniądze będące przedmiotem pożyczki miały się znajdować na zagranicznym rachunku bankowym pożyczkodawcy. Przelew kwoty miał nastąpić bezpośrednio na zagraniczny rachunek bankowy podatnika. Podatnik zadał pytanie, czy w tej sytuacji umowa pożyczki będzie podlegać podatkowi od czynności cywilnoprawnych. Dyrektor izby podkreślił, że czynności, których



przedmiotem są rzeczy znajdujące się za granicą lub prawa majątkowe wykonywane za granicą podlegają opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych, o ile łącznie spełnione są dwie przesłanki. Po pierwsze, nabywca musi mieć miejsce zamieszkania lub siedzibę w Polsce, a po drugie czynność cywilnoprawna musi być dokonana na terytorium RP. W przedmiotowej sprawie umowa miała zostać zawarta poza Polską. W związku z powyższym dyrektor izby skarbowej uznał,

że planowana umowa pożyczki nie będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.

Kontakt w SALANS:

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga
email: kfurga@salans.com

Kontakt KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl