

8/2009

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w sierpniu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja jest pomocna w Państwa codziennej pracy i że będą Państwo zainteresowani w otrzymywaniu kolejnych wydań Tax Press Review.

Podatek VAT

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 15 lipca 2009 r. (IP-PP2-443-581/09-4/BM) stwierdził, iż w przypadku gdy oryginały faktur VAT mają postać papierową, nie jest możliwe przechowywanie ich kopii w formie elektronicznej.**

Powołując się na § 21 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług Dyrektor uznał, iż w przypadku gdy oryginały faktur VAT mają formę papierową nie jest dopuszczalne przechowywanie kopii tych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów wyłącznie w formie elektronicznej, nawet jeśli istnieje możliwość ich odtworzenia w postaci wydruku. Dyrektor wskazał jednocześnie, że możliwość przechowywania kopii faktur w formie elektronicznej dotyczy wyłącznie tych faktur, które już w momencie wystawienia mają formę elektroniczną.

- ❖ **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 24 lipca 2009 r. (IPPP3/443-435/09-3/MM) uznał, że w przypadku gdy w ramach umowy pomiędzy spółką a bankiem dochodzi do świadczenia przez bank usługi cash-poolingu, spółka nie będzie podatnikiem VAT.**

Jak podkreślił Dyrektor Izby Skarbowej, czynności wykonywane przez spółkę na podstawie umowy, umożliwiające bankowi

dokonywanie odpowiednich transferów środków finansowych w ramach struktury cash pooling nie stanowią odrębnego świadczenia przez spółkę usług, w rozumieniu art. 8 ustawy o VAT, lecz jedynie elementy pomocnicze, konieczne dla efektywnego wyświadczenia przez bank usługi kompleksowego zarządzania płynnością finansową.

- ❖ **NSA w wyroku z 7 lipca 2009 r. (sygn. akt I FSK 676/08) orzekł, że w świetle przepisów ustawy o VAT obowiązujących przed 1 grudnia 2008 r. podatnikowi, który wykonał w danym okresie czynność opodatkowaną VAT przysługiwało prawo do zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w okresie, w którym czynność ta została wykonana, nawet jeśli obowiązek podatkowy dla tej czynności powstał w kolejnym okresie rozliczeniowym.**

Sąd zakwestionował tym samym stanowisko prezentowane przez organy podatkowe, które wskazywały, iż w celu uzyskania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym podatnik VAT jest zobowiązany do przeniesienia kwoty nadwyżki na następny okres rozliczeniowy, w którym zostanie wykazany podatek należny.

- ❖ **NSA w wyroku z 23 lipca 2009 r. (sygn. akt I FSK 1324/08) orzekł, że dla prawidłowej interpretacji art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT w brzmieniu obowiązującym przed 1 grudnia 2008 r. zakazującym dokonania odliczenia podatku VAT naliczonego przy poniesieniu wydatków niestanowiących kosztów uzyskania przychodów należy stosować wykładnię celowościową.**

NSA uznał, iż podatnikowi przysługiwało prawo do odliczenia VAT naliczonego w związku



z poniesieniem wydatków inwestycyjnych związanych z zaniechaną inwestycją. Jak podkreślił Sąd, podatnik nie może być pozbawiony prawa do odliczenia podatku VAT naliczonego od wydatków związanych z inwestycjami czynionymi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej tylko z tego względu, że zostały one później zaniechane.

- ❖ **NSA w wyroku z 21 lipca 2009 r. (sygn. akt I FSK 897/08) orzekł, iż wydatki poniesione w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego pozostają w związku z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą. W konsekwencji, podatnikowi przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego przy ich poniesieniu.**

Organy podatkowe zakwestionowały dokonane przez spółkę odliczenie podatku VAT w związku z poniesieniem wydatków na podwyższenie kapitału zakładowego uznając, że wydatki te nie stanowiły kosztów uzyskania przychodów, a odliczenie przez spółkę podatku naliczonego stanowiło naruszenie obowiązującego przed 1 grudnia 2008 r. art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT. Zdaniem Sądu ograniczenie przewidziane w tym przepisie, uzależniające odliczenie podatku naliczonego od automatycznego uznania danego wydatku za koszt uzyskania przychodu, stało w sprzeczności z zasadą neutralności VAT zawartą w przepisach VI Dyrektywy VAT. Wykładnia gramatyczna art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT w powiązaniu z przepisami ustaw o podatku dochodowym wprowadza ograniczenie, które nie ma swojego umocowania w prawie wspólnotowym.

Podatek PIT

- ❖ **WSA w Warszawie w wyroku z 7 sierpnia 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 384/09) orzekł,**

że wniesienie aportu do spółki komandytowej nie powoduje przyrostu majątkowego po stronie wnoszącego aport, a w konsekwencji nie może być mowy o powstaniu przychodu po jego stronie.

Sąd nie podzielił tym samym stanowiska organów podatkowych, które powołując się na treść art. 17 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o PIT uznały, że wniesienie udziałów/akcji spółek kapitałowych w formie aportu do spółki komandytowej oznacza ich odpłatne zbycie, a wartość objętego wkładu w spółce komandytowej będzie stanowić przychód po stronie osoby wnoszącej aport. Zdaniem Sądu o odpłatnym zbyciu można mówić dopiero wtedy, gdy w zamian za wniesienie aportu wnosząca go osoba otrzymuje ekwiwalent świadczenia w postaci zapłaty ceny nabycia. Powstanie przychodu będzie miało miejsce dopiero w momencie zbycia akcji/udziałów będących przedmiotem aportu.

- ❖ **NSA w wyroku z 30 lipca 2009 r. (sygn. akt II FSK 506/08) orzekł, że w momencie opłacenia na rzecz pracownika składki ubezpieczeniowej, po jego stronie powstaje przychód podlegający opodatkowaniu PIT.**

Spółka opłacała składkę zbiorowego ubezpieczenia za pracowników wyjeżdżających w trakcie roku za granicę. Zdaniem NSA w przypadku, gdy w ramach składki opłaconej przez spółkę można przypisać konkretne kwoty pracownikowi, w momencie wykupienia polisy ubezpieczeniowej po jego stronie powstaje przychód z nieodpłatnego świadczenia. Przychód ten stanowi kwota wynikająca z podzielenia ceny zapłaconej za polisę ubezpieczeniową i liczby ubezpieczonych pracowników.

* * *

Mamy nadzieję, że powyższe informacje okażą się pomocne. Informacje te nie stanowią opinii prawnej



*ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji
lub porady prawnej prosimy o kontakt.*

Kontakt w SALANS:

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

Tel. (22) 242 52 52
Fax. (22) 242 52 42

Karina Furga-Dąbrowska
email: kfurga-dabrowska@salans.com

Kontakt w KSP:

Krupa Srokosz Patryas sp. k.

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

Tel. (32) 731 68 50
Fax. (32) 731 68 51

Magdalena Patryas
email: magdalena.patryas@ksplegal.pl