

# TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

## Podatek VAT

- **WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. (I SA/Gd 310/11) uznał, że opodatkowaniu VAT podlega sprzedaż działek nabytych przez podatnika na cele związane z działalnością gospodarczą, nawet jeśli podatnik faktycznie tej działalności nie rozpoczął.**

Podatnik nabył działki budowlane z zamiarem wybudowania i wynajmowania garaży oraz prowadzenia myjni samochodowej. Wskazanej działalności nie rozpoczął, a działki sprzedał w krótkim okresie czasu. Podatnik twierdził, że zbycie i nabycie nieruchomości nie miało celu zarobkowego, lecz wyłącznie charakter prywatny i było związane z planami prywatnymi na przyszłość, w związku z czym transakcje te nie podlegały opodatkowaniu podatkiem VAT. WSA wskazał, że czynności podlegają opodatkowaniu VAT jedynie wówczas, gdy dokonują ich podatnicy wykonujący samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Dlatego też, jeśli nabycie nieruchomości nastąpiło z zamiarem wynajmowania garaży / prowadzenia myjni samochodowej, nie można przyjąć, że podatnik nabył majątek w celach osobistych, nawet jeśli wskazanej działalności faktycznie nie rozpoczął. Co istotne, przedmiotowy wyrok wskazuje, iż zbycie nieruchomości należących do osobistego majątku podatnika (tj. nabytych w celach prywatnych) nie powinno podlegać opodatkowaniu VAT.

- **WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 28 czerwca 2011 r. (III SA/GI 2676/10) stwierdził, że brak jest podstaw do stosowania zerowej stawki VAT dla dostawy towarów na rzecz kontrahenta unijnego, który nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT dla celów transakcji wewnątrzwspólnotowych – nawet jeśli dostawca uzyskał w bazie VIES potwierdzenie unijnego numeru VAT kontrahenta.**

Spółka dokonała wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów (WDT) na rzecz firmy z Czech, która posługiwała się unijnym numerem VAT. Okazało się jednak, że nabywca został wyrejestrowany z VAT i na dzień dokonania sprzedaży nie posiadał już ważnego unijnego numeru VAT. W związku z tym, organ podatkowy stwierdził, iż sprzedaż ta nie stanowiła WDT, a stawka 0% nie mogła znaleźć zastosowania, mimo iż numer VAT unijnego kontrahenta został sprawdzony przez Spółkę za

8/2011

*Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w sierpniu 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*

 **K S P**  
legal & tax advice

 **SALANS**  
www.salans.com

pomocą systemu VIES. W opinii Sądu warunek rejestracji nabywcy jako podatnika unijnego jest istotny dla zakwalifikowania transakcji jako WDT, a przepisy ustawy o VAT wskazują oficjalne źródła informacji służące do weryfikacji numerów VAT unijnych, tj. Biuro Wymiany Informacji o Podatku VAT oraz naczelnika urzędu skarbowego. System VIES, na który powoływał się podatnik, nie jest równoważny z wymienionymi w ustawie źródłami informacji. Przedmiotowy wyrok stanowi istotną wskazówkę, aby w przypadku dokonywania transakcji z unijnymi kontrahentami wystąpić do Biura Wymiany Informacji o Podatku VAT, bowiem samodzielna weryfikacja w systemie VIES może być niewystarczająca.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji z 14 lipca 2011 r. (IPTPP1/443-67/11-2/IG) stwierdził, że nieodpłatne zużycie artykułów spożywczych (tj. posiłków i napojów), przez pracowników będących uczestnikami firmowych szkoleń nie podlega opodatkowaniu VAT, bowiem dotyczy zużycia tych towarów na cele związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.**

Podatnik organizujący szkolenia dla pracowników, w trakcie których zapewnia im posiłki oraz napoje, zadał pytanie czy powinien z tego tytułu rozliczyć VAT. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził, że opodatkowaniu nie podlega zużycie artykułów spożywczych (posiłków i napojów) przez pracowników przedsiębiorstwa w trakcie narad i szkoleń przeprowadzanych w zakładzie pracy. W takim bowiem przypadku, nie następuje zużycie towarów na cele osobiste pracowników, a na cele związane z prowadzonym przedsiębiorstwem. Powyższa interpretacja jest niewątpliwie korzystna dla pracodawców oferujących posiłki i napoje pracownikom podczas szkoleń. Wskazuje bowiem, iż ze względu na związek wydatków na posiłki i napoje z prowadzonym przedsiębiorstwem, ich zużycie nie powinno być opodatkowane podatkiem VAT.

## Podatek CIT

- **WSA we Wrocławiu w wyroku z 14 lipca 2011 r. (I SA/Wr 684/11) orzekł, iż certyfikat rezydencji nieokreślający daty jego obowiązywania jest wystarczającym dokumentem, jeśli nie zmienił się stan, o którym zaświadcza.**

Posiadane przez Spółkę certyfikaty rezydencji nie zawierały daty końcowej ich obowiązywania. W związku z tym, Spółka zadała pytanie, czy takie certyfikaty zachowują aktualność do czasu zmiany sytuacji faktycznej, o której zaświadcza, tzn. do momentu zmiany rezydencji podatkowej osoby zagranicznej. Organ podatkowy stwierdził, że skoro certyfikat rezydencji ma charakter zaświadczenia, to nie może potwierdzać stanu przyszłego, a jedynie teraźniejszy. Niemniej jednak, zdaniem Sądu, certyfikat nieokreślający końcowej daty jego obowiązywania jest równie ważny jak ten ze wskazaną datą. Sąd



www.salans.com

podkreślił, że certyfikaty wydawane są przez różne państwa o różnych regulacjach podatkowych i nie ma zunifikowanego wzoru takiego dokumentu. Omawiany wyrok łagodzi restrykcyjne stanowisko organów podatkowych w kwestii dokumentowania miejsca rezydencji podatkowej zagranicznych kontrahentów. Tym samym, należy go ocenić pozytywnie.

- **WSA w Poznaniu w wyroku z 28 czerwca 2011 r. (I SA/Po 2010/11) orzekł, że spółka córka, do której wniesiono jako wkład niepieniężny znaki towarowe zgłoszone wcześniej do rejestracji, może zaliczać do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne poczynwszy od miesiąca następującego po miesiącu wydania świadectw ochronnych na jej rzecz.**

Spółka zamierzała wnieść do spółek córek aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W jego skład wchodzić miały m.in. prawa ze zgłoszeń znaków towarowych, pod którymi Spółka prowadziła działalność. Do tej pory, prawa ze zgłoszeń tych znaków nie były ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych i nie były amortyzowane. Natomiast, spółka córka zamierzała amortyzować omawiane prawa z chwilą wydania świadectw ochronnych. W opinii Sądu, Spółka powinna uznać prawa do znaków towarowych za wartości niematerialne i prawne najpóźniej z chwilą wydania dla nich świadectw ochronnych. Wyrok ten należy ocenić pozytywnie, gdyż większość interpretacji oraz wyroków odmawiała przedmiotowym prawom przymiotu wartości niematerialnych i prawnych.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji z 22 czerwca 2011 roku (IPTB3/423-45/11-2/IR) potwierdził, iż wynagrodzenie wypłacone za posiedzenie prezydium rady nadzorczej, które organizuje pracę rady, może być kosztem uzyskania przychodu.**

W prezydium rady nadzorczej banku zasiadało trzech członków rady nadzorczej. Z tytułu pełnionej funkcji, przysługiwało im wynagrodzenie. W związku z tym, po stronie Banku powstały wątpliwości w kwestii uznania wydatków na wynagrodzenie członków prezydium za koszty podatkowe. Organ potwierdził, że wynagrodzenie wypłacane członkom prezydium może być kosztem podatkowym na takich samych zasadach jak wynagrodzenie za zasiadanie w radzie nadzorczej jako takiej. Interpretacja ta jest korzystna dla podatników i wskazuje, że także koszty związane z prezydium rady nadzorczej, które funkcjonuje niejako równoległe do samej rady, mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów.

## Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 18 lipca 2011 roku (IPPB4/415-370/11-7/MP) stwierdził, że do wynagrodzenia za pracę twórczą, której efekty podlegają regulacjom prawa**



**autorskiego, podatnik może zastosować 50% koszty uzyskania przychodów.**

Podatnik był zatrudniony na podstawie umowy o pracę jako projektant sanitarny oraz na podstawie umowy o dzieło. Wykonywane przez niego projekty stanowiły przedmiot prawa autorskiego, a czas pracy ewidencjonowany był w karcie pracy, z podziałem na prace projektowe oraz zwykłe obowiązki pracownicze. W świetle powyższego, Dyrektor stwierdził, że podatnik może zastosować 50% koszty uzyskania przychodów, jeśli rzeczywiście wykonywana praca jest pracą twórczą. Omawiana interpretacja wpisuje się w aktualne, korzystne stanowisko organów podatkowych prezentowane w analogicznych sprawach.

## PCC

- **NSA w wyroku z 10 sierpnia 2011 r. (II FSK 380/10) orzekł, że sama czynność wystawienia weksla nie podlega opodatkowaniu PCC. Jeśli jednak podstawą wystawienia weksla była umowa pożyczki, to podlega ona opodatkowaniu PCC.**

Spółka w ramach prowadzonej działalności wystawiała weksle własne oraz otrzymywała od podmiotu obejmującego weksle kwotę pieniężną (niższą od wartości nominalnej weksli). Ponadto, zawierane były porozumienia wekslowe potwierdzające warunki, na których weksle były wystawiane. Organ podatkowy, a za nim NSA stwierdzili, iż samo wystawienie weksla nie podlega obowiązkowi wynikającym z ustawy o PCC. Niemniej jednak, opodatkowaniu może podlegać zawarcie porozumienia wekslowego, jeśli z tego dokumentu wynika, że ma on charakter umowy pożyczki lub sprzedaży. Jak bowiem podkreślił NSA, porozumienie, w ramach którego jeden podmiot przenosi na drugi oznaczoną ilość środków pieniężnych z zastrzeżeniem ich zwrotu, ma charakter umowy pożyczki. Z przedmiotowego wyroku wynika, iż sama czynność wystawienia weksla pozostaje poza PCC. Niemniej, każdorazowo należy badać funkcję, jako pełni ten weksel. Jeżeli bowiem podstawą jego wystawienia było zawarcie umowy pożyczki, to opodatkowanie PCC będzie miało miejsce.

## Inne

- **NSA w wyroku z 24 sierpnia 2011 r. (II FSK 467/10) orzekł, że fiskus ukarze podatnika nie tylko za nie złożenie deklaracji podatkowych czy nieopłacenie podatku. Karę zapłaci też osoba, która nie przedstawi żądanych przez organ podatkowy dowodów.**

Podatnik odmówił dostarczenia fiskusowi oryginałów lub poświadczonych kopii dzienników budowy. W związku z tym, dyrektor izby skarbowej nałożył na podatnika karę porządkową za bezzasadną odmowę przedstawienia dokumentacji budowlanej. Jak stwierdził NSA, organ podatkowy ma prawo wezwać podatnika lub inne osoby do złożenia wyjaśnień, zeznań lub dokonania określonej czynności, jeśli

jest to niezbędne do prawidłowego i zgodnego z prawdą wyjaśnienia sprawy. Organ może także wyznaczyć termin do przedstawienia dowodu będącego w posiadaniu podatnika. Jeśli więc podatek nie wywiąże się z nałożonego obowiązku, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby go zdyscyplinować i nałożyć karę porządkową. Wyrok ten wskazuje, że niekorzystna sytuacja finansowa, na którą podatek się powoływał, nie stanowi przesłanki wstrzymania wykonania postanowienia o nałożeniu kary porządkowej oraz że przepisy o stosowaniu kary nie dotyczą wyłącznie składania wyjaśnień, ale również dowodów.

**Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

---

**Kontakt w KSP:**

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 50

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**Krupa Srokosz Patryas Sp. k.**

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

**Kontakt w SALANS:**

**Karina Furga-Dąbrowska**

T: +48 22 2425 770

E: [kfurga-dabrowska@salans.com](mailto:kfurga-dabrowska@salans.com)

**Salans**

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: [warsaw@salans.com](mailto:warsaw@salans.com)



Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.