

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **Trybunał Sprawiedliwości UE (TSUE) w wyroku z dnia 15 września 2011 r. w sprawach o sygn. C-180/10 i 181/10 orzekł, że zwykle czynności związane z wykonywaniem prawa własności (jak sprzedaż działek gruntu należących do majątku prywatnego) nie mogą być uznawane za prowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy o VAT.**

Zdaniem TSUE dla oceny, czy sprzedający działał jako podatnik VAT, nie są decydujące ani liczba transakcji, ani długość okresu, w jakim miały one miejsce, ani też wysokość osiągniętych przychodów, ani to, że przed sprzedażą właściciel dokonał podziału gruntu na mniejsze działki w celu osiągnięcia wyższej ceny. Tym, co zdaniem TSUE, może przesądzać o uznaniu takich transakcji za prowadzenie działalności gospodarczej, jest podjęcie aktywnych działań w zakresie obrotu nieruchomościami - takich jak uzbrojenie terenu czy działania marketingowe. Chodzi więc o działania, które wykraczają poza zakres zwykłego zarządu majątkiem prywatnym, charakterystyczne dla podmiotów gospodarczych działających na rynku obrotu nieruchomościami. W praktyce stanowisko TSUE oznacza, że każdorazowa ocena, czy sprzedaż działek gruntu należących do majątku prywatnego podlega opodatkowaniu VAT, wymaga dokładnego przeanalizowania stanu faktycznego sprawy.

- **NSA w wyroku z 28 lipca 2011 r. (I FSK 1452/10) orzekł, że jeżeli współdziałanie dotyczy wspólnego programu marketingowego, między jego uczestnikami nie dochodzi do wzajemnego świadczenia usług w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o VAT.**

Spółka udostępnia kontrahentowi, będącemu odbiorcą jej towarów, w celu ekspozycji, kasetony i totemy reklamowe wraz z usługą ich montażu. Obowiązkiem odbiorcy towarów jest pomoc przy montażu udostępnianych elementów reklamowych, ich konserwacja, ponoszenie kosztów bieżącego utrzymania i eksploatacji oraz zgłaszanie spółce ewentualnych uszkodzeń. W ocenie NSA nie można w takim przypadku dokonywać wyodrębnienia poszczególnych czynności służących realizacji wspólnego celu, jakim jest zachęcenie konsumentów do zakupu towarów. Sąd wskazał, że podejmowane działania spełniają wprawdzie definicję nieodpłatnego świadczenia usług, jednak są

9/2011

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane we wrześniu 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **KSP**
legal & tax advice

jednocześnie czynnościami związanymi z prowadzeniem przedsiębiorstwa, a więc nie podlegają opodatkowaniu VAT. Omawiany wyrok może mieć istotne znaczenie dla podmiotów podejmujących wspólne akcje marketingowe, gdyż wskazuje, że wzajemne świadczenia, jako związane z działalnością gospodarczą współpracujących spółek, nie podlegają VAT.

- **Izba Skarbowa w Warszawie w interpretacji z dnia 4 sierpnia 2011 r. (IPPP1-443-949/11-2/Igo) stwierdziła, że podatnik ma prawo do odliczenia podatku VAT od usług doradczych związanych z nabyciem udziałów w spółce w celu prowadzenia dodatkowej działalności gospodarczej.**

Spółka kupiła 100% akcji w innej spółce. W związku z tym poniosła wiele wydatków, mających na celu lepsze przeprowadzenie transakcji m.in. wydatki na usługi doradztwa. Dyrektor Izby Skarbowej stwierdził, że poniesione wydatki dają prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego od ww. wydatków na usługi doradcze. Uzasadniając swoje stanowisko, wskazał, że wystarczy pośredni związek między poniesionymi wydatkami i działalnością opodatkowaną, aby uznać istnienie prawa do odliczenia VAT naliczonego od tych wydatków. Celem nabycia akcji i poniesienia w związku z tym wydatków na usługi doradcze było poszerzenie działalności gospodarczej podatnika. Tym samym wydatki te pozostawały w związku z czynnościami opodatkowanymi. Interpretacja może być wykorzystana jako argument przemawiający za możliwością odliczenia VAT od usług doradczych i innych usług przez podatników, którzy zakupili te usługi w związku z nabyciem akcji lub udziałów.

- **NSA w wyroku z 9 września 2011 r. (I FSK 1215/10) orzekł, że jeżeli związek zarządzający zbiorowo prawami autorskimi pobiera prowizję za przekazanie twórcom ich wynagrodzenia za utwory, które są wykorzystywane przez inne podmioty, wówczas świadczy odpłatną usługę podlegającą opodatkowaniu VAT.**

Oznacza to, że przekazywanie artystom czy twórcom honorariów przez związek za dodatkowym wynagrodzeniem, niepokrywanym ze składek członkowskich, jest formą działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o VAT i tym samym podlega opodatkowaniu. Obrotem będzie wynagrodzenie uzyskiwane z tytułu świadczonych usług zbiorowego zarządu prawami autorskimi. NSA wyjaśnił przy tym, iż czynności związku nie stanowią podlegających zwolnieniu z VAT „usług organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowanych”.

Podatek CIT

- **NSA w wyroku z dnia 30 sierpnia 2011 r. (II FSK 502/10) stwierdził, że transakcja mająca za przedmiot zbycie części majątku firmy będzie neutralna podatkowo, jeśli będzie dotyczyć organizacyjnie**

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice

i funkcjonalnie wyodrębnionego zespołu składników majątkowych, niekoniecznie zawierającego nieruchomości lub tytułu prawny do korzystania z nieruchomości.

Podatnik twierdził, że opisany we wniosku o interpretację wydział produkcji szyb zespolonych spełnia warunki uznania za zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Organ podatkowy nie zgodził się ze Spółką ze względu na to, że wśród wymienionych składników majątkowych nie było ani nieruchomości będącej miejscem prowadzenia działalności wydziału, ani prawa do korzystania z niej. NSA przychylił się do stanowiska podatnika. Stwierdził, że ustawodawca w art. 4a pkt 4 ustawy o CIT nie zdecydował się na uznanie tytułu prawnego do nieruchomości, jako elementu niezbędnego do uznania zespołu składników majątkowych za zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Powyższy wyrok potwierdza dotychczasowe stanowisko prezentowane przez sądy administracyjne i jest korzystny dla tych podatników, którzy zamierzają zbyć lub nabyć zorganizowaną masę majątkową, która wprawdzie umożliwia kontynuowanie działalności gospodarczej, lecz wyłączono z niej prawo do korzystania z nieruchomości.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z dnia 17 sierpnia 2011 r. (IPPB5/423-556/11-2/RS) uznał, że do kosztów podatkowych spółka może zaliczyć wydatki na zakup kart przedpłaconych oraz nagród pieniężnych i rzeczowych, których dokonała w ramach umowy o świadczenie usług marketingowych w zakresie obsługi programu lojalnościowego.**

Spółka zawarła umowę o świadczenie usług marketingowych w zakresie organizacji oraz obsługi programu lojalnościowego. Program polega na tym, że jego uczestnicy gromadzą punkty, które mogą wymienić na nagrody pieniężne przekazane na tzw. przedpłacone karty. W ramach programu uczestnik może też otrzymać drobną nagrodę rzeczową w postaci breloczka, długopisu itp. Organ podatkowy stwierdził, że, co do zasady, spółka ma prawo zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki stanowiące podstawę kalkulacji wynagrodzenia spółki należnego z tytułu wykonywania zawartej umowy. W przedstawionej sytuacji nie mamy bowiem do czynienia ze zwrotem poniesionych wydatków, lecz z sytuacją, w której spółka ponosi koszty w związku ze świadczeniem kompleksowej usługi w zamian za wynagrodzenie ukształtowane według określonego algorytmu. Każdy wydatek należy zatem indywidualnie ocenić pod względem negatywnych przesłanek ustawowych. Interpretacja potwierdza korzystne dla podatników stanowisko organów podatkowych, iż podatnik kupujący towary w celu przekazania ich w ramach usług marketingowych świadczonych na rzecz innego podmiotu, może wydatki na te towary zaliczyć do kosztów podatkowych.

- **Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 27 września 2011 r., (II FSK 524/10) orzekł, że gdy nie dochodzi do realnej wymiany walut,**

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice

w celu obliczenia wysokości różnic kursowych, należy stosować kurs średni NBP z dnia poprzedzającego dzień zapłaty .

W rozpatrywanej sprawie spółka kupiła środek trwały, którego cena została wyrażona w dolarach, i w tej walucie przelała sprzedawcy określoną kwotę. Minister finansów w wydanej interpretacji uznał, że spółka realizując zapłatę przelewem z rachunku walutowego w konkretnym banku, miała obowiązek przeliczyć na złote środki z tytułu zapłaty wyrażone w dolarach po faktycznie zastosowanym kursie tego banku z dnia, w którym te środki wypłynęły, a nie kursie średnim NBP. NSA nie zgodził się z tą argumentacją i orzekł, że kurs faktyczny stosuje się wyłącznie do sytuacji, w których dochodzi do wymiany walut, a nie, jak chce fiskus, także w sytuacjach, gdy dokonuje się wyceny w danym dniu transakcji walutowej (tj. przeliczania waluty obcej). Wyrok ma znaczenie dla tych podatników, którzy posiadają własne konta walutowe i bezpośrednio z nich dokonują płatności za kupowane towary i usługi.

Akcyza

- **NSA w wyroku z dnia 21 września 2011 r. (I GSK 535/10) orzekł, że zakłady energetyczne mogły rozliczać akcyzę na podstawie prognozowanego zużycia prądu także przed zmianą prawa w 2010 r.**

Spółka we wnioskach o interpretacje z 2009 r. wyjaśniła, że jej klienci regulują należności według tzw. prognozowanych faktur VAT, które są wystawiane na podstawie przewidywanego zużycia energii. NSA za niedopuszczalne uznał stanowisko WSA i Dyrektora Izby Skarbowej, zgodnie z którym podstawę do obliczenia należnej akcyzy stanowi ilość energii fizycznie wydanej danemu klientowi. Sąd uznał, że nowelizacja przepisów akcyzowych z lipca ubiegłego roku, dopuszczająca rozliczenie akcyzy na podstawie prognozowanej ilości energii elektrycznej, miała charakter tylko doprecyzowujący, a zatem także przed zmianą przepisów w 2010 r. spółka mogła rozliczać akcyzę w oparciu o prognozowaną ilość energii elektrycznej. Wyrok ma duże znaczenie dla branży energetycznej, w której powszechną praktyką było rozliczanie akcyzy w oparciu o prognozy energii elektrycznej jeszcze przed zmianą przepisów. Tezy zawarte w wyroku mogą stanowić argument przeciwko konieczności dokonywania korekt podatku akcyzowego za okres przed zmianą regulacji akcyzowych.

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice

Inne

- Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 września 2011 r. (P 33/09) uznał, że opodatkowanie wyrobisk górniczych podatkiem od nieruchomości należy uznać za niedopuszczalne i, że nie stanowią one przedmiotu opodatkowania ani samodzielnie, ani ze znajdującą się w nich infrastrukturą.

Trybunał odniósł się także do definicji budowli i orzekł, że budowlą nie mogą być obiekty, które nie są wymienione *expressis verbis* w prawie budowlanym. Trybunał jednocześnie podkreślił, iż przepisy dotyczące opodatkowania budowli są nieprecyzyjne, a niejasnych regulacji podatkowych nie wolno interpretować na niekorzyść podatników. Jeżeli zatem obiekt nie jest wymieniony wprost jako budowla w prawie budowlanym, to nie będzie mógł podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. W praktyce więc próby opodatkowania obiektów jedynie podobnych, czy zbliżonych do tych, które są klasyfikowane jako budowle w świetle prawa budowlanego, mogą nie być skuteczne.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice