



## Opodatkowanie akcjonariuszy spółek komandytowo-akcyjnych na gruncie CIT

- W dniu 16 stycznia 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale siedmiu sędziów (sygn. II FPS 1/11) rozstrzygnął, iż w stanie prawnym obowiązującym w 2008 r. przychód (dochód) spółki kapitałowej posiadającej status akcjonariusza spółki komandytowo-akcyjnej (SKA) podlega opodatkowaniu w dniu otrzymania dywidendy wypłaconej akcjonariuszom na podstawie uchwały walnego zgromadzenia o podziale zysku, tj. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy o CIT.

### Komentarz eksperta

Uchwała składu siedmiu sędziów rozstrzygnęła zagadnienie, które od dłuższego czasu jest przedmiotem kontrowersji wśród organów podatkowych oraz sądów administracyjnych. Otwiera ona nowe możliwości optymalizacyjne dla inwestorów zainteresowanych prowadzeniem działalności w formie spółki komandytowo-akcyjnej.

Spółki komandytowo-akcyjne, będąc spółkami osobowymi, nie są podatnikami podatku dochodowego. Podatnikami od wygenerowanego przez nie dochodu są natomiast ich wspólnicy.

W dotychczasowym orzecznictwie sądów administracyjnych ukształtowały się dwie główne linie interpretacyjne w zakresie sposobu i momentu ujęcia dochodów wygenerowanych w ramach SKA przez akcjonariuszy. Według pierwszego z poglądów, akcjonariusz SKA powinien na bieżąco rozpoznawać przypadające na niego (proporcjonalnie do udziału w zysku) przychody i koszty podatkowe generowane przez SKA w trakcie roku i odprowadzać z tego tytułu zaliczki na podatek dochodowy. Zgodnie z alternatywnym podejściem, akcjonariusz SKA powinien rozpoznać przychód podatkowy dopiero w chwili wypłaty dywidendy przez SKA. Uchwała siedmiu sędziów poparła to drugie podejście.

**1/2012**

*Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia, które zostały wydane w styczniu 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*



**Michał Wilk**  
Doradca Podatkowy  
Counsel w KSP

Rozstrzygnięcie NSA dotyczy akcjonariuszy będących osobami prawnymi. Może ono być jednak również pomocne w przypadku sporów dotyczących ustalania zasad rozliczania dochodów akcjonariuszy będących osobami fizycznymi. Uchwała bez wątpienia przyczyni się do ujednoczenia podejścia sądów administracyjnych. Podmiotom, które planują prowadzenie działalności w formie SKA ułatwi ona uzyskanie pozytywnego rozstrzygnięcia w postępowaniu o wydanie interpretacji indywidualnej. Z kolei dla akcjonariuszy, którzy zapłacili podatek od dochodu skalkulowanego w kwocie wyższej, niż dochód faktycznie uzyskany z dywidendy, może ona stanowić podstawę do wnioskowania o zwrot potencjalnej nadpłaty podatku za wszystkie nieprzedawnione jeszcze lata podatkowe.

## Podatek CIT

- **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 23 stycznia 2012 r. (III SA/Wa 1144/11) orzekł, że płatnik podatku „u źródła” (WHT) nie jest uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o nadpłatę tego podatku, w sytuacji gdy ciężar podatku został przeniesiony na podmiot zagraniczny.**

Spółka wypłacająca świadczenie pieniężne podlegające opodatkowaniu podatkiem „u źródła” jest jego płatnikiem. W sytuacji pobrania zbyt wysokiej kwoty podatku, w wyniku np. braku posiadania certyfikatu rezydencji kontrahenta na moment wypłaty świadczenia, powstaje jego nadpłata. WSA orzekł, że w takiej sytuacji to podatnik, a nie płatnik, ponosi uszczerbek majątkowy. W związku z tym, jedynie podatnik może ubiegać się przed właściwym organem podatkowym o zwrot nadpłaconego podatku „u źródła”. Nie może zaistnieć także sytuacja, w której zarówno podatnik, jak i płatnik złożą wnioski o zwrot nadpłaty. W świetle tego wyroku polskie podmioty wypłacające wynagrodzenie spółkom zagranicznym powinny mieć na uwadze, że pobranie wyższego podatku „u źródła” nie uprawnia ich do odzyskania nadpłaconego podatku, jeżeli ciężar podatku został przeniesiony na podatnika.

- **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 stycznia 2012 r. (III SA/Wa 1183/11) orzekł, że wydatek na odszkodowanie ustalone w drodze ugody nie stanowi kosztu uzyskania przychodu.**

Spółka w nieuzasadniony sposób zawiązała wartość celną importowanych produktów, które następnie sprzedawała kontrahentowi. Kontrahent zdecydował się dochodzić roszczeń

względem spółki w drodze postępowania cywilnego. Sąd cywilny zasądził na rzecz kontrahenta odszkodowanie. W wyniku dalszych negocjacji, strony zawarły ugodę obniżającą orzeczone odszkodowanie. WSA orzekł, że wydatek na uzgodnione odszkodowanie nie stanowi kosztu uzyskania przychodów w rozumieniu ustawy o CIT. Bezprawne działanie spółki, która nie wywiązuje się ze zobowiązań nie może być uprzywilejowane na gruncie prawa podatkowego. Nie stanowi ono bowiem działania w celu zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów. WSA potwierdził tym samym stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w dniu 15 grudnia 2011 r. (II FSK 1190/10), zgodnie z którym wydatki wypłacone na podstawie pozasądowej ugody nie mogą być uznawane za koszty podatkowe.

- **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z 20 grudnia 2011 r. (I SA/Rz 757/11) orzekł, że forma wypłaty wynagrodzenia wypłacanego w związku z umorzeniem akcji lub udziałów w spółce jest neutralna podatkowo.**

Przepisy kodeksu spółek handlowych nie wskazują, w jaki sposób powinno być uiszczone wynagrodzenie ze zbycia akcji/udziałów w celu ich umorzenia. Przyjmuje się, że może to nastąpić zarówno w formie gotówkowej, jak i z wykorzystaniem rozliczenia bezgotówkowego (przykładowo poprzez przeniesienie majątku). Zgodnie ze stanowiskiem WSA sposób zapłaty wynagrodzenia z tytułu takich transakcji jest neutralny z punktu widzenia podatkowego. Wyrok wpisuje się w korzystną dla podatników linię orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie.

## Podatek VAT

- **Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 26 stycznia 2012 r. (C-588/10) orzekł, że wymóg posiadania potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi jest zgodny z prawem unijnym, ale inne środki służące udowodnieniu otrzymania przez nabywcę takiej faktury także powinny być dopuszczalne.**

Zdaniem Trybunału Polska mogła wprowadzić zapis, zgodnie z którym konieczne jest posiadanie potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez nabywcę towaru lub usługi. Taki wymóg nie sprzeciwia się przepisom Dyrektywy 2006/112/WE, ani nie stoi w sprzeczności z zasadą neutralności podatku VAT. Odmiennie powinny być jednak traktowane sytuacje, w których uzyskanie przez

dostawcę takiego potwierdzenia w rozsądnym terminie jest niemożliwe lub nadmiernie utrudnione. Jeżeli wówczas podatnik wykaże, że transakcja rzeczywiście miała miejsce na warunkach określonych w korekcie faktury oraz że dochował należytej staranności w celu upewnienia się, że korekta faktycznie do odbiorcy dotarła, powinien być zwolniony z obowiązku posiadania potwierdzenia odbioru faktury korygującej. Wyrok TS UE otwiera polskim podatnikom możliwość posługiwania się dowodami innymi niż potwierdzenia odbioru faktur korygujących. Muszą oni jednak pamiętać o warunkach, w których TS UE dopuszcza taką możliwość.

- **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 13 stycznia 2012 roku (sygn. III SA/Wa 1235/11) orzekł, że o sporadycznym charakterze czynności na gruncie ustawy o VAT świadczyć może zarówno częstotliwość jej dokonywania przez podatnika, jak i to, czy czynność ma charakter poboczny w stosunku do prowadzonej przez podatnika działalności.**

Spółka przy obliczaniu obrotu dla celów rozliczenia podatku VAT nie uwzględniła obrotu z tytułu dokonywanej sprzedaży nieruchomości. Według spółki miały one charakter sporadyczny. Zdaniem WSA przy ocenie rozumienia czynności sporadycznych należy brać pod uwagę, czy mają one dla podatnika charakter poboczny, są wyjątkowe w stosunku do prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z powyższym, WSA odmówił kwalifikacji sprzedaży nieruchomości dokonywanej przez spółkę kilka razy w roku jako czynności sporadycznej. Wyrok WSA może stanowić wskazówkę interpretacyjną dla kwalifikacji jako sporadycznych również innych czynności, np. operacji finansowych dokonywanych przez podmioty inne niż instytucje finansowe.

## Akcyza

- **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z 12 stycznia 2012 r. (I SA/Rz 795-796/11) orzekł, że przepisy ustawy o podatku akcyzowym w zakresie, w jakim pozbawiają podatnika prawa do stosowania obniżonej stawki akcyzy z powodu złożenia miesięcznego zestawienia oświadczeń po upływie ustawowego terminu są niezgodne z prawem wspólnotowym.**

Spółka nie złożyła do urzędu celnego miesięcznego zestawienia oświadczeń w terminie wymaganym przepisami o podatku akcyzowym. W opinii WSA, niedochowanie terminu dla złożenia

miesięcznego zestawienia oświadczeń nie powinno skutkować brakiem możliwości zastosowania stawki obniżonej, jeśli spółka spełniła wszystkie pozostałe wymogi dla zastosowania takiej stawki. Sankcja w takim wymiarze jest sprzeczna z zasadą proporcjonalności. Wyrok ten potwierdza korzystną dla podatników linię orzeczniczą prezentowaną w ostatnim czasie przez polskie sądy administracyjne.

**Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

**Kontakt w KSP:**

---

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**KSP T. Srokosz i Wspólnicy Sp. k.**

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

Powyższy newsletter zawiera informacje natury ogólnej, opartej na wiedzy oraz doświadczeniu ekspertów z kancelarii KSP i Salans. W ramach tej publikacji kancelarie KSP i Salans nie udzielają żadnej porady ani usługi prawnej, doradczej, finansowej, czy inwestycyjnej. Newsletter nie jest odpowiednikiem takiej porady ani usługi profesjonalnej i nie powinien stanowić podstawy do żadnej decyzji ani działań, które mogą mieć wpływ na Państwa działalność gospodarczą. Przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji lub powzięciem działań, które mogą wpłynąć na Państwa działalność gospodarczą, powinni Państwo skonsultować się z profesjonalnym doradcą. Kancelaria KSP i Salans nie biorą żadnej odpowiedzialności za straty poniesione przez jakąkolwiek osobę, która opierała się na powyższej prezentacji. Materiał nie może być w całości ani częściowo kopiowany, przedrukowywany lub w inny sposób rozpowszechniany bez uprzedniej zgody KSP i Salans.

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone