



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane we wrześniu 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

## Usługi doradcze a udostępnienie know-how – wyrok WSA w Rzeszowie

W dniu 13 września 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie (sygn. I SA/Rz 621/12) orzekł, że niedopuszczalne jest uznanie świadczenia strony umowy za przekazywanie know-how bez szczegółowej analizy wszystkich czynności wykonywanych w ramach tej umowy. Jeśli umowa dotyczyła udostępnienia know-how, czyli wiedzy związanej ze zdobytym doświadczeniem w dziedzinie przemysłowej, handlowej lub naukowej, to ta wiedza powinna być w każdym wypadku zdefiniowana. W szczególności należy wykazać jaka konkretnie wiedza jest udostępniana i jakiej dziedziny dotyczy. Jeśli natomiast świadczenia w ramach umowy mają charakter konsultacji z ekspertami (np. księgowymi, prawnikami), którzy wykorzystują informacje powszechnie dostępne specjalistom, to tego typu usługi stanowią usługi doradcze, a nie udostępnienie know-how. Świadczenia te nie mogą być w takiej sytuacji potraktowane jako należności licencyjne w świetle właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

### Komentarz eksperta

„ Wyrok WSA w Rzeszowie jest korzystny dla podatników. Przedmiotem kontroli organów podatkowych oraz urzędów kontroli skarbowej często jest zasadność ponoszonych kosztów nabycia usług niematerialnych. Organy czasami zajmują stanowisko, że w przypadku nabycia usług doradczych od zagranicznych podmiotów z grupy następuje także udostępnienie know-how, co skutkuje koniecznością poboru podatku u źródła. Kontrolujący często pomijają jednak fakt, że, aby potraktować transakcję za udostępnienie know-how muszą zająć określone okoliczności. Przekazywana wiedza nie może być powszechnie znana. Musi ona wynikać z posiadanych doświadczeń oraz być utrwalona w formie pisemnej i w taki sposób udzielona. Przekazaniem know-how nie są natomiast ustne konsultacje specjalisty, a także usługi doradcze świadczone przez specjalistę w oparciu o posiadaną przez niego



**Michał Wilk**  
Counsel w KSP

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)  
T: +48 32 731 6869

wiedzę. Powyższy wyrok może stanowić jeden z argumentów w przypadku prowadzenia sporu z organem podatkowym w tej materii”.

## PODATEK CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11 września 2012 r. (sygn. II FSK 269/11) orzekł, że kwota wierzytelności własnej, którą wniesiono aportem do spółki kapitałowej nie stanowi kosztu uzyskania przychodu.**

Podatnik prowadził działalność gospodarczą w zakresie udzielania pożyczek. W ramach aportu do spółki kapitałowej zamierzał wnieść zarówno wymagalne, jak i niewymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych przez siebie pożyczek. Zdaniem podatnika, wnoszone wierzytelności powinny być kwalifikowane jako koszty uzyskania przychodów zgodnie z art. 15 ust. 1j pkt 3 ustawy o CIT. NSA nie zgodził się z tym stanowiskiem. Zgodnie z wyrokiem sądu, jako koszty uzyskania przychodu można na gruncie powyższego przepisu traktować jedynie wydatki na nabycie składnika majątku. Należy przez to rozumieć wierzytelności nabyte, a nie wierzytelności własne. Wyrok NSA jest niekorzystny dla podatników. Kwota wierzytelności własnej nie będzie bowiem stanowić kosztu uzyskania przychodu dla wnoszącego aport, pomimo faktu, że z powstaniem tej wierzytelności wiązał się dla niego określony wydatek, tj. wypływ środków pieniężnych przeznaczonych na udzielenie pożyczki.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyrokach z 7 września 2012 r. (sygn. I SA/Wr 819-821/12) orzekł, że podwyższenie kapitału zakładowego spółki dokonane uchwałą zgromadzenia wspólników podlega opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych.**

Zgodnie z przepisami Dyrektywy Kapitałowej, państwa członkowskie mają obowiązek zwolnienia z podatku kapitałowego operacji, które 1 lipca 1984 r. były zwolnione z podatku lub opodatkowane stawką 0,5% lub niższą. WSA orzekł, że z uwagi na fakt, że w tym czasie czynność podwyższenia kapitału zakładowego opodatkowana była stawkami 5 i 10%, obecnie Polska nie ma obowiązku jej zwolnienia. Polskie przepisy ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych, na mocy których podwyższenie kapitału zakładowego podlega opodatkowaniu, są więc zgodne z prawem unijnym. W praktyce oznacza to, że podatnicy, którzy po dniu akcesji Polski do Unii Europejskiej opłacali podatek od czynności cywilnoprawnych od podwyższenia kapitału zakładowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nie mają szans na zwrot nadpłaty podatku z tego tytułu.

## PODATEK VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 18 września 2012 r. (sygn. I SA/Kr 881/12) orzekł, że wypłata kontrahentowi premii**

**KSP Legal & Tax Advice**  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
www.ksplegal.pl

**pieniężnej z tytułu osiągnięcia określonej wielkości sprzedaży lub terminowego regulowania należności stanowi rabat w rozumieniu przepisów ustawy o VAT.**

Jak wynika z wyroku WSA, wypłata premii pieniężnej na rzecz kontrahenta ma taki sam skutek ekonomiczny jak udzielenie mu rabatu. Udzielenie premii pieniężnej nie jest więc odrębną usługą na gruncie VAT, ale w istocie jest rabatem. Konsekwencją takiego stanowiska jest ujmowanie rabatu jako zmniejszającego podstawę opodatkowania. Sąd stwierdził jednak, że podatnik nie ma obowiązku dokumentowania udzielonej premii fakturą korygującą. Wyrok WSA jest zgodny z uchwałą NSA z 25 czerwca 2012 r. (sygn. I FPS 2/12) uznającą premię pieniężną za rabat. Wydaje się jednak, że WSA zajął łagodniejsze stanowisko dotyczące sposobu dokumentowania udzielonej premii. Zgodnie z czerwcową uchwałą NSA należy wystawić fakturę korygującą, natomiast w myśl komentowanego wyroku wystarczające powinno być dokumentowanie udzielenia premii notą księgową. Pisemne uzasadnienie omawianego wyroku powinno potwierdzić powyższe stanowisko.

## PODATEK PIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 4 września 2012 r. (sygn. III SA/Wa 3063/11) orzekł, że ze zwolnienia od opodatkowania przychodów z tytułu wymiany udziałów ustanowionego w art. 24 ust. 8a ustawy o PIT może skorzystać nie tylko udziałowiec większościowy.**

W analizowanej sprawie osoba fizyczna będąca udziałowcem spółki holdingowej wraz z innymi udziałowcami wносиła do tej spółki udziały lub akcje innych spółek (następowała wymiana udziałów). Rezultatem tych transakcji było uzyskanie przez spółkę holdingową bezwzględnej większości głosów w tych spółkach. WSA orzekł, że zakresem zwolnienia przychodów z wymiany udziałów z art. 24 ust. 8a ustawy o PIT objęte są też sytuacje, w których to udziałowiec mniejszościowy dokonuje wymiany, ale w wyniku wniesienia ich łącznie z udziałami innych osób, dochodzi do uzyskania większości praw głosów. Przeciwna interpretacja byłaby niezgodna z prawem unijnym, zgodnie z którym wymiana udziałów powinna być zasadniczo neutralna podatkowo. Komentowany wyrok jest korzystny dla podatników i umożliwia planowanie restrukturyzacji aktywów poprzez neutralną podatkowo wymianę udziałów.

### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
www.ksplegal.pl

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 19 września 2012 r. (sygn. I SA/GI 161/12) orzekł, że zakup przez pracodawcę polisy ubezpieczeniowej na rzecz pracownika skutkuje powstaniem przychodu podlegającego opodatkowaniu PIT.**

W analizowanej sprawie spółka dokonywała zakupu polisy ubezpieczeniowej dla swoich pracowników odbywających zagraniczne podróże służbowe. Ubezpieczenie obejmowało jedynie okres trwania podróży służbowej, a pracownik nie mógł z niego korzystać w celach pozasłużbowych. Zdaniem spółki, opłacenie pracownikowi polisy ubezpieczeniowej nie skutkuje powstaniem po stronie pracownika przychodu, a spółka nie musi z tego tytułu pobierać zaliczek na PIT jako płatnik. WSA orzekł jednak, że przedmiotowe świadczenie nie znajduje się w katalogu zwolnień z PIT, a więc podlega opodatkowaniu. Oznacza to, że po stronie pracownika przysporzenie powstanie nawet wówczas, jeśli zasadniczym celem wykupienia polisy jest zabezpieczenie się pracodawcy przed pokrywaniem w przyszłości kosztów związanych z leczeniem pracownika, który uległby wypadkowi podczas odbywania podróży służbowej. Takie stanowisko jest zbieżne z negatywną linią orzeczniczą prezentowaną w ostatnim czasie przez sądy administracyjne, a pracodawcy i pracownicy powinni liczyć się z ryzykiem opodatkowania PIT takiego i podobych świadczeń.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

#### **Kontakt w KSP:**

---

#### **Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

#### **KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przysyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone