



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W OSTATNIM CZASIE. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Niekorzystna zmiana interpretacji przez Ministra Finansów po wyroku NSA

EKSPERT

**Magdalena Patryas**

doradca podatkowy

T: +48 32 731 6853

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)



**Komentarz**

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 września 2015 r. (sygn. I FSK 563/14) uznał, że Minister Finansów jest uprawniony, na podstawie art. 14e Ordynacji Podatkowej, do zmiany interpretacji indywidualnej, nawet jeżeli interpretacja indywidualna została wydana w wykonaniu orzeczenia sądu.

Sprawa dotyczyła spółki, która otrzymała negatywną interpretację indywidualną, która została następnie zaskarżona do sądu. Interpretacja na skutek wyroku NSA została uchylona. Dyrektor Izby Skarbowej był więc zobligowany do wydania nowej interpretacji indywidualnej, w której uznał stanowisko podatnika za prawidłowe. Minister Finansów działając z urzędu wydał jednak interpretację zmieniającą interpretację Dyrektora IS.

Sprawa trafiła do NSA, który wskazał, że w myśl art. 14e Ordynacji podatkowej Minister Finansów może zmienić z urzędu interpretację, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, uwzględniając w szczególności orzecznictwo sądów, Trybunału Konstytucyjnego lub ETS (TSUE). Brak tym samym w art. 14e zastrzeżenia, że nie można zmienić interpretacji, jeśli interpretacja została wydana w następstwie wyroku sądu. Ponadto w takiej sytuacji mamy do czynienia z nową sprawą, a więc przepisy dotyczące mocy wiążącej wyroków nie znajdują zastosowania.

*„Komentowany wyrok NSA przedstawia bardzo niekorzystne stanowisko dla podatników, którzy otrzymali pozytywne interpretacje podatkowe w wyniku orzeczenia WSA lub NSA. Nie mogą oni już być pewni otrzymanego rozstrzygnięcia, ponieważ Minister Finansów może zmienić wydaną interpretację indywidualną.*

*Z komentowanym orzeczeniem trudno się zgodzić. Co prawda Minister Finansów posiada uprawnienie do zmiany z urzędu interpretacji indywidualnej, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, uwzględniając w szczególności orzecznictwo sądów, TK lub ETS (TSUE). Jednak w analizowanej sprawie mieliśmy do czynienia w interpretacją, która została wydana w związku z orzeczeniem NSA. Zatem interpretacja przepisów podatkowych w sprawie została już poddana kontroli sądów administracyjnych. Natomiast w myśl przepisów o postępowaniu przed sądami administracyjnymi orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Ponadto ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie. W konsekwencji rozstrzygnięcie sądu powinno wiązać również Ministra Finansów.*

*Należy także zauważyć, że zmiana interpretacji w sposób sprzeczny z wyrokiem sądu, podważa rolę sądu administracyjnego, którego celem jest kontrola działalności administracji publicznej. Minister finansów może bowiem, w myśl komentowanego wyroku i tak zmienić interpretację indywidualną zgodnie ze stanowiskiem fiskusa.”*

### Podatek VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 10 września 2015 r. (I SA/Po 366/15) uznał, że fakt refakturowania usług nie wpływa na zmianę momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT dla tych usług.**

Sprawa dotyczyła spółki, która nabywa usługi będące następnie przedmiotem refakturowania na rzecz podmiotów trzecich. Spółka uważała, że moment powstania obowiązku podatkowego z tytułu świadczenia (refakturowania) usług przez spółkę na rzecz podmiotów trzecich, jest niezależny i odrębny od momentu powstania obowiązku w podatku VAT u kontrahentów wykonujących usługi na rzecz spółki. WSA uznał jednak, że fakt refakturowania usługi nie wpływa na moment powstania obowiązku podatkowego. Obowiązek podatkowy powstaje bowiem, co do zasady, w momencie wykonania usługi, a takie wykonanie następuje tylko raz. Okoliczność, że usługa jest refakturowana nie może zatem wpływać na moment jej wykonania, a w konsekwencji na moment powstania obowiązku podatkowego.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 września 2015 r. (sygn. I FSK 849/14) odniósł się do skutków uchybienia przez podatnika 5 letniego okresu korekty deklaracji VAT, w sytuacji gdy uchybienie terminu było skutkiem zastosowania się przez podatnika do wadliwej interpretacji indywidualnej.**

Sprawa dotyczyła spółki, która przez zastosowanie się do wadliwej interpretacji indywidualnej nie odliczyła podatku naliczonego w dopuszczalnym okresie 5 lat, licząc od początku roku, w którym powstało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Z uwagi na zmianę praktyki fiskusa, spółka zdecydowała jednak, wbrew interpretacji na obniżenie VAT, lecz nastąpiło to po upływie 5 letniego okresu korekty deklaracji VAT, w terminie przedawnienia wynikającym z Ordynacji podatkowej. Spółka uznała bowiem, że skoro uchybienie terminu do korekty VAT wynikało z zastosowania się do interpretacji, to nie mogą dla niej wynikać z tego tytułu negatywne konsekwencje podatkowe. NSA przychylił się częściowo do stanowiska spółki uznając, że przepis ustawy o VAT ograniczający możliwość korekty deklaracji do 5 letniego terminu, powinien być stosowany tylko do podatników niestarannych, którzy z własnej winy nie dokonali korekty VAT w możliwym czasie. Natomiast w sytuacji, gdy podatnik kieruje się indywidualną interpretacją wskazującą na zakaz realizacji prawa do odliczenia we wskazanych przez podatnika okolicznościach faktycznych, należy rozważyć czy w takim przypadku można zarzucić podatnikowi brak staranności. NSA ustanowił tym samym dodatkową przesłankę warunkującą stosowanie 5 letniego terminu korekty, chociaż sama ustawa takiej przesłanki nie przewiduje.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z 4 września 2015 r. (nr IBPP2/4512-508/15/WN) uznał za prawidłową planowaną przez spółkę procedurę samofakturowania, która miałaby być stosowana wyłącznie do faktur korygujących, a akceptacja takich faktur dokonywana byłaby poprzez milczącą zgodę.**

Sprawa dotyczyła spółki, która zamierza wdrożyć razem z częścią swoich dostawców procedurę samofakturowania. Zgodnie z intencją stron, faktura za towar będzie wystawiana standardowo przez dostawcę. Natomiast w przypadku zidentyfikowania braków w otrzymanych towarach lub innych okoliczności skutkujących obowiązkiem wystawienia faktury korygującej, fakturę korygującą wystawi spółka tj. nabywca w imieniu dostawcy. Akceptacja faktury korygującej będzie następować w sposób dorozumiany, poprzez brak sprzeciwu dostawcy w oznaczonym terminie. Organ podatkowy zgodził się ze spółką, że planowana procedura jest zgodna z regulacjami ustawy o VAT.

### Podatek CIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 15 września 2015 r. (sygn. I SA/Kr 1200/15) określił zasady ustalania kosztów uzyskania przychodu w związku z przeniesieniem wierzytelności w ramach umowy datio in solutum.**

Sprawa dotyczyła Spółki, która uregulowała swoje zobowiązanie poprzez przeniesienie posiadanych wierzytelności z tytułu pożyczek oraz wniesionych dopłat. Zdaniem NSA, w takim przypadku, Spółka była uprawniona do zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu kwot udzielonych pożyczek oraz wartości uprzednio wniesionych przez spółkę dopłat. Nie będzie natomiast stanowić kosztu uzyskania przychodu wartość naliczonych, do dnia zawarcia umowy datio in solutum, odsetek od udzielonych pożyczek. Należy bowiem zauważyć, że w zakresie odsetek nie nastąpiło uszczuplenie majątku spółki, a tym samym spółka nie poniosła wydatku.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 września 2015 r. (sygn. II FSK 1766/13) orzekł, że koszty usług pomocniczych dla podstawowego procesu produkcyjnego prowadzonego w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, również mogą stanowić koszty uzyskania przychodów zwolnionych z opodatkowania CIT.**

Sąd uznał, że czynności pomocnicze niezbędne do wykonywania podstawowej działalności produkcyjnej wykonywanej w SSE, należy uznać za integralny element działalności strefowej korzystający ze zwolnienia. W konsekwencji wydatki, które spółka ponosi za zakup usług realizowanych poza SSE, gdy usługi te stanowią element procesu produkcyjnego wyrobów gotowych, należy uznać za koszt uzyskania przychodu zwolnionego z opodatkowania CIT.

\* \* \*

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

#### Kontakt w KSP:

### KONTAKT

#### **Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 6853

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

#### **Elżbieta Lis**

Partner

T: +48 32 731 6858

E: [elzbieta.lis@ksplegal.pl](mailto:elzbieta.lis@ksplegal.pl)

#### **KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2015 Wszystkie prawa zastrzeżone