



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W PAŹDZIERNIKU 2014 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Moment powstania przychodu ze sprzedaży udziałów - wyrok WSA w Poznaniu

EKSPERT

**Michał Wilk**

doradca podatkowy

T: +48 32 731 6869

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)



Komentarz eksperta

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 29 października 2014 r. sygn. I SA/Po 443/14 stanął na stanowisku, że w przypadku sprzedaży udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, za które płatność nastąpi w ratach, przychód podatkowy z tego tytułu powstanie w dacie, w której określona kwota raty przysługującej podatnikowi stanie się wymagalna i będzie on mógł domagać się jej zapłaty.

Sprawa dotyczyła podatnika, który za sprzedane udziały miał otrzymać część płatności w równych 72 miesięcznych ratach. Powstała wątpliwość, jak należy określić moment powstania przychodu z tego tytułu. Sąd uznał, że w tym przypadku "przychód należny", o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy o PIT należy rozumieć w ujęciu cywilistycznym, w odniesieniu do wymagalności roszczenia oraz łączyć z nadejściem ostatniego dnia pozwalającego dłużnikowi spełnić świadczenie. Tym samym, przychód z tytułu każdej raty powstanie wraz z nadejściem jej terminu płatności.

*"Analizowane rozstrzygnięcie dotyczy momentu powstania przychodu z tytułu sprzedaży udziałów lub akcji. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 6 ustawy o PIT za przychody z kapitałów pieniężnych uważa się należne, choćby nie zostały faktycznie otrzymane, przychody z odpłatnego zbycia udziałów (akcji) oraz papierów wartościowych. Na tle tych regulacji powstają kontrowersje w odniesieniu do sytuacji, gdy zapłata za udział jest rozłożona na raty.*

*Organy podatkowe uznają, że przychód z tytułu zbycia udziałów lub akcji powstanie w momencie przeniesienia prawa własności na nabywcę. Zgodnie bowiem ze słownikowym znaczeniem, "przychód należny" oznacza przychód, który się należy, w pełnej wysokości i nie ma znaczenia, że nie został otrzymany. Bez znaczenia jest również, czy płatność za nabyte udziały została ustalona w ratach czy w całości. Zdaniem organów podatkowych, ustalenia umowne nie powinny*

*mieć wpływu na moment powstania obowiązku podatkowego. Przykładem takiego podejście jest Interpretacja indywidualna z 26 września 2014 r. (sygn. IPPB2/415-560/14-4/AS) w której Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie uznał, że przychód z tytułu zbycia udziałów lub akcji powstanie w momencie, w którym nastąpi przeniesienie prawa własności na ich nabywcę.*

*Natomiast w orzecznictwie sądowym wyrażane jest stanowisko, że w przedmiotowej sytuacji należy odnieść się do regulacji prawa cywilnego. Przykładem jest cytowany powyższej wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Na gruncie kodeksu cywilnego roszczenie wymagalne to takie, którego spełnienia przez dłużnika wierzyciel może się domagać. Roszczenie staje się wymagalne z chwilą nadejścia terminu, w jakim świadczenie ma być spełnione. Przychód w wielkości poszczególnej raty powstanie więc wraz z nadejściem terminu jej płatności.*

*W sytuacji uzgodnienia ratalnej spłaty za zbywane udziały, przyjęcie stanowiska organów podatkowych skutkuje koniecznością rozpoznania przychodu już w chwili przeniesienia prawa własności udziałów na nabywcę, pomimo że poszczególne raty staną się wymagalne dopiero po upływie określonych terminów. Konieczna będzie zatem zapłata podatku, zanim zbywca w ogóle będzie miał prawo domagać się spłaty. Należy w związku z tym przychylić się do podejścia prezentowanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu opartego na cywilistycznym rozumieniu pojęcia przychodu wymagalnego. W przypadku wystąpienia o wydanie interpretacji indywidualnej w podobnej sprawie, uzyskanie pozytywnego rozstrzygnięcia będzie jednak najprawdopodobniej możliwe dopiero na drodze sądowej."*

### Podatek VAT

**Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 października 2014 r. (sygn. FSK 1571/13) zajął stanowisko w zakresie skutków podatkowych VAT wykonania robót budowlanych przez wykonawcę zastępczego.**

Naczelnny Sąd Administracyjny uznał, że w przypadku, gdy na skutek niesolidności pierwotnego wykonawcy zamawiający zleca wykonanie robót budowlanych wykonawcom zastępczym, nie dochodzi do wykonania usługi na rzecz pierwotnego wykonawcy ani przez zamawiającego, ani przez wykonawcę zastępczego. Sąd podkreślił, że wykonawca zastępczy nie może być uznany za podwykonawcę pierwotnego wykonawcy oraz że w takim przypadku nie są spełnione przesłanki do refakturowania.

Oznacza to, że w przypadku, gdy pierwotny wykonawca zapłaci zamawiającemu za koszt usług wykonawcy zastępczego, to kwota zapłaty nie będzie stanowiła wynagrodzenia za usługę, a zatem zapłata ta nie podlega VAT oraz nie jest konieczne dokumentowanie jej fakturą.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 2 października 2014 r. (sygn. IPPP1/443-1041/14-3/Igo) uznał, że wynajęcie lokali w budynku oznacza również wynajęcie powierzchni wspólnych, tym samym pierwsze zasiedlenie powierzchni wspólnych nastąpi w tym samym czasie, w którym przekazano najemcom lokale do użytkowania w ramach umowy najmu.**

Organ podatkowy przyznał rację podatnikowi, że nie jest możliwym korzystanie z najmowanych lokali bez możliwości korzystania z powierzchni wspólnych. Skutkiem

tego jest uznanie, że do pierwszego zasiedlenia części wspólnych doszło w tym samym czasie, w którym zostały zawarte umowy najmu. Tym samym, sprzedaż powierzchni wspólnych znajdujących się w budynkach będzie korzystała ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt. 10 ustawy o VAT, zgodnie z którym zwolnieniu podlega sprzedaż budynków, budowli lub ich części, jeżeli w momencie dostawy są one zasiedlone i okres pomiędzy pierwszym zasiedleniem a ich dostawą jest dłuższy niż 2 lata.

**Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 16 października 2014 r. w sprawie C-605/12 (Welmory sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku) zinterpretował pojęcie „stałego miejsca prowadzenia działalności”.**

Zdaniem Trybunału jeżeli podatnik (usługobiorca) ma siedzibę działalności gospodarczej w jednym państwie członkowskim, a zarazem korzysta z usług świadczonych przez drugiego podatnika mającego siedzibę w innym państwie członkowskim, to przy określonych warunkach można uznać, że usługobiorca posiada „stałe miejsce prowadzenia działalności” w tym drugim państwie, w rozumieniu art. 44 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej.

Trybunał wskazał, że warunkami uznania drugiego państwa za „stałe miejsce prowadzenia działalności” podatnika jest przede wszystkim literalnie rozumiana „stałość” prowadzonej w tym państwie działalności oraz odpowiednia struktura w zakresie zaplecza personalnego i technicznego podatnika, która umożliwia mu odbiór usług i wykorzystywanie ich do celów swojej działalności gospodarczej.

### Podatek CIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 30 października 2014 r. (sygn. I SA/GI 347/14) potwierdził stanowisko organu podatkowego, że stosowanie art. 15b ustawy o CIT dotyczącego obowiązkowej korekty kosztów jest obowiązkiem podatnika niezależnie od tego, jak bardzo byłoby to utrudnione.**

Podatnik zalicza wydatki na zakup materiałów do produkcji w momencie osiągnięcia przychodów ze sprzedaży wyprodukowanych towarów. Podatnik jest w stanie zidentyfikować, czy faktura za dany materiał została zapłacona w terminach płatności, czy też nie, jednak nie jest w stanie określić, czy koszt danego materiału został już zaliczony do kosztów podatkowych, co jest elementem koniecznym zastosowania art. 15b ustawy o CIT, w szczególności w przypadku terminów płatności dłuższych niż 60 dni (wtedy od dnia zaliczenia do kosztów biegnie termin 90 dni, po upływie którego należy dokonać korekty kosztów). W związku z tym, w ocenie podatnika, w jego przypadku nie jest możliwe stosowanie przepisów o obowiązkowej korekcie kosztów. Z tym poglądem nie zgodził się jednak organ podatkowy oraz WSA w Gliwicach. Zdaniem sądu podatnik jest zobowiązany do takiego prowadzenia ewidencji księgowych, aby móc stosować art. 15b ustawy o CIT, niezależnie od tego, jak bardzo byłoby to utrudnione.

### Podatek PIT

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z 13 października 2014 r. (sygn. IBPBII/1/415-584/14/ŁM) potwierdził, że dojazdy samochodem służbowym z miejsca zamieszkania do pracy nie generuje po stronie pracownika przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia.**

W opisywanym stanie faktycznym pracownicy byli zobowiązani do parkowania samochodu w miejscu zamieszkania, przy czym pracę wykonywali czasem w siedzibie pracodawcy, a czasem w miejscach wyjazdowych. Wykorzystanie samochodu do celów prywatnych mogło nastąpić wyłącznie za dodatkową odpłatnością. W tym stanie

# KSP TAX NEWS

## 11/2014

faktycznym organ potwierdził, że umożliwienie dojazdów na trasie praca-dom, włączając w to dojazdy do siedziby pracodawcy, nie generuje po stronie pracownika dodatkowego przychodu z nieodpłatnych świadczeń.

\* \* \*

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

KONTAKT

**Kontakt w KSP:**

---

**Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalenapatryas@ksplegal.pl)

**Michał Wilk**

Counsel

T: +48 32 731 68 69

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2014 Wszystkie prawa zastrzeżone