



Mamy przyjemno przedstawi Pa stwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia, które zosta ły wydane lub opublikowane w lutym 2012 r. Mamy nadzieję, e nasza publikacja b dzie pomocna w Pa stwa codziennej pracy.

Podatek VAT od wp ąt otrzymanych przed dostaw towarów

W dniu 13 pa dziernika 2011 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wyda ł interpretacj indywidualn (IBPP1/443-1120/11/AL), w której stwierdzi ł e wp ąta dokonana na poczet przyszłej nieskonkretyzowanej dostawy towarów nie powoduje powstania obowi zku podatkowego w VAT.

Komentarz eksperta



Łukasz Jedynak

Konsultant podatkowy w KSP

E: lukasz.jedynak@ksplegal.pl

T: +48 32 731 6868

SW my l obowi zuj cych przepisów ustawy o VAT, obowi zek podatkowy, co do zasady, powstaje z chwil wydania towaru lub wykonania us ęgi. Natomiast, je li przed wydaniem towaru lub wykonaniem us ęgi otrzymano cz nale no ci, w szczególno ci: przedp ąt , zaliczk , zadek, rat , obowi zek podatkowy powstaje z chwil jej otrzymania w tej cz ci. Z powy szego wynika, e powstanie obowi zku podatkowego w VAT zwi zane jest z wykonaniem konkretnej us ęgi lub ze zrealizowaniem dostawy towaru. W rezultacie wp ąty dokonane na rzecz podatnika, które nie mog zosta przypisane do okre lonej us ęgi lub dostawy nie powinny prowadzi do powstania obowi zku podatkowego.

Bior c powy sze pod uwag nale y zgodzi si ze stanowiskiem Dyrektora, zgodnie z którym opodatkowanie wp ąt otrzymanych przed dostaw towarów mo e nast pi jedynie w przypadku, gdy podatnik b dzie w stanie powi za (przyporzkowa) dokonany wp ąt z konkretnym zamówieniem, czyli skonkretyzowanym towarem b d us ęg .

Stanowisko Dyrektora nale y uzna za zgodne z aktualnie obowi zuj cymi przepisami. Odpowiada ono równie dotychczasowej linii interpretacyjnej w analogicznych sprawach i jest korzystne dla

podatników, gdy nakazuje rozpoznać obowiązek podatkowy dopiero w momencie przyporządkowania danej wpłaty do konkretnego zamówienia. +

PODATEK CIT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 7 lutego 2012 r. (III SA/Wa 1621/11) orzekł o dla określenia wysokości straty podatkowej nie można zastosować w drodze analogii przepisów dotyczących przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Spółka wniosła skargę do sądu administracyjnego, w której podniosła zarzut przedawnienia prawa organów podatkowych do określenia straty za rok 2001. Zdaniem sądu obowiązuje przepis, który nie przewiduje jednak możliwości przedawnienia uprawnień organów podatkowych do określenia straty. Istotą przedawnienia uregulowanego w art. 70 ordynacji podatkowej jest bowiem to, że na skutek upływu czasu zobowiązanie podatkowe wygasa z mocy prawa i organ podatkowy nie może skutecznie domagać się od podatnika jego zapłaty, zobowiązanie podatkowe bowiem przestaje istnieć. Natomiast w przypadku straty nie ma mowy o istnieniu zobowiązania podatkowego podlegającego cegowaniu. Co więcej, sąd stwierdził, że nie ma prawnego uzasadnienia dla stosowania w drodze analogii przepisów regulujących przedawnienie zobowiązań podatkowych. Komentowany wyrok należy ocenić negatywnie z punktu widzenia interesu podatników. Otwiera on bowiem organom podatkowym możliwość kontrolowania okresów rozliczeniowych zakończonych stratą bez względu na upływ okresu przedawnienia.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 3 lutego 2012 r. (III SA/Wa 1508/11) orzekł o rozpoznawaniu różnic kursowych na zasadach określonych dla kredytów/pozyczek w odniesieniu do otrzymywanych spłat wartości początkowej z tytułu umowy leasingu finansowego nie znajduje oparcia w ustawie o CIT.

Spółka zawierała umowy leasingu finansowego, w których wartość początkowa przedmiotu leasingu oraz wysokość rat wyrażone były w walucie obcej. We wniosku o interpretację, spółka zapytała, czy przez kredyt/pozyczkę, o których mowa w przepisach dotyczących rozliczania różnic kursowych (tj. art. 15a ust. 2 pkt 4, ust. 3 pkt 4 oraz ust. 9 ustawy o CIT), należy również rozumieć umowy leasingu finansowego i tym samym, czy istnieje obowiązek rozliczania różnic kursowych na spłatach w walucie obcej wartości początkowej przedmiotu walutowej umowy leasingu. WSA stwierdził, że przepisy ustawy jednoznacznie określają sytuację, kiedy podatnik ustala różnice kursowe uwzględniane w rachunku podatkowym. W przepisach tego artykułu, ani w żadnym innym miejscu ustawy nie ma wskazania, że usługi wdzczenia leasingu pod względem podatkowym mogą być traktowane na analogicznych

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@kspelagal.pl
www.kspelagal.pl

zasadach jak kredyty czy pożyczki. Skoro zatem zapłacone kapitałowe czy ci raty leasingowej nie generuje przychodu należnego, nie mają do niego zastosowania przepisy dotyczące rozliczania różnic kursowych. Przepisy dotyczące rozliczania różnic kursowych znajdują natomiast zastosowanie w odniesieniu do setkowej czy ci raty leasingowej, która stanowi przychód finansującego. Stanowisko zaprezentowane powyżej należy ocenić jako zgodne z brzmieniem obowiązujących przepisów.

PODATEK VAT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2012 r. (III SA/Wa 1374/11) orzekł o odszkodowaniu z tytułu wyłączenia nieruchomości stanowi wynagrodzenie brutto w myśl przepisów ustawy o VAT.

Organy podatkowe oraz sądy administracyjne aktualnie prezentują jednolite stanowisko w kwestii opodatkowania podatkiem VAT wyłączenia, czy to przymusowej sprzedaży nieruchomości w zamian za odszkodowanie. Ich zdaniem przeniesienie prawa własności nieruchomości stanowi dostawę towarów w świetle ustawy o VAT, a odszkodowanie wypłacane z tego tytułu - wynagrodzenie. WSA stwierdził te, że przepisy prawa podatkowego pozostawiają stronom transakcji wybór, czy dane wynagrodzenie będzie uwzględniało podatek VAT, czy to nie. W przypadku, gdy podatnik otrzyma kwotę odszkodowania, która będzie jedyną kwotą należną, stwierdzić trzeba, że jest to kwota obejmująca całość świadczenia należnego od nabywcy nieruchomości (Skarbu Państwa). Tym samym kwota ta dla wyliczenia obrotu należy traktować jako kwotę brutto (tj. zawierając podatek VAT). W celu obliczenia wysokości tego podatku należy zastosować metodę swobodną. Przedmiotowy wyrok jest szczególnie istotny dla podatników posiadających nieruchomości gruntowe, na których realizowane będą m.in. projekty infrastruktury drogowej. W takich bowiem przypadkach, w świetle przytoczonego wyroku, otrzymujący odszkodowanie za wyłączenie musi się liczyć z możliwością zadania przez fiskusa zapłacony podatek VAT.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 1 lutego 2012 r. (sygn. I FSK 551/11) usługi inżynierskie wykonywane przez konsorcjanta, w skład których wchodzi takie usługi jak przygotowanie projektów, dostarczenie realizacji zamówienia elementów technicznych, koordynacja i nadzór nad ich montażem, powinny być opodatkowane VAT jako dostawa towarów z instalacją lub montażem, jeżeli ich zakres można wyodrębnić z całości inwestycji.

Zdaniem NSA, powyższe usługi wykonywane przez jednego z konsorcjantów nie stanowi kompleksowej usługi budowlano-montażowej. Z inwestycji, którą realizuje konsorcjum da się bowiem

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@kspelagal.pl
www.kspelagal.pl

wyodrębni zakres czynności wykonywanych przez konkretnego konsorcjanta (podatnika). W związku z tym, usługi przez niego wykonywane powinny być opodatkowane odrębnie, w tym przypadku jako dostawa towarów z instalacją lub montażem, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT. Miejscem świadczenia tych usług będzie więc miejsce, w którym towary są instalowane lub montowane. Powyższy wyrok potwierdza linię interpretacyjną dotyczącą odrębnego traktowania usług podwykonawców dla celów VAT, jeżeli możliwe jest wyodrębnienie wykonywanych przez nich usług z inwestycji głównej.

Zgodnie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 13 grudnia 2011 r. (I SA/Rz 481/11), w przypadku kradzieży faktur, podatnik ma obowiązek podjąć wszelkie działania w celu uzyskania ich duplikatów od kontrahenta.

Zdaniem WSA, podatnik powinien odtworzyć utracone w wyniku kradzieży faktury. Wysoko podatku wykazana przez niego w deklaracjach VAT do tego czasu nie może zostać uznana za prawidłowo udokumentowana. Aby więc skorzystać z prawa do odliczenia podatku naliczonego podatnik musi dysponować fakturą bądź jej duplikatem. Dokumenty te nie mogą zostać zastąpione przez dowód z przesłuchania stron. Powyższy wyrok wskazuje, że to na podatniku spoczywa ciężar uzyskania duplikatów utraconych faktur, niezależnie od tego, czy utrata nastąpiła z jego winy, czy też nie.

Jeśli chce Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner KSP

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Powyższy newsletter zawiera informacje natury ogólnej, opartej na wiedzy oraz do wiadomości ekspertów z kancelarii KSP. W ramach tej publikacji kancelaria KSP nie udziela żadnej porady ani usługi prawnej, doradczej, finansowej, czy inwestycyjnej. Newsletter nie jest odpowiednikiem takiej porady ani usługi profesjonalnej i nie powinien stanowić podstawy do żadnej decyzji ani działania, które mogą mieć wpływ na Państwa działalność gospodarczą. Przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji lub powzięciem działania, które mogą wpłynąć na Państwa działalność gospodarczą, powinni Państwo skonsultować się z profesjonalnym doradcą. Kancelaria KSP nie bierze żadnej odpowiedzialności za straty poniesione przez jakiegokolwiek osobę, która opiera się na powyższej prezentacji. Materiały nie mogą być w całości ani częściowo kopiowane, przedrukowywane lub w inny sposób rozpowszechniane bez uprzedniej zgody KSP.

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone