



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W LUTYM 2015 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

Opis trasy i celu wyjazdu musi zapewniać rzetelność ewidencji przebiegu pojazdu – wyrok WSA w Rzeszowie

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z 3 lutego 2015 r. (sygn. I SA/Rz 1073/14) doprecyzował zasady dokumentowania używania pojazdu osobowego wykorzystywanego wyłącznie na potrzeby działalności gospodarczej w przypadku wyjazdu w kilka różnych miejsc w jednej miejscowości w obrębie jednego dnia.

Sprawa dotyczyła spółki, która w złożonym wniosku o interpretację wносиła o potwierdzenie stanowiska dotyczącego ewidencji przebiegu pojazdu wykorzystywanego wyłącznie do prowadzenia działalności gospodarczej. Pytanie dotyczyło sytuacji, gdy pojazd ten będzie wykonywał wiele krótkich przejazdów dziennie w obrębie jednej miejscowości, a w ewidencji zostanie umieszczony jedynie jeden wpis obejmujący opis trasy oznaczony jako przejazd w obrębie jednej miejscowości, łączne cele wyjazdu oraz pozostałe elementy określone w art. 86a ust. 7 ustawy o VAT. Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w wydanej interpretacji z 1 sierpnia 2014 r., sygn. IBPP2/443-433/14/JJ nie zgodził się ze stanowiskiem spółki. Rozpatrujący skargę na tę interpretację WSA także uznał taki sposób prowadzenia ewidencji za niedopuszczalny. W jego ocenie taki zapis wyklucza możliwość rzetelnego sprawdzenia i weryfikacji czytelności ewidencji przebiegu pojazdu i konieczne jest opisanie konkretnych miejsc i adresów, w które dany pojazd się udawał. Sposób zapisu proponowany przez spółkę jest zbyt enigmatyczny i nie pozwala sprawdzić, czy samochód był rzeczywiście wykorzystywany do działalności gospodarczej.

EKSPERT

Elżbieta Lis

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl



Komentarz eksperta

„W komentowanym wyroku WSA wypowiedział się w sprawie możliwości prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu w taki sposób, że jeden łączny zapis obejmuje całą trasę w obrębie jednej miejscowości, choć faktycznie samochód wykonał więcej niż jeden przejazd. Choć należy zgodzić się ze stanowiskiem sądu, że zapisy ewidencji pojazdu powinny należycie dokumentować wyłączne wykorzystywanie samochodu do prowadzenia działalności gospodarczej, wymóg wskazywania adresów typu: ulica i numer domu wydaje się niezasadny w przypadku

jazd wykonywanych w jednej miejscowości. Taki sposób prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdu nakłada na przedsiębiorców dodatkowe obowiązki sprawozdawcze, które nie wynikają wprost z przepisów. W ustawie o VAT nie wskazano bowiem, że każdy wyjazd musi być opatrzony dokładnym adresem (ulica, numer domu). Tak profiskalne rozumienie przepisów ustawy o VAT utrudnia podatnikom realizację prawa do pełnego odliczenia VAT w stosunku do pojazdów wykorzystywanych wyłącznie do działalności gospodarczych.

Podatek CIT

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z 6 lutego 2015 r. (sygn. IBPBI/2/423-1362/14/MO) uznał, że nie jest możliwe zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów bezpodstawnie pobranego przez kontrahenta podatku u źródła. Interpretacja dotyczyła polskiej spółki, która wskutek wykonania usługi na terenie Turcji zapłaciła 20% podatek pobrany przez jej kontrahenta na podstawie lokalnych przepisów, bez podstawy prawnej wynikającej z umowy międzynarodowej. Organ podatkowy w wydanej interpretacji stwierdził, jeśli podatek został pobrany bezprawnie, nie można stwierdzić, że wydatek ten spełnia kryteria uznania go za koszt uzyskania przychodów.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z 26 lutego 2015 r. (sygn. I SA/Sz 65/15) uznał, że pojęcie „odsetek” użyte w polsko-szwedzkiej umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania oznacza odsetki, którymi właściciel może rozporządzać.

Sprawa dotyczyła spółki, która wraz z innymi podmiotami z grupy kapitałowej przystąpiła do umowy cash pooling. W ramach tej umowy bank szwedzki będzie świadczył usługę polegającą na umożliwieniu uczestnikom cash pooling dokonywania wypłat z rachunków prowadzonych przez bank w różnych walutach i w różnych krajach bez konieczności istnienia środków na odpowiednich rachunkach. Podmiot zarządzający systemem (agent) ma siedzibę w Szwecji. Wątpliwości dotyczyły tego, czy z tytułu wypłacania agentowi odsetek za korzystanie ze środków pieniężnych udostępnionych spółce w ramach uczestnictwa spółka będzie zobowiązana do poboru podatku u źródła. W szczególności sporne było to, czy w polsko-szwedzkiej umowie (wobec rozbieżności językowych między szwedzką a polską wersją) istnieje tzw. klauzula beneficial owner, oznaczająca możliwość faktycznego dysponowania odsetkami, w tym przypadku jest to warunek zastosowania preferencyjnej stawki wynikającej z polsko-szwedzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. NSA, rozpatrując skargę kasacyjną, uznał, że decydujące znaczenie w tym zakresie będzie miał tekst angielski umowy, który zawiera pojęcie „beneficial owner”. Tym samym od wypłaty części odsetek, które agent będzie wprowadzał do systemu cash pooling, a które nie będą mu przysługiwały, powstanie obowiązek poboru podatku u źródła.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 26 lutego 2015 r. (sygn. II FSK 3296/12) stwierdził, że konfuzja (połączenie w jednej osobie praw wierzyciela i dłużnika) dokonana wskutek aportu wierzytelności do spółki z o.o. i wydania udziału za wkład rodzi obowiązek poboru podatku u źródła od należności licencyjnych.

Zdaniem sądu w sytuacji, gdy wspólnik spółki będący spółką szwedzką wniesie aportem wierzytelności z tytułu należności licencyjnych od wartości znaku towarowego i praw wydawniczych i uzyska w zamian udziały w spółce polskiej, a wierzytelności te wskutek tak dokonanej transakcji wygasną, dojdzie do wypłaty należności licencyjnych

w rozumieniu ustawy o CIT i polsko-szwedzkiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania. W ocenie NSA bowiem pojęcie „wypłaty” o której mowa w przepisach ustawy o CIT oznacza wykonanie zobowiązania w jakiegokolwiek formie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 24 lutego 2015 r. (sygn. I SA/Gd 1348/14) dookreślił zasady kwalifikacji do kosztów uzyskania przychodów odsetek od kredytu w przypadku środka trwałego ujawnionego w ewidencji po przekazaniu go do używania.

Sprawa dotyczyła tego, czy wartość początkową budynku zwiększają odsetki od kredytu (naliczone lub zapłacone) do dnia przekazania do używania czy też do dnia wprowadzenia do ewidencji środków trwałych. Jak stwierdził sąd, odsetki od kredytu zaciągniętego na inwestycję naliczone do dnia przekazania środka trwałego do używania zwiększają koszty wytworzenia środka trwałego. Odsetki od kredytów inwestycyjnych mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów wtedy, gdy naliczenie następuje po oddaniu środka trwałego do używania. Natomiast dla określenia momentu zakończenia inwestycji nie ma znaczenia moment wprowadzenia danego środka trwałego do ewidencji środków trwałych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 25 lutego 2015 r. (sygn. III SA/Wa 1819/14) uznał, że w sytuacji, gdy postanowienie o nieściągalności jednej z kilku wierzytelności spółki, które są tego samego rodzaju, wynikają z tej samej umowy i przysługują wobec tego samego dłużnika, postanowienie to potwierdza nieściągalność pozostałych wierzytelności wobec tego dłużnika, które wynikają z tej samej umowy.

W przypadku gdy nieściągalność jednej z kilku wierzytelności wynikających z tej samej umowy z tym samym kontrahentem zostanie stwierdzona postanowieniem właściwego organu egzekucyjnego, możliwe jest zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów na podstawie takiego postanowienia również innych wierzytelności, wynikających z danej umowy (które nie są objęte tym postanowieniem).

Podatek VAT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 lutego 2015 r. (sygn. I FSK 1814/13) wskazał że umorzenie udziałów w sp. z o.o. w zamian za wynagrodzenie w formie niepieniężnej nie podlega opodatkowaniu VAT.

Nie jest możliwe uznanie, że wydanie określonych składników majątku w zamian za umorzenie udziałów jest czynnością opodatkowaną VAT. Skoro bowiem nabycie udziałów jest tylko częścią jednego zdarzenia cywilnoprawnego w postaci dobrowolnego umorzenia udziałów, bezpodstawne jest rozdzielanie dla celów VAT jednej czynności na kilka części składowych. Ponadto NSA zwrócił uwagę, że skoro wypłata takiego wynagrodzenia w formie pieniężnej nie stanowi dostawy towarów w rozumieniu przepisów ustawy o VAT, analogicznie nie można za dostawę uznać wykonania tego świadczenia w formie niepieniężnej.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 16 lutego 2015 r. (sygn. I FSK 2004/13) doprecyzował warunki stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na gruncie VAT.

Jak stwierdził NSA, „stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej” oznacza – zgodnie z przepisami unijnymi i orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej – miejsce inne niż miejsce siedziby działalności gospodarczej podatnika,

KSP TAX NEWS

03/2015

kótre cechuje wystarczająca stałość oraz struktura w zakresie zaplecza personalnego i technicznego umożliwiającą mu odbiór i wykorzystywanie usług świadczonych do własnych potrzeb stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Tym samym w razie, gdy miejscem świadczenia usługi lub dostawy jest Polska, podmiot posiadający w Polsce stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej jest zobowiązany do rozliczania podatku VAT i rejestracji dla celów VAT.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

KONTAKT

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 6858

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

www.ksplegal.pl

www.taxblog.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2015 Wszystkie prawa zastrzeżone