



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w marcu 2014 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

Podstawą opodatkowania w przypadku wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest wartość nominalna otrzymanych w zamian udziałów – postanowienie NSA

Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z 31 marca 2014 r. (sygn. akt I FPS 6/13) odmówił podjęcia uchwały w składzie 7 sędziów w związku z zagadnieniem prawnym przekazanym przez Rzecznika Praw Obywatelskich, dotyczącym podstawy opodatkowania podatkiem VAT czynności wniesienia do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością aportu w formie innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część.

RPO złożył wniosek o podjęcie uchwały rozstrzygającej rozbieżności pojawiające się w orzecznictwie, w kwestii określenia podstawy opodatkowania przy wnoszeniu aportu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na gruncie art. 29 ustawy o VAT. Zdaniem RPO w orzecznictwie wykształciły się dwa odmienne stanowiska. Zgodnie z pierwszym, podstawą opodatkowania powinna być suma nominalnej wartości udziałów stanowiąca kwotę należną w rozumieniu art. 29 ust. 1 ustawy o VAT, natomiast druga przyjmowała za podstawę wartość rynkową towarów lub usług pomniejszoną o kwotę podatku, stosownie do art. 29 ust. 9 ustawy o VAT. NSA odmówił podjęcia uchwały. Swoją odmowę uzasadnił brakiem, wbrew opinii RPO, rozbieżności w orzecznictwie. Ponadto, NSA wskazał, że przepis o wyjaśnienie którego wnioskował RPO, z dniem 1 stycznia 2014 roku został uchylony ustawą o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 7 grudnia 2012 roku, w związku z niezgodnością z dyrektywami UE, a zwłaszcza Dyrektywą 112.

Komentarz eksperta

„W praktyce organów podatkowych i orzecznictwie sądów administracyjnych kontrowersje budziła kwestia, czy wartość aportu powinna zawierać VAT, czy też nie, tj. czy w zamian za aport, podmiot wnoszący aport powinien objąć udziały na wartość netto, a podatek VAT może podlegać odrębnemu rozliczeniu w formie pieniężnej, czy też udziały powinny być objęte na wartość brutto przedmiotu aportu. Przykładowo, w stanie faktycznym, w którym podatnik proponował takie rozliczenie aportu, aby wartość wkładu była określona w kwocie netto, a VAT zostałby rozliczony w formie gotówkowej, Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w indywidualnej interpretacji podatkowej z 19 czerwca 2012 r.^[1] uznał, że „z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy o podatku VAT nie określają formy rozliczenia przedmiotowej transakcji, uznać należy, że stronom omawianej transakcji przysługuje swoboda wyboru rozliczenia ww. transakcji”. Z kolei NSA w wyroku z 14 sierpnia 2012 r.^[2] wskazał, że „suma wartości nominalnej udziałów stanowi kwotę brutto z tytułu wniesienia aportu, to znaczy kwotę zawierającą



Elżbieta Lis

Doradca Podatkowy w KSP

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl
T: +48 32 731 6858

^[1] Nr IBPP2/443-576/12/AM

^[2] Sygn. akt I FSK 1405/11

w sobie podatek". Tym samym NSA wykluczył możliwość odrębnego rozliczenia podatku VAT w formie pieniężnej.

Wskazany wyrok powołał w ww postanowieniu o odmowie podjęcia uchwały NSA. Tym samym w chwili obecnej można spodziewać się, iż nie będzie już rozbieżności w zakresie określenia podstawy opodatkowania VAT przy aporcje. Dodatkowo warto wskazać, że aktualnie w miejscu uchylonego art. 29 ustawy o VAT, obowiązuje art. 29a, ustanawiający ogólną zasadę, zgodnie z którą podstawą opodatkowania jest wszystko, co stanowi zapłatę. Wkład niepieniężny wnoszony jest do spółki w zamian za otrzymane udziały. Odzwierciedleniem wartości tych wkładów jest wartość nominalna udziałów, stanowiąca całą kwotę należną z tytułu wniesienia aportu.

Powyższe oznacza, że transakcje aportowe dotyczące składników majątkowych w formie innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część dla podmiotu wnoszącego aport, będą związane z koniecznością sfinansowania w gotówce wartości podatku VAT, nie będą zatem pod tym względem neutralne."

PODATEK CIT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 28 marca 2014 r. (sygn. akt II FSK 1728/12) uznał, że odszkodowanie z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy może zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, jeżeli racjonalna decyzja o rozwiązaniu umowy została podjęta w celu zachowania lub zabezpieczenia przychodów z działalności.

Sprawa dotyczyła Banku, który w wyniku zamknięcia nierentownej placówki, wypowiedział umowę najmu, w związku z czym został zobowiązany do zapłaty kwoty ustalonej w porozumieniu z wynajmującym. Bank uznał, że kwotę odszkodowania może wliczyć do kosztów uzyskania przychodu, ponieważ placówka przynosiła straty. NSA zgodził się z podatnikiem. Podkreślił, że działania Banku były racjonalne, ponieważ wpływały na osiągnięcie, zachowanie lub zabezpieczenie przychodów w odniesieniu do całej działalności Banku, która nie może być ograniczona tylko do jednej placówki.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 marca 2014 r. (sygn. akt III SA/Wa 2491/13) przychylił się do stanowiska organu podatkowego, uznając, że Spółka biorąca udział w strukturze cash-poolingu, powinna najpierw określić rzeczywistego odbiorcę wypłacanych odsetek, a dopiero później sposób ich opodatkowania.

Sąd stwierdził, że spółce niemieckiej pełniącej rolę agenta w strukturze cash-poolingu, nie przysługuje tytuł prawny do odsetek wypłacanych przez podatnika (za wyjątkiem części, która jest mu należna z tytułu uczestnictwa w strukturze cash-poolingu). Tytuł prawny do odsetek posiadają bowiem poszczególne spółki biorące udział w strukturze. Tym samym nieuzasadnione jest stosowanie przepisów umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania z Niemcami dla całej sumy odsetek, ponieważ zastosowanie powinny znaleźć odpowiednie przepisy, ze względu na miejsce zamieszkania / siedzibę rzeczywistych odbiorców.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2014 r. (sygn. akt II FSK 1711/13) stanął na stanowisku, że za „kompletny i zdatny do użytku” środek trwały w rozumieniu art. 16a ust. 1 ustawy o CIT, można uznać również dającą się wyodrębnić część środka trwałego, w odniesieniu do której zostało wydane pozwolenie na użytkowanie.

Sąd uznał, że Spółka, która otrzymała warunkową decyzję o pozwoleniu na użytkowanie kompleksu budynków z wyłączeniem pomieszczeń piwnicznych, może zaliczyć do kosztów zyskania przychodu odpisy amortyzacyjne od używanej części. Art. 16a ustawy o CIT należy interpretować w kontekście ogólnych zasad dotyczących

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

kosztów uzyskania przychodu, więc niedopuszczalnym jest pozbawienie podatnika prawa do zaliczenia do kosztów odpisów amortyzacyjnych od części budynku wykorzystywanego zgodnie z prawem do działalności gospodarczej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 25 marca 2014 r. (sygn. akt III SA/Wa 2492/13) określił, które wydatki na organizowane przez spółkę konferencje, szkolenia, imprezy sportowe oraz upominki wręczone kontrahentom mogą zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodu.

Sąd uznał, że w przypadku wydatków gastronomicznych w związku z kilkudniowym szkoleniem, zasadne jest zaliczenie ich do kosztów uzyskania przychodu, ponieważ nie można uznać, że stanowią one wydatki na reprezentację, których jedynym celem jest tworzenie lub poprawa wizerunku firmy. Natomiast jeżeli chodzi o obdarowywanie kontrahentów prezentami, to takie wydatki nie mogą zostać zaliczone do kosztów, ponieważ, zdaniem Sądu, jest to wydatek na reprezentację, a nie na reklamę, która powinna zostać skierowana do potencjalnych odbiorców. Spółka będzie mogła w pełni zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu wydatki związane z częścią merytoryczną konferencji.

PODATEK VAT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2014 r. (sygn. akt I SA/Po 827/13) uznał, że korekty podatku należnego z tytułu ulgi na złe długi można dokonać tylko w deklaracji za okres, w którym nieściągalna wierzytelność została uznana za uprawdopodobnioną.

Wierzyciel dokonując korekty podatku należnego na podstawie art. 89a ustawy o VAT, dokonuje jej w konkretnej deklaracji. Jeżeli nie skorzysta z tego prawa, to może jej dokonać w terminie późniejszym, jednak musi wrócić do właściwej deklaracji i wciąż spełniać wszystkie warunki uprawniające do korekty. Tym samym za nieprawidłowe zostało uznane stanowisko Spółki, która przyjęła, że ma prawo do dokonania korekty w deklaracji za każdy kolejny okres rozliczeniowy, po upływie 150. dnia od terminu płatności.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7 marca 2014 r. (sygn. akt I FSK 503/13) przyjął, że nie powstaje obowiązek w VAT od wpłat na poczet nieokreślonych dostaw przyszłych.

Otrzymywane wpłaty muszą dotyczyć ściśle określonego przedmiotu transakcji, aby skutkować powstaniem obowiązku podatkowego. Tym samym dla spółki zajmującej się sprzedażą obuwi, która otrzymuje od kontrahenta zaliczki na rachunek bankowy, niedotyczące konkretnej dostawy, ale wpłacane na poczet nieskonkretyzowanych przyszłych dostaw, nie powstaje obowiązek na gruncie ustawy o VAT.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z 10 marca 2014 r. (sygn. IBPP2/443-120/14/WN) określił podstawę opodatkowania podatkiem VAT usług świadczonych przez pool lidera w ramach struktury cash pooling.

Zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora, podstawą opodatkowania usług świadczonych przez pool lidera na rzecz spółki biorącej udział w cash poolingu jest kwota pobierana przez pool lidera z rachunku należącego do spółki, do której zalicza się opłaty z tytułu administrowania środkami pieniężnymi spółki oraz wynagrodzenie obejmujące kwoty odsetek debetowych naliczonych od kwoty środków własnych włączonych przez pool lidera, obciążających rachunek bankowy spółki.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 13 marca 2014 r. w sprawie C-107/13, orzekł, że jeżeli dostawa nie zostanie ostatecznie wykonana, to mimo, że dostawca jest zobowiązany do zapłaty podatku od wartości dodanej i nie zwrócił zaliczki, wymagana jest korekta odliczenia podatku dokonanego przez odbiorcę faktury wystawionej za zapłatę zaliczki.

KSP Legal & Tax Advice
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Zgodnie z powyższym wyrokiem, nie jest możliwe odliczenie podatku w sytuacji, gdy z różnych przyczyn świadczenie nie zostanie wykonane. W takim przypadku podatnik zobowiązany jest do dokonania korekty podatku naliczonego

PODATEK PIT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2014 r. (sygn. akt II FSK 684/12) stwierdził, że umowa ubezpieczenia, w której krąg ubezpieczonych, w trakcie trwania okresu ubezpieczenia jest otwarty i zmienny, również powoduje powstanie przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia po stronie członków organów ubezpieczonych spółek.

NSA powołał się na utrwaloną linię orzecznictwa, zgodnie z którą skoro członkowie zarządu są obejmowani ochroną ubezpieczeniową z chwilą zapłaty składki, to jeżeli od tego momentu wydarzy się wypadek lub zdarzenie losowe, skutkujące wypłatą odszkodowania, dochodzi do wypłaty ubezpieczenia. Tym samym interes z tytułu bezimiennego ubezpieczenia został zabezpieczony, a takie świadczenie należy traktować jak świadczenie nieodpłatne podlegające opodatkowaniu.

ORDYNACJA PODATKOWA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 marca 2014 r. (sygn. akt III SA/Wa 2560/13) orzekł, że z chwilą w której poprzednik prawny nabył uprawnienie do korzystania z ochrony w zakresie stanu faktycznego zawartego w interpretacji indywidualnej, ochrona ta rozciąga się również na takie same stany faktyczne, które wystąpią w stosunku do następcy prawnego.

Sprawa dotyczyła banku, który połączył się przez przejęcie z innym bankiem. Zgodnie z przedstawionym stanowiskiem, następca prawny korzysta z ochrony wynikającej z interpretacji indywidualnej wydanej dla podmiotu przejmowanego, w odniesieniu do tożsamyh stanów faktycznych. Warunkiem jest zastosowanie się poprzednika prawnego do interpretacji i wydanie jej przed połączeniem.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

www.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2014 Wszystkie prawa zastrzeżone