



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W KWIETNIU 2015 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Spółka komandytowo-akcyjna jest spółką kapitałową – wyrok TSUE

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 22 kwietnia 2015 r. (sygn. C-357/13) uznał, że w świetle przepisów dyrektywy dotyczącej podatków pośrednich od gromadzenia kapitału spółka komandytowo-akcyjna jest spółką kapitałową, nawet jeżeli jedynie część jej kapitału i członków może spełnić przesłanki przewidziane w jej przepisach.

Sprawa dotyczyła polskiej spółki z o.o., która złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w celu potwierdzenia prawidłowości swojego stanowiska polegającego na uznaniu, że podwyższenie kapitału zakładowego spółki komandytowo-akcyjnej (w którą sp. z o.o. zostanie przekształcona) w związku z wniesieniem wkładu niepieniężnego nie podlega podatkowi od czynności cywilnoprawnych. Spółka powołała się na przepisy dyrektywy unijnej w sprawie podatków pośrednich od gromadzenia kapitału. Minister Finansów uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe uznając, że dla celów stosowania przepisów o PCC spółkę komandytowo-akcyjną należy uważać za spółkę osobową. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, rozpoznając skargę na tą interpretację, skierował do TSUE pytanie prejudycjalne w zakresie interpretacji przepisów unijnych. TSUE w wydanym przez siebie wyroku uznał, że polską SKA, pomimo jej mieszanego osobowo-kapitałowego charakteru, należy uznać dla celów stosowania przepisów dyrektywy kapitałowej (a co za tym idzie – także w pewnym zakresie dla celów polskich przepisów o PCC) za spółkę kapitałową.

### EKSPERT

#### Michał Wilk

doradca podatkowy  
T: +48 32 731 6869  
E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)



Komentarz eksperta

*Komentowany wyrok TSUE dotyczy nieuregulowanej w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych kwestii uznawania spółki komandytowo-akcyjnej za spółkę kapitałową dla potrzeb podatku od czynności cywilnoprawnych. Ponieważ SKA zdaje się spełniać zawarte w dyrektywie kapitałowej wymogi uznania danego podmiotu za spółkę kapitałową, pogląd wyrażony w tym wyroku należy uznać za słuszny. Choć w przeszłości w tym zakresie zapadały niekorzystne dla podatników rozstrzygnięcia, uznające SKA za spółkę osobową (np. w wyroku WSA w Krakowie z 21 listopada 2012 r. sygn. I Sa/Kr 1404/12), w ostatnim czasie przeważa korzystne dla podatników podejście (wyrażone m.in. w wyrokach NSA z 7 sierpnia 2014 r., sygn. II FSK 1980/12 oraz z 3 czerwca 2014 r. sygn. II FSK 1667/12). Wyrok TSUE*

*C-357/13 potwierdza fakt, że Polska błędnie implementowała przepisy dyrektywy kapitałowej w zakresie kwalifikacji spółki komandytowo-akcyjnej na gruncie PCC.*

*Wyrok ten stanowi podstawę do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty w podatku od czynności cywilnoprawnych dla tych podmiotów, które w 2009 r. lub później dokonały czynności restrukturyzacyjnych z udziałem SKA w postaci przekształcenia spółek, ich połączenia lub wniesienia do SKA w zamian za jej akcje przedsiębiorstwa spółki kapitałowej lub jej zorganizowanej części lub udziałów bądź akcji spółki kapitałowej w przypadku gdy SKA, do której są one wnoszone, ma już większość głosów.*

*Co istotne, ponieważ w przypadku czynności restrukturyzacyjnych z udziałem SKA nadpłata powstała z dniem zapłaty podatku zapłaconego nienależnie lub w nienależnej wysokości, podatnikom przysługuje także oprocentowanie nadpłaty za okres od dnia powstania nadpłaty do złożenia wniosku o jej zwrot w przypadku złożenia wniosku o zwrot nadpłaty w terminie 30 dni od dnia publikacji sentencji orzeczenia TSUE w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub do 30 dnia od dnia publikacji sentencji orzeczenia – w przypadku złożenia wniosku o zwrot nadpłaty po upływie 30 dni od publikacji sentencji orzeczenia, zgodnie z art. 75 § 5 Ordynacji podatkowej.*

### Podatek VAT

**Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 16 kwietnia 2015 r. (sygn. C-42/14) doprecyzował skutki podatkowe w VAT refakturowania mediów w przypadku zawarcia umowy najmu.**

Jak stwierdził TSUE, zgodnie z przepisami dyrektywy VAT, dostawy energii elektrycznej, energii cieplnej i wody oraz wywóz nieczystości, zapewniane przez podmioty trzecie na rzecz najemcy bezpośrednio zużywającego te towary i usługi, w przypadku, gdy stroną umów o te świadczenia jest wynajmujący, należy traktować za dokonywane przez wynajmującego. Ponadto, zdaniem Trybunału, usługa najmu nieruchomości oraz związane z nią dostawy mediów należy uważać za kilka odrębnych i niezależnych świadczeń, ocenianych odrębnie z punktu widzenia VAT, chyba że elementy transakcji są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie tylko jedno niepodzielne świadczenie ekonomiczne, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 31 marca 2015 r. (sygn. III SA/Wa 2828/14) doprecyzował moment powstania obowiązku podatkowego w podatku VAT w przypadku odsprzedaży usług na rzecz spółek z grupy.**

Jak stwierdził WSA, ponieważ przepisy VAT obowiązujące od 1 stycznia 2014 r. nie przewidują szczególnego momentu powstania obowiązku podatkowego w przypadku odsprzedaży usług szkoleniowych, hotelowych, promocji i reklamy, organizacji i udziału w targach, konferencjach i innych usług o podobnym charakterze, obowiązek podatkowy z tytułu odsprzedaży tych usług na rzecz spółek z grupy powstanie co do zasady z chwilą ich wykonania. W tym przypadku moment wykonania usługi na rzecz ich ostatecznego odbiorcy jest tożsamy z momentem jej wykonania. Wystawiając refakturę należy zatem ująć ją w okresie, w którym była wyświadczona usługa, która jest przedmiotem refaktury.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 kwietnia 2015 r. (sygn. I FSK 473/14) sprzeciwił się kwalifikacji usług udzielania pożyczek przez spółkę zajmującą się głównie handlem i serwisowaniem pojazdów jako czynności sporadycznych/pomocniczych w rozumieniu ustawy o VAT.**

Zdaniem NSA, pomimo tego że działalność w zakresie udzielania pożyczek przez spółkę nie będzie wykonywana często (do 10 razy w roku) oraz nie będą stanowiły istotnego przychodu spółki (do 5%), tego rodzaju czynności nie można uznać jako pomocniczych w rozumieniu ustawy o VAT. Tym samym udzielanie pożyczek będzie stanowić odrębny i samodzielny rodzaj działalności gospodarczej. Według sądu świadczy o tym m.in. dokonywanie przez spółkę analizy w zakresie zapotrzebowania na pozyskanie kapitału przez potencjalnych pożyczkobiorców, ujęcie tego rodzaju działalności w umowie spółki i jej wpisanie do KRS.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji z 7 kwietnia 2015 r. (sygn. IBPP4/4512-29/15/PK) dokonał kwalifikacji na gruncie podatku VAT czynności wykonywanej na rzecz kontrahenta na podstawie technologii udostępnionej przez kontrahenta oraz z wykorzystaniem materiału własnego lub powierzonego przez kontrahenta.**

Zdaniem organu podatkowego, produkowanie na zlecenie zleceniodawcy produktów w całości z własnych materiałów, które zostaną odpłatnie przekazane zleceniodawcy, stanowi dostawę towarów. W takim bowiem przypadku istotą transakcji jest przekazanie prawa do dysponowania towarami. W przypadku jednak, gdy produkt zostanie wytworzony z materiałów dostarczonych przez zleceniodawcę, świadczenie zleceniodawcy należy uznać za usługę. Nawet w sytuacji, gdy udział materiałów, które zostały otrzymane od zleceniodawcy, w wytworzonym produkcie, jest mniejszy od udziału materiałów zleciobiorcy, mamy do czynienia z usługą. Przesądza o tym usługowy charakter zasadniczego elementu świadczenia.

### Podatek CIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 29 kwietnia 2015 r. (sygn. III SA/Wa 1845/14) uznał, że pokrycie nowych udziałów poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności z tytułu umowy pożyczki nie jest konwersją wierzytelności na udziały.**

Sprawa dotyczyła spółki, do której wspólnik będący pożyczkodawcą wniósł wkłady pieniężne w celu pokrycia wydanych mu udziałów. Pożyczka została spłacona wskutek potrącenia wierzytelności pieniężnych. W takim stanie faktycznym sąd uznał, że przy obliczaniu wysokości kapitału zakładowego spółki, o którym mowa w przepisach o tzw. cienkiej kapitalizacji, należy uwzględnić całość kwoty odpowiadającej wartości nominalnej nowych udziałów spółki, która została pokryta przez pożyczkodawcę wkładem pieniężnym w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności.

### Składki ZUS

**Oddział Zakładu Ubezpieczeń w Gdańsku w decyzji z 19 marca 2015 r. (znak DI/100000/43/42/2015) uznał, że wartość korzyści w postaci bezpłatnego dowozu pracownika do pracy autobusem zorganizowanym przez pracodawcę jest wyłączona z podstawy wymiaru składek. Wyłączeniem nie jest natomiast objęta karta paliwowa.**

Jak stwierdził gdański ZUS, w sytuacji gdy pracodawca zorganizuje pracownikom dojazd do pracy pokrywając w całości lub częściowo jego koszty, co znajdzie odzwierciedlenie w przepisach płacowych spółki, to wartość tego świadczenia będzie wyłączona z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne pracowników. W przypadku jednak

# KSP TAX NEWS

## 05/2015

otrzymania przez pracowników kart przedpłaconych, tj. kart paliwowych uprawniających pracownika do bezpłatnego pobrania paliwa o określonej wartości, wartość tych kart będzie zwiększać podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne jako świadczenie pieniężne. Nie można zatem traktować przekazania kart jako korzyści materialnych wynikających z układów zbiorowych pracy, regulaminów wynagradzania lub przepisów o wynagradzaniu, polegających na korzystaniu z bezpłatnych lub częściowo odpłatnych środków lokomocji, które na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania zasad podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe nie są wliczane do podstawy wymiaru składek.

\* \* \*

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

KONTAKT

#### Kontakt w KSP:

---

##### **Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

##### **Michał Wilk**

Counsel

T: +48 32 731 6869

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)

#### **KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2015 Wszystkie prawa zastrzeżone