



*Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w czerwcu 2013 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*

## Wydatki na spotkania z kontrahentami a koszty uzyskania przychodu – wyrok siedmiu sędziów NSA

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku siedmiu sędziów z 17 czerwca 2013 r. (sygn. II FSK 702/11) orzekł, że brak ustawowej definicji reprezentacji, nie uzasadnia możliwości stworzenia w drodze uchwały NSA takiej definicji, która miałaby w istocie charakter normatywny. W konsekwencji w każdej sprawie należy ocenić, czy dany wydatek może zostać uznany za koszt uzyskania przychodu, a następnie czy jako koszt uzyskania przychodu będzie kwalifikowany dodatkowo jako koszty reprezentacji, tym razem już wyłącznie w kategorii kosztów podatkowych.

### Komentarz eksperta



**Magdalena Patryas**  
Partner w KSP

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl  
T: +48 32 731 6853

*NSA stanął przed rozstrzygnięciem zagadnienia, czy wydatki na zakup usług gastronomicznych podawanych i świadczonych podczas spotkań z kontrahentami, odbywającymi się w siedzibie podatnika oraz poza tą siedzibą, należące do kategorii wydatków zawartych w art. 15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, należy w każdym wypadku zaliczyć do kosztów reprezentacji nie stanowiących kosztów uzyskania przychodów. Powołując się na brak definicji „reprezentacji” w ustawie, sąd wskazał na konieczność indywidualnego podejścia do każdej sprawy. Krytycznie odniósł się do stanowiska, zgodnie z którym każdy wydatek gastronomiczny powinien zostać z góry wyłączony z kosztów uzyskania przychodów. Wskazał jednocześnie, że podstawowym kryterium oceny jest to, czy celem wydatków jest wyłącznie poprawa wizerunku firmy, czy uzyskanie przychodu.*

*Swoim rozstrzygnięciem NSA raczej nie ułatwił życia przedsiębiorcom. Co prawda za pozytywne należy uznać stwierdzenie, że nie każdy wydatek gastronomiczny oznacza reprezentację, gdyż trzeba wpięrcw analizować, czy ma on związek z przychodem, np. służy zawarciu kontraktu. Niemniej jednak podatnicy będą w dalszym ciągu pozostawać w niepewności co do skutków wynikających z ponoszenia tego typu wydatków w konkretnych sytuacjach. Sądy administracyjne tak, jak dotychczas będą zmuszone do indywidualnej oceny okoliczności poniesienia przez podatników poszczególnych wydatków w tym obszarze działalności. Z uwagi na nieostre granice pojęcia reprezentacji, rozstrzygnięcia dalej będą rozbieżne a podobne stany faktyczne będą interpretowane w różny sposób.*

*NSA zauważył, że w tej sytuacji pożądana byłaby reakcja ustawodawcy w celu uniknięcia dalszych sporów podatników z organami podatkowymi. Zaznaczył, że*

*wszelkie wyłączenia z kosztów, wprowadzenie których planuje ustawodawca, powinny być precyzyjne – a w przypadku kosztów reprezentacji tak nie jest. Pozostaje mieć nadzieję, że doczekamy się ze strony ustawodawcy klarownej definicji reprezentacji, która postawi sobie za cel rozwianie przynajmniej części wątpliwości, jakie rodzą się w praktyce.*

#### PODATEK CIT

**Na temat kosztów uzyskania przychodów i kosztów reprezentacji wypowiedział się również Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 czerwca 2013 r. (sygn. II FSK 2053/11) oddalającym skargę kasacyjną wniesioną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach na wyrok WSA w Krakowie z 3 marca 2011 r. (sygn. I SA/Kr 2142/10).**

W tym stanie faktycznym Spółka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako producent i dystrybutor sprzętu oświetleniowego ma zamiar przekazać kontrahentom produkty i towary handlowe, stanowiące element kierowanej do kontrahentów oferty handlowej. Celem Spółki było utrzymanie dobrych relacji handlowych, zaprezentowanie posiadanych produktów i towarów handlowych oraz zwiększenia dokonywanych przez nich zakupów oraz utrzymanie wysokiej znajomości produktów przez kontrahentów Spółki. Pytanie skierowane do Dyrektora Izby Skarbowej dotyczyło wydatków poczynionych na nabycie/wytworzenie produktów i towarów handlowych przeznaczonych na powyższy cel. Zdaniem Spółki takie wydatki spełniają przesłanki określone w art.15 ust. 1 ustawy o CIT, więc powinny być zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, ale nie podlegają eliminacji kosztów podatkowych jako wydatki reprezentacyjne na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT, a wynika to z celu poniesionych wydatków. W tym stanie faktycznym działania Spółki nie służą budowaniu wizerunku, tylko prezentacji klientom towarów i wyrobów, a ponadto produkty Spółki nie będą wykorzystywane przez kontrahentów Spółki do celów własnych. W efekcie tego typu wydatki nie powinny być kwalifikowane jako wydatki reprezentacyjne. Ze stanowiskiem Spółki nie zgodził się Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach. WSA w Krakowie uchylił zaskarżoną interpretację. Uznał, że fakt kierowania działań do wąskiego grona odbiorców, nie może być okolicznością determinującą pojęcie reprezentacji. Działania reklamowe mogą zawierać pośrednio elementy związane z tworzeniem wizerunku firmy, które jednak nie przesądzają o ich reprezentacyjnym charakterze jeżeli są ukierunkowane przede wszystkim na zaprezentowanie towaru. NSA podzielił stanowisko sądu pierwszej instancji, uznając działania Spółki za przykład typowej reklamy, a co za tym idzie związane z nimi wydatki nie mogą stanowić kosztów reprezentacyjnych.

#### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

#### PODATEK VAT

**Naczelnny Sąd Administracyjny 12 czerwca 2013 r. (sygn. I FSK 1128/12) oddalił skargę kasacyjną organu podatkowego na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (sygn. I SA/Po 880/11) i stwierdził, że rozliczenia wewnętrzne dokonywane między liderem a partnerami konsorcjum nie stanowią czynności opodatkowanych VAT.**

W rozpatrywanym stanie faktycznym Spółka zawarła wstępną umowę konsorcjum, której celem było wspólne uczestnictwo w przetargu na zawarcie umowy o realizację zamówienia publicznego polegającego na zaprojektowaniu i wybudowaniu terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego wraz z przekazaniem do używania. W analizowanej sprawie mamy do czynienia z usługami świadczonymi przez partnerów konsorcjum na rzecz lidera, które są

fakturowane zgodnie z zasadami przepisów dotyczących podatku od towarów i usług, ale także występują rozliczenia stanowiące tylko i wyłącznie system wewnętrznych rozliczeń, przesunięć, które wcześniej zostały skoncentrowane na liderze konsorcjum. W ocenie sądu, w odniesieniu do wewnętrznych rozliczeń pomiędzy liderem, a partnerami konsorcjum nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że w tym przypadku zachodzą przesłanki do opodatkowania VAT tych rozliczeń. Rozliczenia tego typu nie mogą być zakwalifikowane ani do świadczenia usług, ani do dostawy towarów. Sąd zwrócił uwagę, że nie każdy przepływ środków musi być od razu zakwalifikowany do dostawy towarów bądź do świadczenia usług.

**Naczelny Sąd Administracyjny 4 czerwca 2013 r. (sygn. I FSK 696/13) oddalił skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. I SA/Wr 1416/11) uchylającego interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu (sygn. ILPP1/443-251/11-5/NS) i stwierdził, że udzielanie przez holding pożyczek spółkom zależnym z majątku uzyskanego ze świadczenia usług podlega przepisom o VAT.**

W rozpatrywanej sprawie Spółka prowadząca działalność holdingową udzieliła oprocentowanej pożyczki na rzecz spółki zależnej z siedzibą w Polsce. Spółka uzyskuje również płatności odsetkowe z tytułu dwóch pożyczek udzielonych na rzecz podmiotu zależnego z siedzibą w Republice Czeskiej. Spółka finansuje działalność z emisji akcji, emisji obligacji, udostępniania programu opcyjnego pracownikom spółek zależnych. Są to źródła niepodlegające opodatkowaniu VAT, oraz z odsetek, od udzielonych pożyczek podlegających zwolnieniu z podatku VAT. Spółka podała, że nie jest podmiotem świadczącym usługi pośrednictwa finansowego i nie kieruje swojej oferty do podmiotów zewnętrznych. Spółka nie wyklucza udzielania w przyszłości kolejnych pożyczek na rzecz podmiotów zależnych. Jednak udzielanie pożyczek nadal będzie miało sporadyczny charakter. Pojawił się w związku z tym problem opodatkowania VAT pożyczek udzielanych przez holding spółkom zależnym. NSA odwołał się do orzecznictwa TSUE wydanego w zakresie pożyczek udzielanych przez spółki holdingowe podmiotom zależnym. NSA stwierdził, że w pełni zgadza się z poglądem prezentowanym przez TSUE, że dywidendy z posiadanych akcji, czy czynności polegające na sprzedaży akcji lub papierów wartościowych co do zasady nie są traktowane w danym przypadku, jako przychody z działalności gospodarczej, gdyż są one poza systemem VAT. NSA zwrócił jednak uwagę, że zgodnie z orzecznictwem TSUE odsetki otrzymywane przez spółkę holdingową, jako wynagrodzenie za pożyczki udzielone spółkom, w których posiada udziały nie mogą być wyłączone z zakresu VAT, ponieważ odsetki te nie wynikają z samego posiadania majątku, lecz stanowią wynagrodzenie za korzystanie z pożyczki. Odnosząc to do rozpoznawanej sprawy, zdaniem NSA istotną kwestią jest, czy samo udzielanie pożyczek było skutkiem korzystania z własnego majątku, czy było też sposobem sfinansowania tych środków na udzielanie pożyczek. W ocenie NSA środki pochodzące z emisji akcji, czy też dywidend stanowią pewien sposób finansowania, a w ten sposób Spółka finansuje środki, które potem będą służyły do udzielania pożyczek. Zdaniem NSA z orzecznictwa TSUE wynika, że gdy spółka holdingowa wykorzystuje środki stanowiące część majątku ze świadczenia usług stanowiących działalność gospodarczą to działa w celach biznesowych, gdyż są to dążenia do osiągnięcia maksymalizacji zysków z zainwestowanego kapitału, a więc pożyczki udzielane spółkom zależnym będą podlegały opodatkowaniu VAT. W konsekwencji w przedmiotowej sprawie pożyczki udzielane spółkom zależnym podlegają opodatkowaniu VAT.

**KSP Legal & Tax Advice**  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

**Naczelny Sąd Administracyjny wydał uchwałę siedmiu sędziów (sygn. I FPS 6/12) z 3 czerwca 2013 r. dotyczącą wpływu zawiadomienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego na przerwanie biegu przedawnienia na podstawie art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej.**

Z uchwały wynika, zastosowanie środka egzekucyjnego przerywa bieg terminu przedawnienia na podstawie art. 70 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 września 2005 r., gdy zawiadomienie podatnika o jego zastosowaniu nastąpi przed upływem terminu przedawnienia. NSA zwraca uwagę, że gdyby przyjęć taki schemat, że można zastosować środek egzekucyjny i nie powiadomić o tym podatnika w określonym terminie, to mielibyśmy do czynienia ze stanem niepewności co do prawa. W takiej sytuacji doszłoby do przerwania biegu terminu przedawnienia, o którym podatnik de facto nie wie. Niepewność co do prawa jest w ocenie NSA niepożądana zwłaszcza kiedy dotyczy to istotnej kwestii związanej z przedawnieniem. Niewystarczające jest zatem zastosowanie środka egzekucyjnego przed terminem przedawnienia, a powiadomienie o tym podatnika już po tym terminie. W takiej sytuacji bieg terminu przedawnienia nie ulega przerwaniu.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

**Kontakt w KSP:**

---

**Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2013 Wszystkie prawa zastrzeżone