



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w sierpniu 2014 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja spotka się z Państwa zainteresowaniem.

## Rok obrotowy SKA, nie musi pokrywać się z rokiem kalendarzowym - wyrok WSA w Bydgoszczy

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 15 lipca 2014 r. (sygn. I SA/Bd 694/14), uznał za bezpodstawne utożsamianie roku obrotowego spółki komandytowo - akcyjnej z rokiem podatkowym jej wspólników, będących osobami fizycznymi.

Wyrok dotyczył spółki komandytowo - akcyjnej, której rok obrotowy obejmował okres od 1 października do dnia 30 września. We wniosku o interpretację indywidualną Spółka stanęła na stanowisku, że nie znajduje w jej przypadku zastosowania regulacja art. 4 ust. 2 Ustawy nowelizującej ustawę o CIT, przewidująca obowiązek zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2013 r., ponieważ nie jest ona ani spółką która zmieniła rok obrotowy, ani spółką która powstała po wejściu w życie przepisu ustawy nowelizującej. W związku z faktem, że wśród akcjonariuszy Spółki były także osoby fizyczne, organ podatkowy w interpretacji indywidualnej, stwierdził, że Spółka tak czy inaczej powinna zamknąć księgi rachunkowe na dzień 31 grudnia 2013, ponieważ jej rok obrotowy powinien pokrywać się z rokiem obrotowym osób fizycznych - akcjonariuszy. WSA, uchylił interpretację organu, uznając za błędne utożsamianie roku podatkowego akcjonariusza - osoby fizycznej z rokiem obrotowym SKA, która do 31 grudnia 2013 r. nie była podatnikiem.

### Komentarz eksperta

*Spór pomiędzy podatnikami a fiskusem, rozpoczął się w związku z nowelizacją ustawy o CIT, przewidującą opodatkowanie SKA tym podatkiem. Organy podatkowe doszły do wniosku, że wydłużanie roku obrotowego oraz ustalenie roku obrotowego innego niż kalendarzowy jest niezgodne z prawem, ponieważ jeżeli jednym ze wspólników jest osoba fizyczna, dla której rok podatkowy jest równy kalendarzowemu, rok obrotowy SKA nie może być inny niż kalendarzowy. W przeciwnym przypadku niemożliwe byłoby prawidłowe określenie dochodu przypadającego na wspólników – osoby fizyczne. (zob. m.in. Interpretacja indywidualna dyrektora IS w Poznaniu z 05.04.2014 r., nr ILPB3/423-80/14-2/JG, dyrektora IS w Katowicach z 28.05.2014 r., nr IPPB3/423-267/14-3/MS).*

*Takie stanowisko fiskusa należy uznać za bezpodstawne. Zasady określania roku obrotowego reguluje ustawa o rachunkowości i ma ona zastosowanie także do SKA. Faktem jest, że wskazuje ona, iż rok obrotowy stosuje się także dla celów podatkowych. Należy jednak pamiętać, że spółki osobowe (w tym do końca 2013 r. także SKA) nie są podatnikami podatku dochodowego, mimo że mają określony w umowie rok obrotowy. Fiskus zapomina, że zgodnie z interpretacją ogólną MF, dochodów akcjonariuszy SKA będących osobami fizycznymi nie ustalało się do końca 2013 r. na podstawie ksiąg rachunkowych, lecz wyłącznie w oparciu o uchwały o wypłacie dywidendy. Poza tym, gdyby wszyscy wspólnicy SKA byli osobami*



**Michał Wilk**  
KSP Tax Advisor

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)  
T: +48 32 731 6869

prawnymi, z których jedna miałaby rok obrotowy dopasowany do zmiennego roku spółki, a inna przyjęła go jako równy kalendarzowemu, również wystąpiłaby sytuacja, o której wspomina ministerstwo i teoretycznie nie można by ustalić roku obrotowego innego niż kalendarzowy.

Wyrok WSA w Bydgoszczy potwierdza, że sytuacja w której wspólnik SKA jest osobą fizyczną nie może być przyczyną braku możliwości wyboru przez SKA roku obrotowego innego niż rok kalendarzowy. Wyrok należy ocenić pozytywnie. Miejmy nadzieję, że wpłynie on na zmianę negatywnego dotąd podejścia MF do tej kwestii.

## PODATEK VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 7 sierpnia 2014 r. (sygn. I SA/Po 1032/13) uznał, że nieodpłatne przekazanie towaru uczestnikowi akcji promocyjnej nie stanowi czynności powodującej obowiązek naliczenia podatku VAT należnego, ponieważ w przypadku organizacji akcji promocyjnej stanowi ono część usługi kompleksowej.**

Orzeczenie zostało wydane w sprawie spółki, która zajmuje się świadczeniem szeroko rozumianych usług marketingowych polegających na kompleksowej organizacji i obsłudze różnego rodzaju akcji promocyjnych, zlecanych przez inne podmioty. W ramach akcji, spółka między innymi nabywa towary stanowiące nagrody dla uczestników, których koszt wliczony jest do podstawy opodatkowania świadczonej usługi organizacji akcji promocyjnej. Sąd stwierdził, że takie świadczenie jest usługą kompleksową, z której nie należy sztucznie wydzielać usługi nieodpłatnego przekazania towarów na rzecz uczestników promocji.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 25 lipca 2014 roku (sygn. IPPP1/443-442/14-4/ISZ) stwierdził, że spółce przysługuje pełne prawo do odliczenia podatku naliczonego w przypadku poniesienia wydatków na najem nieruchomości biurowej wraz z przynależnymi miejscami parkingowymi. Natomiast w zakresie wydatków poniesionych za przejazdy autostradami oraz postój w miejscach parkingowych, podczas podróży służbowej samochodami użytkowymi Spółce, przysługuje prawo do odliczenia 50% podatku VAT.**

Wniosek o interpretację przepisów złożyła spółka najmująca powierzchnie biurowe wraz z przynależnymi do nich miejscami parkingowymi. Dyrektor IS, przyznał rację Wnioskodawcy, że wydatki na najem, także w zakresie przynależnych miejsc parkingowych, wiążą się z całokształtem funkcjonowania firmy i stanowią koszt ogólny związany z prowadzoną działalnością gospodarczą. Tym samym, można je zaliczyć do wydatków na towary i usługi wykorzystywane do czynności opodatkowanych, od których przysługuje pełne prawo do odliczenia. Natomiast samochody używane przez spółkę, są przeznaczone do użytku mieszanego, co skutkuje ograniczeniem do 50% prawa do odliczenia podatku w odniesieniu do wszystkich wydatków związanych z eksploatacją, użytkowaniem takich pojazdów, na podstawie art. 86a ust. 2 pkt 3 ustawy o VAT.

## PODATEK CIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z 20 sierpnia 2014 r. (I SA/Bd 745/14) uznał, że wydatki poniesione przez spółkę na zapłatę podatku od zobowiązań zaciągniętych przez spółkę wnoszącą aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa (ZCP), nie będą stanowiły kosztów uzyskania przychodu dla spółki otrzymującej aport.**

Sąd podzielił stanowisko organu podatkowego, zgodnie z którym w przypadku wniesienia ZCP tytułem wkładu niepieniężnego, nie mamy do czynienia z sukcesją podatkową. Ponadto, zobowiązania generujące odsetki, zostały zaciągnięte przez spółkę wnoszącą aport, tym samym nie ma związku pomiędzy zapłatą tych odsetek przez spółkę, na rzecz której aport był wniesiony, a zabezpieczeniem czy zachowaniem

### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

źródeł przychodów z działalności gospodarczej tej spółki, co przesądza o niemożliwości zaliczenia takich wydatków do kosztów uzyskania przychodu.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 7 sierpnia 2014 r. (sygn. I SA/Łd 414/14) orzekł, że spółka może rozpocząć amortyzację znaku towarowego, od momentu wydania decyzji przez Urząd Patentowy RP o udzieleniu prawa ochronnego na znak towarowy.**

Sprawa dotyczyła spółki, która nabyła prawa z dokonanego w Urzędzie Patentowym zgłoszenia znaku towarowego. WSA stanął na stanowisku, że amortyzacji podlega taki znak towarowy, który otrzymał prawo do ochrony – niewystarczające jest samo zgłoszenie do rejestracji.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 7 sierpnia 2014 r. (sygn. III SA/Wa 2941/13) orzekł, że momentem poniesienia przez podmiot posiadający zezwolenie na prowadzenie działalności w specjalnej strefie ekonomicznej wydatków kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną w postaci zwolnienia podatkowego, jest zgodnie z metodą memoriałową moment ujęcia tych kosztów w księgach rachunkowych spółki, na podstawie otrzymanej faktury lub rachunku.**

Sąd wskazał, że zgodnie z ustawą o CIT, zasadą określenia daty poniesienia kosztu jest zasada memoriałowa. Tę samą zasadę potwierdza Ustawa o rachunkowości. Tym samym, za niezasadne należy uznać odwoływanie się do słownikowego rozumienia wyrazu „ponosić”, użytego w § 6 Rozporządzenie RM z dnia 10.12.2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji indywidualnej z 17 lipca 2014r. (sygn. IPPP3/443-406/14-2/SM), potwierdził stanowisko podatnika, w zakresie rozliczania faktur korygujących „in plus” w rozliczeniu za okres, w którym taka korekta nastąpiła.**

Organ podatkowy potwierdził tym samym aprobowaną w orzecznictwie metodę rozliczania faktur korygujących w zależności od przyczyn korekty. Zgodnie z tą metodą, jeżeli korekta dokonywana jest w celu naprawienia błędu, który istniał już w momencie wystawienia pierwotnej faktury VAT, to wówczas powinna ona zostać dokonana wstecz. Natomiast, jeżeli korekta dokonywana jest z innych przyczyn, które zaistniały po dokonaniu danego zdarzenia i wystawienia faktury, to powinna ona zostać dokonana na bieżąco.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z 28 lipca 2014 r. (sygn. IBPBI/2/423-445/14/PC), stanął na stanowisku, że przeceny, bonusy czy zwroty towarów, dokumentowane fakturą korygującą, powinny pomniejszać przychody okresu rozliczeniowego, w którym zostały wykazane przychody z pierwotnej faktury dokumentującej sprzedaż towarów.**

Organ wskazał, że faktura korygująca nie generuje nowego momentu powstania przychodu, lecz tylko modyfikuje jego pierwotną wielkość, wskazaną w fakturze korygowanej. Zwrot towaru, udzielenie bonusu czy zmniejszenie ceny, nie stanowi odrębnego zdarzenia gospodarczego, jest natomiast ściśle związane z początkową transakcją. Tym samym, organ nie podzielił zdania o określaniu momentu rozliczania faktur korygujących, w zależności od przyczyny korekty.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 30 lipca 2014 r. (sygn. II FSK 2046/12), stanął na stanowisku, że w przypadku obniżenia w spółce komandytowo-akcyjnej wkładu komandytariusza posiadającego osobowość prawną nie powstaje dla niego z tego tytułu przychód na gruncie podatku CIT.**

NSA wskazał, że ustawa o CIT nie reguluje kwestii obniżenia wartości wkładu wspólnika spółki niebędącej osobą prawną. Z tego powodu należy zastosować,

#### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

w drodze analogii, regulację odnoszącą się do wystąpienia wspólnika ze spółki osobowej, zgodnie z którą środki pieniężne otrzymane w związku z wystąpieniem wspólnika, w części odpowiadającej wydatkom na nabycie lub objęcie prawa do udziału w takiej spółce i uzyskanej przez wspólnika nadwyżce przychodów nad kosztami ich uzyskania, pomniejszonej o wypłaty dokonane z tytułu udziału w takiej spółce, nie stanowią przychodu.

#### PODATEK PIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 20 sierpnia 2014 r. (sygn. I SA/Wr 1674/14) stanął na stanowisku, że uczestnictwo w imprezach i spotkaniach świątecznych, spotkaniach integracyjnych, wycieczkach i szkoleniach nie będzie stanowiło dla pracowników Spółki przychodu.**

Sprawa dotyczyła spółki, która kilka razy w roku organizuje imprezy dla swoich pracowników, na których nie jest weryfikowane uczestnictwo poszczególnych pracowników. WSA opierając się na ostatnim wyroku TK z 8 lipca 2014 r. (sygn. K7/13), przychylił się do stanowiska spółki, stwierdzając, że do uzyskania przychodu dochodzi tylko wtedy, kiedy można zindywidualizować świadczenie, określić wartość pieniężną oraz skonkretyzować odbiorcę, a w przypadku imprez organizowanych przez spółkę nie dochodzi do spełnienia tych warunków.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

#### Kontakt w KSP:

##### Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

##### Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 68 58

E: [elzbieta.lis@ksplegal.pl](mailto:elzbieta.lis@ksplegal.pl)

#### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2014 Wszystkie prawa zastrzeżone