



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W OSTATNIM CZASIE. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

Równowartości należnego podatku VAT z tytułu wniesienia aportu do spółki nie stanowi przychodu

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 sierpnia 2015 r. (sygn. I SA/Wr 1072/15) określił skutki podatkowe w CIT z tytułu otrzymania środków pieniężnych stanowiących należny podatek VAT w związku z wniesieniem aportu do spółki kapitałowej.

Sprawa dotyczyła Spółdzielni, która wystąpiła z wnioskiem o udzielenie indywidualnej interpretacji. We wniosku wskazano, że Spółdzielnia jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości niezabudowanej stanowiącej działkę gruntu. Na mocy uchwały podjętej w 2007 r. postanowiono utworzyć spółkę z o.o. w celu wybudowania budynku mieszkalno-usługowego m.in. na ww. działce. Spółdzielnia jest jednym z dwóch udziałowców spółki z o.o., do której zamierza etapami wносить wkłady niepieniężne w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część w zamian za obejmowane udziały. Rozliczenie aportu następuje w ten sposób, że wartość nominalna otrzymanych (objętych) przez spółdzielnię w zamian za aport udziałów odpowiada wartości netto wkładu niepieniężnego, natomiast kwota podatku VAT należnego z tytułu omawianej transakcji, podlega rozliczeniu w formie pieniężnej. W tak określonym stanie faktycznym zadano następujące pytanie: Czy wartość podatku VAT należnego, wynikająca z faktury VAT wystawionej przez spółdzielnię na rzecz spółki z tytułu wnoszonego aportu, zapłacona na rzecz spółdzielni przez spółkę otrzymującą aport będzie stanowiła przychód podatkowy dla spółdzielni? Spółdzielnia twierdziła, że ustalona wartość należnego podatku VAT, zapłacona na jej rzecz nie będzie stanowiła dla niej przychodu podatkowego ponieważ zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 9 ustawy o CIT do przychodów nie zalicza się należnego podatku VAT. Z przedstawioną we wniosku argumentacją Spółdzielni nie zgodził się Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu. Uznał on, że środki przekazane przez spółkę na rzecz wnoszącego aport nie mają charakteru podatku, ale stanowią kwotę dodatkową, uiszczoną na rzecz spółdzielni, którą należy traktować jako przychód podatkowy. WSA we Wrocławiu uznał jednak, że podatek który zostanie uiszczony na rzecz spółdzielni w przedstawionym stanie faktycznym będzie należnym podatkiem od towarów i usług, o którym mowa w art. 12 ust. 4 pkt 9 ustawy o CIT. W związku z powyższym nie będzie on stanowił przychodu podatkowego spółdzielni.

EKSPERT

Elżbieta Lis

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl



Komentarz eksperta

„Komentowany wyrok WSA odpowiada na pytanie czy należny podatek VAT, przekazany w formie pieniężnej z tytułu wniesienia aportu do spółki, powinien zostać zakwalifikowany jako przychód podatkowy. W podobnych stanach faktycznych organy podatkowe prezentowały stanowisko, zgodnie z którym w przypadku rozliczenia podatku VAT od aportu w formie pieniężnej, uzyskana kwota stanowi dodatkowy przychód po stronie wnoszącego aport. Zauważyć należy, że organy powielają tezę zawartą w wyroku NSA z 14 sierpnia 2014 r. mówiącą, że wartość nominalna udziałów (akcji) jest wartością brutto. Oznacza to, że dodatkowa kwota pieniężna nie może być już uznana za podatek należny w rozumieniu art. 12 ust. 4 pkt 9 ustawy o CIT, który nie stanowi przychodu. Również inne wyroki sądów

administracyjnych powielaty stanowisko prezentowane przez NSA – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dn. 4.12.2014 r., sygn. I SA/Go 628/14; wyrok WSA w Warszawie z dn. 21.02.2011 r., sygn. III SA/Wa 1277/10; wyrok WSA w Warszawie z dn. 27.11.2012 r., sygn. III SA/Wa 853/12.

W analizowanym wyroku WSA przyjął odmienne podejście stwierdzając, że przybliżona powyżej interpretacja przepisów prawa narusza zasadę neutralności podatku VAT na gruncie podatku CIT. Zgodnie z przyjętą zasadą podatek należny VAT nie stanowi przychodu ani kosztu podatkowego. Określona norma została zawarta w art. 12 ust. 4 pkt 9 oraz w art. 16 ust. 1 pkt 46 ustawy o CIT. Warto zwrócić uwagę, że w podobnych stanach faktycznych inne sądy tak samo jak WSA we Wrocławiu traktują otrzymaną przez udziałowca kwotę należnego podatku VAT z tytułu wniesienia aportem udziałów do spółki kapitałowej – wyrok WSA w Krakowie z dn. 24.02.2015 r., sygn. I SA/Kr 1865/14; wyrok WSA w Gdańsku z dn. 5.06.2013 r., sygn. I SA/Gd 427/13. Komentowany wyrok może przyczynić się do zmiany podejścia organów podatkowych, które sprzeczne jest z treścią przepisów ustawy o CIT.”

Podatek VAT

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie, w interpretacji indywidualnej z dnia 29 czerwca 2015 r. (sygn. IPPP2/4512-326/15-2/RR) uznał za prawidłową każdą z alternatywnych form potwierdzenia otrzymania przez klienta faktury korygującej, w ramach procedury planowanej przez spółkę, a w konsekwencji zgodził się, że spółce będzie przysługiwać prawo do obniżenia podstawy opodatkowania oraz podatku należnego. Za prawidłowy został uznany również sposób udokumentowania sposobu doręczenia faktury korygującej oraz faktu, że klient jest świadomy przebiegu transakcji zgodnie z warunkami określonymi w fakturze korygującej.

Spółka planuje wprowadzić dwie procedury dotyczące zasad wystawiania i ewidencji faktur korygujących, z uwzględnieniem działań zmierzających do uzyskania potwierdzenia odbioru faktury przez klienta. Alternatywne formy potwierdzania, że nabywca otrzymał fakturę korygującą obejmują: otrzymanie potwierdzenia odbioru, za pośrednictwem poczty, a także bezpośrednio od klienta lub firmy kurierskiej, otrzymanie skanu lub zdjęcia podpisanej przez klienta faktury korygującej, otrzymanie oświadczenia klienta w formie wiadomości e-mail, wyciąg bankowy potwierdzający płatność przez klienta za usługę, jeżeli wysokość płatności odpowiada kwocie z faktury korygującej a w tytule przelewu został wskazany numer faktury korygującej, wygenerowane automatycznie potwierdzenie dostarczenia wiadomości e-mail zawierającej w załączniku kopię faktury korygującej. Jeżeli spółka nie otrzyma potwierdzenia odbioru, za udokumentowaną próbę doręczenia zamierza uznać potwierdzenie nadania lub wysłany przez spółkę e-mail z prośbą o potwierdzenie. Dodatkowo jako podstawę potwierdzenia, że klient posiada wiedzę na temat rozliczenia transakcji spółka stosuje alternatywnie dokumenty takie jak wyciągi z rachunków bankowych, potwierdzenie rozrachunków (sald) czy korespondencja z klientem. Organ podatkowy potwierdził, że na podstawie zastosowania wskazanych procedur, spółka będzie uprawniona do obniżenia podstawy opodatkowania oraz podatku należnego.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 sierpnia 2015 r. (sygn. I FSK 1373/14) uznał, że podział przychodów i kosztów przez lidera konsorcjum pomiędzy konsorcjantów nie podlega opodatkowaniu podatkiem VAT.

Sprawa dotyczyła Spółki będącej liderem konsorcjum. Na podstawie umowy konsorcjum, Spółka zawierała umowy z kontrahentami w imieniu konsorcjum, natomiast wzajemne rozliczenia pomiędzy konsorcjantami dokonywane były na podstawie not uznaniowych i not obciążeniowych. Zdaniem organu podatkowego podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT. Uczestnicy konsorcjum świadczą na rzecz lidera usługi podlegające opodatkowaniu VAT w zakresie wynikającym z zawartej umowy. NSA uznał za błędne stanowisko organu i oddalił skargę kasacyjną. Sąd wskazał, że nie wszystko co czyni się w ramach dostawy towarów lub świadczenia usług podlega opodatkowaniu VAT. Czynności wykonywane w ramach

konsorcjum nie podlegają opodatkowaniu, na co wskazuje również utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych.

Podatek CIT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 sierpnia 2015 r. (II FSK 1551/13) wyjaśnił, że sprzedaż podzespołów kombajnów górniczych, które wyprodukowano po uzyskaniu przez producenta zezwolenia strefowego, a następnie wydzierżawiono, korzysta ze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych.

Samo wyprodukowanie produktu na terenie SSE nie powoduje automatycznie powstania dochodu, gdy produkt ten nie zostanie następnie sprzedany. Dopiero zawarcie umowy sprzedaży, której przedmiotem jest określony produkt doprowadzi do powstania dochodu zwolnionego z podatku dochodowego, gdy spełnione są określone warunki. W przedmiotowej sprawie dla wskazania prawno podatkowych skutków takiej sprzedaży bez znaczenia pozostaje fakt, że produkt będący przedmiotem sprzedaży znajdował się poza SSE, gdzie był przedmiotem dzierżawy. Produkt cały czas pozostał własnością spółki prowadzącej działalność na terenie SSE, a uzyskany dochód ma związek ze sprzedażą produktu wytworzonego w SSE zgodnie z posiadanym zezwoleniem. W związku z tym NSA ocenił, że tak scharakteryzowana sprzedaż podlega zwolnieniu z opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy o PIT.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 26 sierpnia 2015 r. (sygn. I SA/Bk 259/15) orzekł, że odszkodowanie należne na podstawie ugody sądowej byłemu pracownikowi spółki jawnej podlega zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów.

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w wydanej interpretacji przepisów prawa podatkowego błędnie określił, że kwota odszkodowania wypłacona pracownikowi z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania z nim umowy o pracę przez pracodawcę, nie spełnia kryterium celowości, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o PIT, a w konsekwencji nie może być zaliczona do kosztów uzyskania przychodów. Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Białymstoku odszkodowanie ma swoją podstawę prawną w przepisach prawa pracy. Wydatek poniesiony na pokrycie odszkodowania traktować należy jak wynagrodzenie i w związku z tym stanowi on koszt uzyskania przychodów pracodawcy.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

Kontakt w KSP:

KONTAKT

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 6853

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 6858

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

www.ksplegal.pl

www.taxblog.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2015 Wszystkie prawa zastrzeżone