

MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W LIPCU 2016 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Usługi świadczone nieodpłatnie przez wspólnika będącego członkiem zarządu mogą stanowić przychód dla spółki

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 lipca 2016 r. (sygn. II FSK 1889/14) orzekł, że bezpłatne świadczenie usług na rzecz spółki przez wspólnika będącego członkiem zarządu stanowi nieodpłatne świadczenie powodujące powstanie opodatkowanego przychodu po stronie spółki.**

Sprawa dotyczyła jednoosobowej spółki z o.o., w której funkcję prezesa zarządu pełnił jej jedyny wspólnik. Do obowiązków prezesa zarządu, zgodnie ze statutem spółki, należało zarządzanie spółką oraz świadczenie dodatkowych usług doradczych i szkoleniowych, w tym wykonywanie pisemnych i ustnych opinii oraz konsultacje. Usługi te miały być świadczone bez wynagrodzenia. Zdaniem spółki, która zwróciła się z wnioskiem o interpretację, w związku ze świadczeniem usług przez prezesa zarządu nie powstaje po stronie spółki przychód z nieodpłatnych świadczeń, ponieważ prezes zarządu jest również wspólnikiem spółki, w związku z czym przysługują mu określone prawa majątkowe (mi.in. prawo do dywidendy), co jest ekwiwalentem za wykonywane przez niego usługi. Organ podatkowy nie zgodził się jednak z podatnikiem i uznał, że w takim wypadku po stronie spółki powstaje przychód z nieodpłatnych świadczeń, ponieważ nie można uznać, że prawo wspólnika do dywidendy stanowi świadczenie ekwiwalentne za usługi świadczone przez wspólnika. WSA w Warszawie zgodził się ze spółką, natomiast NSA przyznał rację organowi podatkowemu. Zdaniem NSA świadczenie pracy przez wspólnika na rzecz spółki bez wynagrodzenia stanowi nieodpłatne świadczenie na gruncie ustawy o CIT (art. 12. Ust. 1 pkt 2). Świadczenie dodatkowych usług na rzecz spółki w opisanym stanie faktycznym wynika z umowy spółki i stanowi dodatkowy obowiązek wspólnika (poza wykonywaniem funkcji zarządczych), a usługi wykonane przez niego mieszczą się w kategorii tzw. świadczeń nieodpłatnych. Dywidenda zaś należna jest wspólnikowi z tytułu samego wniesienia wkładu do spółki i posiadania udziałów i nie jest ekwiwalentem za te usługi.

### EKSPERT

**Magdalena Patryas**

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl



*„Usługi świadczone bez pobierania wynagrodzenia przez wspólników spółek kapitałowych na rzecz tych spółek są często badane podczas kontroli podatkowych lub skarbowych, a sądy i organy podatkowe nie są jednomyślne w ocenie charakteru takich usług. Niektóre wyroki i interpretacje potwierdzają, że takich przypadkach spółka nie jest zobowiązana do rozpoznania przychodu, bo nie otrzymuje świadczeń nieodpłatnych, wspólnik może bowiem uzyskać w przyszłości określone świadczenia ze spółki, stanowiące ekwiwalent za wykonane usługi. Może to być np. prawo do udziału w zysku, prawo do zbycia udziałów, prawo do ich umorzenia, czy uzyskania określonej kwoty z tytułu likwidacji podmiotu (tak np. NSA w wyroku z 4 kwietnia 2014 r., sygn. II FSK 1094/12, Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji indywidualnej z 16 lipca 2015 r., nr IPTPB3/4510-149/15-2/KC). Moim zdaniem o ile samo pełnienie funkcji członka (prezesa) zarządu bez wynagrodzenia nie rodzi obecnie po stronie spółki ryzyka uznania za nieodpłatne świadczenie (potwierdzają to liczne orzeczenia sądowe), to w przypadku usług dodatkowych wykonywanych na rzecz spółki przez wspólnika należy się zastanowić nad odpowiednim wynagrodzeniem. Zwłaszcza w świetle przywołanego powyżej wyroku*

NSA. Dotyczy to nie tylko usług doradczych, lecz także usług związanych z udostępnianiem majątku, np. lokalu lub samochodu.”

## Podatek VAT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7 lipca 2016 r. (sygn. I FSK 226/15) uznał, że wyrażenie odpłatnej zgody na wcześniejsze rozwiązanie najmu stanowi świadczenie usług na rzecz najemcy.**

Sprawa dotyczyła spółki, która zawarła z najemcą porozumienie o wcześniejszym rozwiązaniu umowy najmu, w zamian za co najemca zobowiązał się do zapłaty na rzecz spółki kwoty nazwanej przez strony „odszkodowaniem z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy najmu”. Spółka uznała, że kwota ta jako odszkodowanie nie podlega VAT. Sąd nie zgodził się ze stanowiskiem spółki i stwierdził, że wypłacona kwota nie ma charakteru odszkodowania, jest to natomiast kwota za świadczenie spółki w postaci dobrowolnego rozwiązania umowy - zobowiązania do powstrzymania się od dochodzenia skutków rozwiązania umowy najmu od najemcy. Świadczenie takie mieści się natomiast w pojęciu usługi w rozumieniu ustawy o VAT.

**Minister Finansów w interpretacji ogólnej z 24 czerwca 2016 r. (sygn. PT1.050.3.206.1556) uznał, że posiłki sprzedawane przez różnego rodzaju placówki gastronomiczne, które są przeznaczone do bezpośredniej konsumpcji nie mogą korzystać z 5% stawki podatku VAT, ponieważ nie są sklasyfikowane w grupowaniu PKWiU 10.85.1. Produkty takie są opodatkowane, co do zasady 8% stawką podatku VAT.**

Minister Finansów zwrócił uwagę, że sposób opodatkowania tych produktów warunkowany jest ich klasyfikacją wg PKWiU, a nie tym czy w świetle orzecznictwa TSUE ich sprzedaż na terytorium kraju będzie traktowana jako świadczenie usług, czy dostawa towarów. Dla uznania, czy dana czynność wg klasyfikacji PKWiU zostanie zaliczona do klasy PKWiU 10.85 Gotowe posiłki i dania (5% stawka VAT), czy do działu PKWiU 56 Usługi związane z wyżywieniem (8% stawka VAT) istotne jest, czy oferowane produkty są w pełni przyrządzone i serwowane jako gotowy posiłek, czy też nie są przeznaczone do bezpośredniej konsumpcji np. są zamrożone lub pakowane próżniowo i etykietowane z przeznaczeniem na sprzedaż. Nie ma natomiast wpływu fakt oferowania tych produktów osobno lub w zestawach (np. kanapka, frytki i napój), jak również to, czy w punkcie sprzedaży znajdują się stoliki i krzesła, są naczynia i sztućce lub czy w punktach sprzedaży są takie pomieszczenia jak toaleta i szatnia. Minister zwrócił również uwagę, że interpretacje indywidualne wydawane są w oparciu o ustalony przez podatnika stan faktyczny i mają zastosowanie wyłącznie do stanu rzeczywistego zgodnego z tym opisem. Natomiast kwalifikacja statystyczna towaru lub usługi we wniosku o wydanie interpretacji stanowi element stanu faktycznego, który organ ma obowiązek uwzględnić bez weryfikacji. Jeżeli zatem stan rzeczywisty będzie odmienny od stanu faktycznego w sposób mający wpływ na ocenę skutków podatkowych, interpretacja nie będzie chronić podatnika.

## Podatek CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lipca 2016 r. (sygn. II FSK 1826/14) orzekł, że zwiększenie lub zmniejszenie bezpośrednich kosztów uzyskania przychodu, w związku ze zmianą cen powinno odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ust. 4b ustawy o CIT.**

W analizowanej sprawie spółka raz na kwartał otrzymywała notę obciążeniową/uznaniową, w związku z dodatkowym rozliczeniem, mającym na celu wyrównanie stosowanych cen standardowych do cen obowiązujących na giełdach. Sąd zgodził się ze spółką, że jeżeli noty odnoszące się do kosztów bezpośrednich zostaną otrzymane do dnia sporządzenia sprawozdania finansowego to powinny być ujmowane w roku podatkowym, w którym zostały osiągnięte odpowiadające im przychody; jeżeli natomiast zostaną otrzymane po dniu sporządzenia sprawozdania finansowego to powinny być rozpoznane w roku podatkowym następującym po roku, za który było sporządzane sprawozdanie finansowe.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 13 lipca 2016 r. (sygn. II FSK 1621/14) uznał, że tzw. wyrównanie dochodowości (rentowności) nie musi odnosić się tylko do cen towarów, a w konsekwencji nie musi być wyłącznie rabatem.**

W rozpatrywanej sprawie dystrybutor - nabywający towary od podmiotu powiązanego i sprzedający te towary podmiotom niepowiązanym, miał osiągać poziom zyskowności na poziomie 2,5% przychodów. Ewentualne różnice były korygowane notami obciążeniowymi lub uznaniowymi wystawianymi przez dostawcę towarów. NSA wskazał, że w takim przypadku kwoty wynikające z tych not księgowych będą stanowiły przychód lub koszt dystrybutora ujmowany na bieżąco. Według sądu nie można traktować „wyrównania dochodowości” jako rabatu i wymagać od dystrybutora ujmowania korekt wstecz.

## Podatek PIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 26 lipca 2016 r. (sygn. I SA/Gd 560/16) orzekł, że koszty szkoleń pracowników tymczasowych, finansowane przez pracodawcę użytkownika, stanowią dla tych pracowników przychód z nieodpłatnych świadczeń.**

Sąd uznał, że skoro w przepisach ustawy o PIT dotyczących pracowników tymczasowych nie zostało zawarte odesłanie do art. 21 ust. 1 pkt 90 ustawy o PIT, który reguluje zwolnienie z opodatkowania wartości świadczeń w postaci szkoleń koniecznych do zdobycia niezbędnych kwalifikacji przez pracowników, to takie zwolnienie nie znajduje zastosowania do pracowników tymczasowych. W konsekwencji, po stronie pracowników tymczasowych powstanie przychód z nieodpłatnych świadczeń, który należy zaliczyć do przychodów z innych źródeł, a po stronie spółki wystąpi obowiązek sporządzenia informacji PIT-8C.

---

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:



### Kontakt w KSP:

**Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2016 Wszystkie prawa zastrzeżone