

MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W STYCZNIU 2016 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Działalność finansowa wymieniona w statucie może być uznana za sporadyczną dla celów podatku VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 7 stycznia 2016 r. (sygn. I SA/Kr 1734/15) wskazał przesłanki uznania czynności za sporadyczne, tj. nieuwzględnione w tzw. proporcji VAT.**

Sprawa dotyczyła spółki, której głównym przedmiotem działalności jest prowadzenie serwisów internetowych. Spółka udzielała także za wynagrodzeniem gwarancji na rzecz innych podmiotów z grupy, do której należy. Łączne wynagrodzenie z tytułu wszystkich gwarancji udzielonych przez spółkę w kolejnych latach stanowiło niewielki procent jej obrotu. Umowa spółki przewiduje, że do przedmiotu jej działalności zalicza się również działalność holdingów finansowych. Spółka wystąpiła o interpretację, zadając pytanie, czy była zobowiązana do uwzględniania przy obliczaniu proporcji VAT, o której mowa w art. 90 ustawy o VAT, otrzymanego wynagrodzenia z tytułu udzielonych gwarancji. W jej ocenie usługi udzielania gwarancji miały charakter sporadyczny w rozumieniu art. 90 ust. 6 ustawy o VAT w brzmieniu z dnia 31 grudnia 2010 r. i tym samym obrót z tytułu tej czynności nie powinien być uwzględniany dla celów obliczenia proporcji, o której mowa w art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o VAT. Spółka wskazała, że przewidziane w ustawie o VAT wyłączenie stanowiło implementację art. 174 ust. 2 lit. B Dyrektywy 112, gdzie pojęcie „incydentalności” odnosi się nie tyle do samej częstotliwości zdarzenia, co raczej do jego poboczności względem zasadniczej działalności podatnika.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji uznał stanowisko spółki za nieprawidłowe. W ocenie organu czynności udzielania gwarancji są częścią zasadniczej działalności gospodarczej spółki - uzyskane wynagrodzenie wpisuje się w całość działalności podatnika, a czynności noszą cechy powtarzalności i mają charakter planowany.

Rozpoznając sprawę, WSA uchylił zaskarżoną interpretację, dzieląc stanowisko spółki. Zdaniem sądu aby czynności miały charakter sporadyczny (pomocniczy), konieczne jest zestawienie różnych kryteriów: wartości, ilości, częstotliwości i wielkości zaangażowanych środków z całością działalności podatnika, by tego rodzaju czynności nie zniekształcały obrazu istoty działalności danego podmiotu. Z faktu zapisu w umowie spółki działalności holdingu finansowego nie można domniemywać, że jedną z form jej działalności było udzielanie gwarancji. O incydentalnym charakterze czynności w sprawie zdecydował niewielki udział zaangażowanych w nie środków, a także fakt, że ta działalność nie była konieczna do głównej działalności gospodarczej.

### EKSPERT

#### Michał Wilk

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 69

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)



*Kwestia czynności sporadycznych/pomocniczych rodzi ostatnio dużą ilość sporów podatników z organami. Jest ona istotna z punktu widzenia działalności podmiotów, które w oderwaniu od swojej podstawowej działalności udzielają pożyczek czy poręczeń dla podmiotów powiązanych. W najnowszych interpretacjach organy przyjmują restrykcyjne stanowisko. Zdarza się, że nawet jednorazowe wykonanie czynności nie stanowi według nich czynności pomocniczych (por. interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z dnia 29 stycznia 2015 r., sygn. IPTPP4/443-801/14-2/ALN). Takie stanowisko jest dyskusyjne, biorąc pod uwagę orzecznictwo TSUE, zgodnie z którym przy ocenie charakteru konkretnych transakcji należy analizować, czy stanowią one*

*uzupełnienie zasadniczej działalności gospodarczej podatnika, jak również poziom zaangażowania aktywów, przy nabyciu których podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego (wyrok z dnia 29 kwietnia 2004 r., sygn. C-77/01; wyrok z dnia 11 lipca 1996 r., sygn. C-306/94). Sądy administracyjne najczęściej aprobują argumentację TSUE (wyrok NSA z dnia 28 września 2012, sygn. I FSK 1917/11; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. I SA/Wr 1416/11) wskazując, że konieczne jest zestawienie czynności według różnorodnych kryteriów (wartości, ilości, częstotliwości, wielkości zaangażowanych środków) z całokształtem działalności podatnika.*

*Zaliczenie w umowie spółki do jej działalności także działalności holdingów finansowych nie uniemożliwia uznania czynności udzielania gwarancji za pomocnicze/sporadyczne. Podobnie w tym duchu wypowiedziały się NSA w orzeczeniu z dnia 14 lutego 2013 r. (sygn. I FSK 571/12) oraz WSA w Poznaniu w orzeczeniu z dnia 18 stycznia 2012 r. (sygn. I SA/Po 640/11), zgodnie z którymi istotne są czynności faktyczne, a nie elementy formalne.*

*Prezentowany wyrok to kolejne pozytywne dla podatników orzeczenie dotyczące tego zagadnienia, mogące stanowić istotny argument w przypadku sporu z organem podatkowym.*

## Podatek VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 8 stycznia 2016 r. (sygn. I SA/Łd 1355/15) wyjaśnił, że przepisy art. 41 ust. 6-9 ustawy o VAT regulujące opodatkowanie eksportu nie są sprzeczne z art. 131 w zw. z art. 146 ust. 1 lit. A Dyrektywy 112.**

TSUE analizując przepisy prawa krajowego w świetle art. 146 ust. 1 i art. 131 Dyrektywy 112 uznał, że państwa członkowskie mogą w sposób odrębny regulować kwestię zastosowania zwolnienia przy eksporcie pod warunkiem, iż wprowadzenie tych przepisów ostatecznie nie pozbawi podatnika prawa do zwolnienia z podatku. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku przepisów ustawy o VAT, które przewidują czasowe opodatkowanie transakcji eksportu jako krajowej do momentu uzyskania przez podatnika potwierdzenia wywozu towaru poza terytorium Wspólnoty. Należy zauważyć, że w praktyce podatnik nie zostaje pozbawiony prawa do odliczenia podatku. Państwo jedynie tymczasowo dysponuje pieniędzmi podatnika, ale nie jest to niezgodne z prawem UE, a zatem przepisy art. 41 ust. 6-9 ustawy o VAT nie są sprzeczne z ww. przepisami dyrektywy.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 8 stycznia 2016 r. (sygn. I SA/Lu 775/15) zadecydował o prawie do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez podmiot niezarejestrowany jako podatnik VAT.**

Z wyroku TSUE z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie C-438/09 (Dankowski) wynika, że samo niezarejestrowanie podatnika, który wystawia faktury VAT i wprowadza je do obrotu, nie stanowi przesłanki do tego, by pozbawić podmiot gospodarczy, który taką fakturę otrzymuje, prawa do odliczenia. Dotyczy to sytuacji, w której usługi rzeczywiście były wykonane i wykorzystywane do działalności gospodarczej, a co najistotniejsze na podstawie faktury można zindywidualizować jej wystawcę, po stronie którego powstał obowiązek podatkowy. Skoro mamy do czynienia z podatnikiem, u którego powstał obowiązek podatkowy w podatku należnym, to podatnika, który otrzymał fakturę VAT, nie sposób pozbawiać prawa do odliczenia VAT naliczonego.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu w interpretacji indywidualnej z dnia 2 grudnia 2015 r. (sygn. ILPP1/4512-1-693/15-2/HW) wypowiedział się na temat momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT dla dostawy towaru – nieruchomości.**

Wątpliwości spółki dotyczyły ustalenia, czy moment wydania towaru (nieruchomości) obejmujący możliwość jego faktycznego wykorzystywania przed podpisaniem aktu notarialnego przenoszącego własność nieruchomości spełnia definicję dostawy towaru generującą moment powstania obowiązku podatkowego w rozumieniu art. 19a ust. 1 ustawy o VAT (w zakresie nieobjętym

ewentualną wcześniejszą płatnością i powstaniem obowiązku podatkowego z tego tytułu zgodnie z art. 19a ust. 8 ustawy o VAT). W analizowanej sytuacji momentem dokonania dostawy towaru (wydania towaru) będzie dzień przekazania nieruchomości nabywcy (wydanie nieruchomości, na podstawie protokołu przekazania), w którym nabywcy umożliwiające zostanie dysponowanie nieruchomością w określonym zakresie (tj. urządzenie, zamieszkiwanie itp.) Moment wydania towaru (nieruchomości) obejmujący możliwość jego faktycznego wykorzystywania, który nastąpi przed podpisaniem aktu notarialnego przenoszącego własność nieruchomości, będzie stanowił moment powstania obowiązku podatkowego w rozumieniu art. 19a ust. 1 ustawy o VAT (w zakresie nieobjętym ewentualną wcześniejszą płatnością i powstaniem obowiązku podatkowego z tego tytułu, zgodnie z art. 19a ust. 8 ustawy o VAT).

## Podatek CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r. (sygn. II FSK 2708/13) wskazał przesłanki zaliczenia wierzytelności względem firmy zagranicznej w koszty podatkowe w przypadku braku kwalifikowanych dokumentów dowodzących ich nieściągalności.**

Dopuszczalne jest zaliczenie przez spółkę do kosztów uzyskania przychodów nieściągalnej wierzytelności, która związana jest z wykreśleniem kontrahenta brytyjskiego z rejestru firm w Wielkiej Brytanii wskutek ukończenia wobec niego procesu pozasądowej likwidacji. Przepisu art. 16 ust. 2 ustawy o CIT nie należy wyklądać kazuistycznie. Należy go odnieść do pewnych zasad interpretacyjnych, które obowiązują w obecnej rzeczywistości, w jakiej znalazła się Polska. Polska jest członkiem UE, tym samym nieściągalność wierzytelności przedstawiona w stanie faktycznym i jej udokumentowanie spełniają definitywnie wymogi nieściągalności wierzytelności, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 25 lit. a w zw. ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o CIT.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 stycznia 2016 r. (sygn. II FSK 2657/13) wskazał kwalifikację wydatków na poczęstunek dla kontrahentów w kontekście art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT.**

Tylko wydatki na zakup usług gastronomicznych stanowiących koszty uzyskania przychodu zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o CIT, których głównym celem jest tworzenie lub poprawa wizerunku firmy na zewnątrz, podlegają wyłączeniu z kosztów uzyskania przychodów na zasadach określonych w art. 16 ust. 1 pkt 28 ustawy o CIT. Gdy spotkania, w trakcie których ponoszone są wydatki, mają charakter wyłącznie biznesowy, związany z prowadzoną działalnością gospodarczą, a zwyczajowo przyjęte poczęstunki są działaniem neutralnym dla wizerunku firmy i nie jest ich celem budowanie prestiżowego wizerunku firmy, wydatków tych nie należy kwalifikować jako kosztów reprezentacji.

## Podatek PIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 19 stycznia 2016 r. (sygn. I SA/Gd 1739/15) określił skutki podatkowe w PIT finansowania przez pracodawcę w całości kosztów wyżywienia pracownika w czasie podróży służbowej.**

Nie ma żadnych przeszkód, aby spółka podjęła decyzję o finansowaniu w całości kosztów wyżywienia w trakcie podróży służbowych wszystkim pracownikom lub tylko niektórym. Podatkowym skutkiem takiej decyzji jest jednak powstanie przychodu ze stosunku pracy po stronie takiego pracownika w wysokości odpowiadającej nadwyżce kosztów ponad kwotę diety wynikającej z rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowych. Niezależnie od formy w jakiej pracodawca finansuje wyżywienie pracownika w czasie podróży służbowej, tj. czy sam pokrywa te koszty czy zwraca je w formie diety, kwoty przewyższające wartość diety określonej ww. rozporządzeniem nie korzystają ze zwolnienia. Odmienna interpretacja doprowadziłaby do skrajnego dualizmu, gdzie jedni pracownicy otrzymywaliby ryczałtową dietę, a innym pracodawca finansowałaby całość

kosztów pobytu, które mogłyby być bardzo wysokie i nie ponosiliby z tego tytułu konsekwencji podatkowych.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyrokach z dnia 20 stycznia 2016 r. (sygn. I SA/GI 895/15, I SA/GI 896/15) wyjaśnił zakres przedmiotowy pojęcia „podróż” użytego w art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. b ustawy o PIT oraz określił skutki sfinansowania przez zleceniodawcę kosztów dojazdu do miejsca wykonywania zlecenia.**

Skoro dojazd zleceniobiorcy do miejsca świadczenia usług opieki na terenie Niemiec jest niezbędnym elementem umowy zlecenia, to dojazdów tych nie można zakwalifikować jako podróży, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. b ustawy o PIT. Podróży nie można bowiem interpretować tak szeroko i uznawać, że obejmuje również każdy dojazd do miejsca wykonywania usługi. Nie ma zatem podstaw, aby do wypłaconych należności określanych jako „z tytułu podróży” czy diet zastosować zwolnienie, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. b ustawy o PIT. Na spółce w związku z wypłacaniem opisanych we wniosku diet oraz innych należności określonych jako należności „z tytułu podróży” będzie w konsekwencji ciążył obowiązek poboru i odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Ponadto, skoro zleceniobiorcy nie przebywają w podróży i spółka (zleceniodawca) ponosi na ich rzecz wydatki tytułem zakupu biletów na przejazd do i z miejsca świadczenia usług w Niemczech, wartość tych świadczeń stanowi dla zleceniobiorców nieodpłatne świadczenia jako przychód z umowy zlecenia, o którym mowa w art. 13 pkt 8 ustawy o PIT.

---

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:



#### Kontakt w KSP:

**Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**Michał Wilk**

Counsel

T: +48 32 731 68 69

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2016 Wszystkie prawa zastrzeżone