

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **ETS w wyroku z 7 października 2010 r. (w sprawach połączonych C-53/09 i C-55/09 Loyalty Management UK Ltd i Baxi Group Ltd) uznał, że dostawcy wydający konsumentom nagrody w imieniu operatorów (LMUK), czy sponsorów programów lojalnościowych (Baxi) wykonują dostawę towarów na rzecz konsumentów, chociaż pobierali za te czynności opłatę od operatorów i sponsorów.**

ETS przyjął, że sporna opłata jest w świetle przepisów VI dyrektywy wynagrodzeniem zapłaconym przez osobę trzecią (LMUK i Baxi) z tytułu dostawy towarów, tj. prezentów lojalnościowych dla klientów. W rezultacie, opłata ta nie jest wynagrodzeniem z tytułu usług świadczonych przez dostawcę nagród dla operatora/sponsora, jak twierdzili LMUK i Baxi. Tym samym ETS zakwestionował pośrednio (tj. nie wskazując tego wprost w wyroku) prawo LMUK i Baxi do odliczenia VAT z faktur wystawionych przez dostawców nagród przekazujących je konsumentom. Wyrok ETS może mieć duże znaczenie dla polskich przedsiębiorców organizujących programy lojalnościowe dla klientów z udziałem agencji tj. spółek obsługujących taki program i przekazujących klientom nagrody w zamian za opłatę od sponsora - przedsiębiorcy. Zgodnie ze stanowiskiem ETS, przedsiębiorca nie będzie mógł odliczyć VAT z faktury od agencji w części odnoszącej się do wartości przekazywanych nagród. Przedsiębiorca będzie mógł jednak odliczyć VAT od wartości samej usługi zorganizowania programu lojalnościowego.

- **NSA w uchwale z 8 listopada 2010 r. (I FPS 3/10) uznał, że leasingodawcy, którzy refakturowują na leasingobiorcę koszty ubezpieczenia przedmiotu leasingu, nie mogą do nich stosować zwolnienia z VAT.**

Uchwała została podjęta w celu wyjaśnienia zagadnienia prawnego. NSA stwierdził, że koszty ubezpieczenia są elementem podstawy opodatkowania świadczonych usług leasingu, a zatem stosuje się do nich stawkę VAT właściwą dla umów leasingu, czyli 22%. Oznacza to, że leasingodawcy, stosujący dotychczas zwolnienie z VAT do refakturowanego ubezpieczenia, zmuszeni są nie tylko zmienić zasady

11/2010

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w listopadzie br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 SALANS

www.salans.com

 K S P
legal & tax advice

postępowania w przyszłości, ale także dokonać korekty rozliczeń za okresy nieprzedawnione. Konsekwencje dla leasingobiorców zależą od sformułowań zawartych w ich umowach leasingowych. Jeśli strony ustaliły za ubezpieczenie cenę netto, która może być powiększona o odpowiednią stawkę VAT, to uchwała daje podstawę leasingodawcy do wystawienia faktury korygującej z doliczonym podatkiem.

- **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 28 października 2010 r. (III SA/Wa 603/10) orzekł, iż wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów, która nastąpiła przed rejestracją podatnika VAT-UE, jest opodatkowana stawką VAT 0 %.**

Urząd Skarbowy i Izba Skarbowa zgodnie twierdziły, że podatnik nie ma prawa stosować stawki VAT 0% w sytuacji, gdy transakcje wprawdzie spełniają warunki ustawy o VAT do uznania ich za wewnątrzwspólnotową dostawę towarów (WDT), ale zostały dokonane przed zarejestrowaniem się podatnika dla celów VAT. Natomiast zdaniem WSA, jeżeli fakt wykonania WDT jest bezsporny, to zasada neutralności podatkowej wymaga, aby zastosowanie stawki VAT 0% było uzależnione wyłącznie od spełnienia przesłanek merytorycznych. Dla podatników istotne jest, że WSA po raz kolejny podkreślił, iż stosowanie stawki VAT 0% do WDT powinno być regułą, a fakt niespełnienia warunków formalnych przez dokonującego WDT nie może być jedyną przesłanką do odmówienia mu prawa do opodatkowania WDT stawką 0% VAT.

Podatek CIT

- **WSA w Warszawie orzekł w wyroku z 18 listopada 2010 r. (III SA/Wa 964/10), że w przypadku sprzedaży przedmiotu wkładu przez spółkę osobową, kosztami uzyskania przychodów dla wspólnika są rzeczywiste wydatki na nabycie / wybudowanie nieruchomości będącej przedmiotem wkładu, a nie wartość rynkowa wkładu.**

Będąca podatnikiem CIT spółka kapitałowa wniosła nieruchomości w formie wkładu niepieniężnego do spółki komandytowej. Ta ostatnia nie ma osobowości prawnej i nie jest podatnikiem podatku dochodowego. Zgodnie zaś z art. 5 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych przychody z udziału w spółkach osobowych, a więc m.in. komandytowej, łączy się z przychodami jej wspólników. Zasady te stosuje się odpowiednio do rozliczania kosztów uzyskania przychodów. Spółka kapitałowa uznała, że w przypadku, gdy przedmiot wkładu zostanie następnie sprzedany, kosztem dla wspólnika będzie wartość rynkowa wkładu, określona w akcie notarialnym na mocy którego wniesiono aport. Dyrektor Izby Skarbowej uznał to stanowisko za prawidłowe, lecz następnie Minister Finansów zmienił jego interpretację.

 **SALANS**
www.salans.com

 **K S P**
legal & tax advice

Sąd zgodził się z Ministrem Finansów, uznając, że kosztem uzyskania przychodów wspólnika powinien być koszt rzeczywiście poniesiony na nabycie lub wybudowanie ww. nieruchomości. W sytuacji braku jasnych przepisów regulujących tę kwestię, omawiany wyrok jest ważną wskazówką dla podatników będących wspólnikami spółek osobowych, które decydują się na sprzedaż przedmiotu wkładu.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji podatkowej z 4 listopada 2010 r. (nr IBPBI/2/423-1514/10/CzP) stwierdził, że spółka, która otrzymała dotację, nie ma obowiązku korygowania CIT-8 za okres przed otrzymaniem dofinansowania.**

Izba Skarbowa w Katowicach wyjaśniła, że spółka, która otrzymała dotację, powinna skorygować rozliczenia. Według Izby, w sytuacji, gdy spółka otrzymała refundację poniesionych wydatków uznanych za koszty kwalifikowane projektu, które zostały w latach 2007 - 2009 zaliczone do kosztów uzyskania przychodów, to w momencie otrzymania dofinansowania powinna skorygować koszty na bieżąco. Interpretacja jest dobrym sygnałem dla podatników rozliczających dotację, ponieważ potwierdza, że w celu skorygowania kosztów nie muszą oni zmieniać uprzednio złożonych deklaracji i w związku z tym płacić ewentualnych odsetek od zaległości podatkowych.

- **WSA we Wrocławiu w wyroku z 7 października 2010 r. (I SA/Wr 974/10) orzekł, że straty poniesione w wyniku likwidacji nie w pełni umorzonych środków trwałych mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodu, jeżeli nie doszło do zmiany działalności prowadzonej przez podatnika.**

Spółka poniosła wydatki na adaptację i dostosowanie wynajmowanych budynków do swoich potrzeb. Były one wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Ze względu na zmianę sytuacji spółka musiała rozwiązać umowę najmu. Jej zdaniem część wydatków, które poniosła na inwestycje w obcym środku trwałym i które nie zostały ujęte jako koszt w postaci odpisów amortyzacyjnych, może być do nich zaliczona z chwilą likwidacji inwestycji. Izba skarbową nie zgodziła się z tym stanowiskiem, ale WSA uchylił jej interpretację. Omawiany wyrok wpisuje się w korzystną dla podatników linię orzecznictwa WSA i stanowi kolejny argument przemawiający za możliwością zaliczania w koszty uzyskania przychodów niezamortyzowanej wartości inwestycji w obcym środku trwałym.



www.salans.com



Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 3 listopada 2010 r. (IPPB2/415-726/10-2/AS) uznał, że podatnik, który wnosi do spółki z o.o. aport, wykazuje przychód w wysokości nominalnej wartości udziałów i nie zmienia tego fakt, że wartość rynkowa wkładu jest wyższa.**

We wniosku o wydanie interpretacji podatnik wskazał, że zamierza wnieść do spółki z o.o. aport w postaci znaku towarowego. Jego wartość w dniu wniesienia może być wyższa niż nominalna wartość udziałów obejmowanych w zamian. Podatnik powołał się na art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT i twierdził, że jego przychodem będzie nominalna wartość udziałów. Izba skarbową podzieliła stanowisko podatnika. Uznała, że organ podatkowy nie może w takiej sytuacji zastosować art. 19 ustawy o PIT, który uprawnia do ustalenia przychodu z odpłatnego zbycia praw majątkowych według wartości rynkowej. Wprawdzie rozstrzygnięcie to zapadło na gruncie ustawy o PIT, ale jego tezy można odnieść także do podatników CIT. Takie podejście należy uznać za uzasadnione i odpowiadające literalnemu brzmieniu przepisów obu ustaw o podatkach dochodowych.

Inne

- **NSA w wyroku z 4 listopada 2010 r. (sygn. akt II FSK 1019/09) orzekł, iż podatnik ma prawo oczekiwać wyjaśnienia przez właściwy organ wątpliwości dotyczących pozapodatkowych regulacji, gdy wpływają one na jego sytuację podatkową.**

W stanie faktycznym będącym przedmiotem orzeczenia podatnik zwrócił się z wnioskiem o interpretację w sprawie sposobu obliczenia kwoty wykorzystanej pomocy publicznej na potrzeby amortyzacji dokonywanej jednorazowo. Dyrektor izby skarbowej w imieniu ministra finansów wydał postanowienie, na mocy którego odmówił wszczęcia postępowania, argumentując, że wydanie interpretacji w żądanym zakresie oznaczałoby dokonanie wykładni przepisów dotyczących pomocy publicznej, które nie są przepisami prawa podatkowego. Zdaniem NSA podatnik miał prawo do ochrony wynikającej z interpretacji, której bezzasadnie mu odmówiono. NSA powołał się na stanowisko sądów administracyjnych, zgodnie z którym obowiązek udzielania interpretacji prawa podatkowego należy rozszerzyć również na przepisy regulujące elementy, od których zależy opodatkowanie i jego wysokość. Omawiany wyrok jest zdecydowanie korzystny dla podatników, zwłaszcza korzystających z pomocy publicznej, w tym w związku z działalnością prowadzoną na terenie Specjalnych Stref Ekonomicznych, gdzie

 **SALANS**
www.salans.com

 **KSP**
legal & tax advice

właściwa interpretacja odpowiednich przepisów z tej dziedziny może wpływać na wysokość przysługującego zwolnienia podatkowego.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



SALANS

www.salans.com

