

# TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

## Podatek VAT

- **WSA we Wrocławiu w wyroku z 28 stycznia 2011 r. (I SA/Wr 1342/10) uznał, że firmy mogą do przechowywania faktur VAT stosować system mieszany. Faktury papierowe mogą przechowywać w formie elektronicznej. Ważne, aby w razie potrzeby był do nich dostęp.**

Przedmiotowa sprawa dotyczyła mieszanego systemu przechowywania faktur. Podatnik wystawiał faktury w systemie komputerowym, a następnie oryginały faktur drukował i w formie papierowej doręczał usługobiorcom. Kopię faktury pozostawiał natomiast w systemie komputerowym. Jak orzekł WSA, kopia faktury może być przechowywana w formie papierowej lub w formie elektronicznej. Sąd dodał również, że brak jest podstaw, zarówno w przepisach Dyrektywy 2006/112/WE, jak i w przepisach prawa krajowego, pozwalających przyjąć, że nie jest możliwe zastosowanie trybu mieszanego, w którym faktura jest wystawiana w systemie elektronicznym, doręczana w formie papierowej, a przechowywana w formie elektronicznej. Omawiany wyrok jest niewątpliwie korzystny dla podatników. Stosowanie mieszanego systemu przechowywania faktur może bowiem wpłynąć na obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 29 grudnia 2010 r. (IPPP1-443-1045/10-2/PR) uznał, że skoro sprzedaż udziałów lub akcji jednostek zależnych przez bank nie jest działalnością gospodarczą, obrotu uzyskanego z tego tytułu nie należy uwzględniać w rozliczeniach podatku VAT.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej były wątpliwości banku w kwestii uwzględnienia w rozliczeniach z tytułu VAT obrotu ze sprzedaży papierów wartościowych w innych jednostkach, nabytych i utrzymywanych nie w celach handlowych, lecz w celu wykonywania praw właścicielskich, Zdaniem Dyrektora, sprzedaż akcji i udziałów nabytych w celu wykonywania praw właścicielskich nie będzie podlegać VAT, gdyż sam fakt posiadania udziałów i akcji nie jest działalnością gospodarczą, która skutkowałaby uznaniem udziałowca za podatnika. Ponadto, sprzedaż tych udziałów nie jest także działalnością

2/2011

*Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w lutym 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*

 **KSP**  
legal & tax advice

 **SALANS**

www.salans.com

gospodarczą, gdyż głównym celem obrotu jest optymalizacja zarządzania powiązаныmi i zależnymi podmiotami gospodarczymi. Przedmiotowa interpretacja jest korzystna dla podatników, potwierdza bowiem brak konieczności rozpoznawania obowiązku podatkowego w VAT z tytułu obrotu papierami wartościowymi w związku z wykonywaniem funkcji właścicielskich.

## Podatek CIT

- **NSA w wyroku z 23 lutego 2011 r. (II FSK 1894-1895/09) orzekł, że fakt dokonywania przez firmę nieracjonalnych wydatków, nie pozwala na automatyczne uznanie jej ksiąg podatkowych za nierzetelne.**

Organ podatkowy zakwestionował prawo spółki do zaliczenia w koszty uzyskania przychodów wydatków związanych z dzierżawą terenów pod silosy oraz demontażem i transportem tych budowli. Organ odmawiając uznania ksiąg podatkowych za rzetelnie prowadzone stwierdził, że od momentu sprzedaży i przekazania silosów do dnia zawarcia umowy dzierżawy tych obiektów spółka nie miała tytułu prawnego do dysponowania nimi, więc wydatki poniesione na demontaż były nieracjonalne i nie mogły stanowić kosztów uzyskania przychodów. Sąd stwierdził, że nieracjonalność wydatków nie uzasadnia uznania ksiąg podatkowych za nierzetelne. Przedmiotowy wyrok wskazuje, że organy podatkowe nie mogą dowolnie uznawać treści ksiąg podatkowych za nierzetelne, w szczególności w sytuacji kwestionowania racjonalności ponoszonych przez podatników wydatków.

- **NSA w uchwale z 24 stycznia 2011 r. (II FPS 6/10) orzekł, że spółka, która przygotowuje się do emisji akcji w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego, może zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki na obsługę prawną i usługi doradców.**

Sprawa dotyczyła zaliczania w koszty uzyskania przychodów wydatków poniesionych przez spółkę na opinie i analizy doradców i prawników sporządzane na okoliczność planowanego podwyższenia kapitału zakładowego. Sąd uznał, że wydatki związane z emisją nowych akcji, które mają tylko pośredni związek z podwyższeniem przez spółkę kapitału zakładowego, są kosztami uzyskania przychodów. W związku z tym, spółka ma prawo zaliczyć w koszty podatkowe takie pozycje wydatków jak: przygotowanie prospektu emisyjnego, doradztwo inwestycyjne, pomoc prawną, usługi audytorskie, wyceny, tłumaczenia, czy też pośrednictwo firm inwestycyjnych. Przedmiotowa uchwała, jednoznacznie umożliwia podatnikom zaliczenie w koszty podatkowe wydatków pośrednio związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego. Dotychczas organy podatkowe oraz sądy administracyjne

 **K S P**  
legal & tax advice

 **SALANS**  
www.salans.com

prezentowały sprzeczne stanowiska. Dlatego omawianą uchwałę należy ocenić pozytywnie, gdyż rozwiązuje ona powyższe kontrowersje.

- **WSA w Łodzi w wyroku z 4 stycznia 2011 r. (I SA/Łd 1064/10) orzekł, że udzielenie bez wynagrodzenia poręczenia, którego istotą jest gotowość spłaty zobowiązania obciążającego inny podmiot, skutkuje otrzymaniem nieodpłatnego świadczenia przez dłużnika.**

Przedmiotem powyższej sprawy były wątpliwości spółki w kwestii powstania przychodu do opodatkowania, z tytułu uzyskania od udziałowca nieodpłatnego poręczenia zabezpieczającego kredyt zaciągnięty na prowadzenie działalności gospodarczej. Sąd stwierdził, że nieodpłatne świadczenie występuje, gdy jeden podmiot świadczy na rzecz drugiego, a otrzymujący to świadczenie nie przekazuje w zamian żadnego innego świadczenia. W opinii sądu podmiot, którego zobowiązania są zabezpieczone nieodpłatnie, już w momencie udzielenia poręczenia odnosi wymierną korzyść finansową. Świadczenia tego typu można wycenić, bowiem na rynku finansowym działają wyspecjalizowane podmioty, które świadczą przedmiotowe usługi za wynagrodzeniem. Przedmiotowy wyrok wpisuje się w aktualnie dominującą linię orzecznictwa w tym zakresie. W rezultacie, podatnicy korzystający z nieodpłatnego poręczenia przy zaciąganiu kredytów lub pożyczek, powinni wziąć pod uwagę ryzyko wynikające z możliwości określenia przez organy podatkowe przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia na ich rzecz.

## Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji z 12 stycznia 2011 r. (ITPB2/415-953/10/ENB) stwierdził, że u pracownika, który otrzymał zaproszenie na firmową imprezę, powstaje przychód ze stosunku pracy. Natomiast, nieistotne jest to, czy pracownik był na imprezie.**

Dyrektor Izby Skarbowej uznał, że w sytuacji gdy pracodawca organizuje imprezę motywacyjno-integracyjną u pracownika, powstaje przychód do opodatkowania. O powstaniu przychodu nie przesądza fakt uczestnictwa przez uprawnione osoby w zorganizowanej przez pracodawcę imprezie, lecz samo otrzymanie przez te osoby możliwości skorzystania z imprezy o określonej wartości. Postawienie do dyspozycji pracownika możliwości nieobowiązkowego uczestnictwa w imprezie stanowi nieodpłatne świadczenie na rzecz tego pracownika bez względu na fakt, ile dana osoba skonsumuje lub z jakich atrakcji skorzysta. Jest to kolejna interpretacja, z której wynika, że organy podatkowe dokonują szerokiej wykładni pojęcia nieodpłatnego świadczenia, zmierzając tym samym do

 **K S P**  
legal & tax advice

 **SALANS**  
www.salans.com

opodatkowania wszelkich rodzajów oferowanych przez pracodawców świadczeń.

## Inne

- **WSA w Warszawie w wyroku z 15 lutego 2011 r. (III SA/Wa 1308/10) orzekł, że organ podatkowy ma obowiązek wydać podatnikowi zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, nawet jeśli toczy się postępowanie dotyczące zobowiązań podatkowych spółki.**

Sprawa dotyczyła odmowy wydania spółce zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach, w sytuacji, gdy wobec spółki wydano decyzję określającą zaległość podatkową, od której następnie złożono odwołanie. Jak orzekł sąd, postępowanie podatkowe jest dwuinstancyjne, a wykonaniu podlega ostateczna decyzja. Oznacza to, że przed wydaniem zaświadczenia lub odmowy wydania takie zaświadczenia, organ podatkowy powinien zbadać, czy decyzje wydane wobec spółki są ostateczne. Sąd podkreślił, że dopóki postępowanie jest w toku, to decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego nie jest ostateczna. W rezultacie, organ podatkowy ma obowiązek wystawić zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach. Powyższy wyrok potwierdza, iż odmowa wydania zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach, w przypadku, gdy trwa postępowania odwoławcze, jest nieuzasadniona. Wyrok ten jest istotny dla wszystkich podatników, którzy zobowiązani są do przedstawienia przedmiotowego zaświadczenia, np. w przetargach na zamówienia publiczne.

**Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

---

### Kontakt w SALANS:

**Karina Furga-Dąbrowska**

T: +48 22 2425 770

E: [kfurga-dabrowska@salans.com](mailto:kfurga-dabrowska@salans.com)

### Salans

Rondo ONZ 1  
00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: [warsaw@salans.com](mailto:warsaw@salans.com)

### Kontakt w KSP:

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 50

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

### Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)



Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.