

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **NSA w wyroku z 18 lutego 2011 r. (I FSK 298/10) orzekł, że spółka, która przed wykonaniem na jej rzecz usług otrzymała dokumentujące je faktury, może odliczyć VAT, ale tylko od uiszczonej części wynagrodzenia.**

Spółka w ramach działalności gospodarczej podpisała umowy nabycia usług. Kontrahenci wystawili faktury z góry za cały określony w umowie okres. Spółka zwróciła się do Ministra Finansów z pytaniem, czy może odliczyć VAT wynikający z tych faktur w rozliczeniu za okres, w którym zostały otrzymane (lub za dwa następne okresy), pod warunkiem że faktury te zostały opłacone. W ocenie spółki przysługiwało jej takie prawo, ponieważ mogła traktować otrzymane faktury analogicznie jak faktury zaliczkowe. Spółka podkreśliła, że prawo do odliczenia VAT w przypadku faktur zaliczkowych uzależnione jest od spełnienia ustawowych warunków, czyli zapłaty zaliczki i otrzymania faktury. Kolejność tych czynności jest natomiast bez znaczenia. NSA przyznał podatnikowi rację i wskazał, że spółce przysługuje prawo do odliczenia VAT z takich faktur, ale wyłącznie od uiszczonej części wynagrodzenia. Wyrok ten może stanowić argument dla podatników, w stosunku do których organy podatkowe kwestionowały prawo do odliczania VAT z faktur wystawionych z góry przez ich kontrahentów jeszcze przed zapłatą wynagrodzenia (np. usługi obsługi informatycznej, serwisowe).

- **NSA w wyroku z 3 marca 2011 r. (I FSK 315/10) orzekł, że deweloper sprzedający lokale mieszkalne wraz z miejscem postojowym na samochód w garażu podziemnym może zastosować obniżoną stawkę VAT do całej dostawy.**

Sąd nie podzielił stanowiska organu podatkowego, że sprzedaż miejsca postojowego powinna być objęta stawką podstawową VAT. NSA uznał, że jeżeli miejsce postojowe jest integralnie związane z lokalem mieszkalnym (prawo do miejsca postojowego jest związane z prawem do lokalu), a miejsce postojowe nie jest samodzielnym przedmiotem obrotu rynkowego, to nie można stosować różnych stawek VAT dla lokalu i miejsca postojowego. Jednocześnie NSA w innym wyroku z dnia 3 marca 2011 r. (I FSK 97/10) uznał, że jeśli garaż stanowi odrębną

3/2011

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w marcu 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009, Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice

nieruchomość i może stanowić odrębny od lokalu przedmiot obrotu, to sprzedaż garażu powinna być objęta stawką podstawową VAT. Omawiane wyroki są szczególnie istotne dla deweloperów, ale także dla osób fizycznych, które mogą na ich podstawie kwestionować fakt zastosowania przez dewelopera stawki 23% (22%) VAT do miejsca postojowego sprzedawanego wraz z lokalem.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu w interpretacji z 17 stycznia 2011 r. (ILPP2/443-1664/10-5/ISN) stwierdził, że podatnik, który otrzymuje od spółki z grupy zwrot kosztów napraw gwarancyjnych nie świadczy usługi podlegającej opodatkowaniu VAT.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej były wątpliwości spółki, która pokrywała klientom koszty napraw gwarancyjnych (związanych z usuwaniem usterek w sprzedawanych przez nią produktach) i następnie obciążała tymi kosztami spółkę z grupy. Dyrektor Izby Skarbowej wyjaśnił, iż w takiej sytuacji nie można mówić, że zwracane podatnikowi koszty stanowią wynagrodzenie za usługę – czynność podlegającą opodatkowaniu VAT - świadczoną przez niego na rzecz spółki z grupy. Omawiana interpretacja powinna być wzięta pod uwagę przez wszystkie te podmioty (np. z branży samochodowej), które uznawały za czynność opodatkowaną VAT fakt obciążenia innej spółki (np. prodcenta) kosztami napraw gwarancyjnych.

- **ETS w wyroku z 10 marca 2011 r. w połączonych sprawach C-497/09, C-499/09, C-501/09, C-502/09 stwierdził, że dostarczenie standardowego posiłku ciepłego gotowego powinno być uznane za dostawę towarów, natomiast działalność cateringowa może być uznana za świadczenie usług.**

Przedmiotem sporu była klasyfikacja świadczeń polegających m.in. na sprzedaży gotowych dań do spożycia na miejscu ze specjalnie przystosowanych stoisk (bez obsługi kelnerskiej) i dostawy gotowych dań w zamkniętych opakowaniach termicznych na życzenie klienta wraz z udostępnieniem naczyń, nakryć, stolików oraz personelu. Chodziło o to, czy takie czynności powinny być klasyfikowane jako dostawa towarów, czy świadczenie usług. Trybunał wskazał, że dla uznania danego świadczenia za usługę restauracyjną działalność taka, poza samym dostarczeniem posiłku, powinna obejmować również obsługę kelnerską, doradzanie klientom przy wyborze posiłku, odpowiednie jego podanie itp. W rezultacie, opisane wyżej świadczenia powinny być klasyfikowane jako dostawa towarów. Trybunał odniósł się także do działań wykonywanych przez firmy cateringowe i zauważył, że dania dostarczane przez takie firmy nie są z reguły przygotowywane w sposób standardowy, lecz zawierają w znacznie większym stopniu aspekt świadczenia usług. W rezultacie, działalność cateringowa powinna być

uznana za świadczenie usług, chyba że przedsiębiorstwo cateringowe dostarcza jedynie standardowe dania bez świadczenia usług wspomagających. Wyrok ETS może stanowić ważną wskazówkę także dla polskich przedsiębiorców zajmujących się dostarczaniem gotowych posiłków. Stanowisko ETS znalazło odzwierciedlenie w przepisach nowego rozporządzenia Rady UE ustanawiającego środki wykonawcze do Dyrektywy 2006/112/WE, które wchodzi w życie 1 lipca 2011 r.

Podatek CIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 7 lutego 2011 r. (IPPB3/423-76/09-7/11/S/GJ) stwierdził, że odsetki od kredytu bankowego zaciągniętego na potrzeby wypłaty dywidendy są wydatkiem ponoszonym w celu zachowania i zabezpieczenia źródła przychodu.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej były wątpliwości spółki dotyczące możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów odsetek od kredytu bankowego zaciągniętego w celu sfinansowania wypłaty dywidendy. Zdaniem spółki, odsetki stanowią koszt w momencie ich zapłaty, ponieważ kredyt został zaciągnięty w celu uzyskania przychodów oraz zabezpieczenia i zachowania ich źródła. Sprawa trafiła do NSA, który przyznał rację podatnikowi. W konsekwencji, Dyrektor, związany oceną sądu, uznał stanowisko spółki za prawidłowe. Omawiane rozstrzygnięcie może stanowić argument dla podatników, którzy dotychczas – ze względu na negatywne stanowisko organów podatkowych – nie zaliczali do kosztów odsetek od kredytów / pożyczek na wypłatę dywidend.

Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji z 7 lutego 2011 r. (IPPB2/415-1028/10-2/AS) stwierdził, że osoby zasiadające w zarządzie i radzie nadzorczej nie uzyskują przychodu z tytułu wykupienia przez spółkę zbiorowej polisy dla wszystkich członków tych organów.**

Przedmiotem rozstrzygnięcia Dyrektora Izby Skarbowej były wątpliwości spółki dotyczące ewentualnego przychodu po stronie osób zasiadających w jej organach statutowych, które zostały ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej (spółka poniosła koszty składek ubezpieczeniowych). Na podstawie zawartej przez spółkę umowy, ochrona ubezpieczeniowa nie dotyczyła konkretnej osoby powołanej do organu spółki, lecz wszystkich byłych, obecnych i przyszłych członków jej władz. Dyrektor wyjaśnił, że w przypadku, gdy osoby ubezpieczone nie zostały z góry określone w umowie (załączniku do umowy, aneksie

lub innym dokumencie) w sposób pozwalający na ich jednoznaczną identyfikację jako osób ubezpieczonych, lecz są identyfikowane dopiero w chwili zajścia wypadku ubezpieczeniowego lub w chwili spełnienia świadczenia przez ubezpieczyciela, nie jest możliwe ustalenie przychodu w postaci otrzymania nieodpłatnych świadczeń przez poszczególnych ubezpieczonych. Brak jest bowiem podstaw do przyporządkowania im składek w dacie zawarcia umowy i opłacenia ich przez spółkę. Powyższa interpretacja jest niewątpliwie korzystna dla podatników i może być uznana za przejaw zmiany stanowiska Ministra Finansów, który dotychczas nakazywał opodatkowanie takich świadczeń.

- **NSA w wyroku z 1 marca 2011 r. (II FSK 1938/09) orzekł, że bezpłatne korzystanie z cudzego kapitału przez osobę fizyczną jest przychodem, który podlega opodatkowaniu.**

Sąd podzielił stanowisko organów podatkowych, zgodnie z którym w przypadku nieoprocentowanej pożyczki udzielonej osobie fizycznej, przychodem jest wartość potencjalnych odsetek płaconych na warunkach rynkowych, np. z tytułu pożyczek udzielonych przez banki. NSA nie zgodził się z opinią podatnika, który był zdania, że jeżeli przepisy kodeksu cywilnego dopuszczają możliwość zawarcia nieoprocentowanej pożyczki, to brak jest negatywnych skutków takiej pożyczki na gruncie podatkowym. Sąd stwierdził, że pojęcie nieodpłatnego świadczenia obejmuje wszystkie zjawiska gospodarcze i zdarzenia prawne, których następstwem jest uzyskanie korzyści kosztem innego podmiotu. W związku z tym NSA wskazał, że osoba fizyczna otrzymująca nieoprocentowaną pożyczkę powinna ustalić przychód podatkowy w wysokości odsetek pobieranych przez banki komercyjne od takich pożyczek.

Inne

- **NSA w wyroku z 2 marca 2011 r. (I GSK 74/10) orzekł, że samochody osobowe przeznaczone przez firmę produkcyjną do testów technicznych są opodatkowane akcyzą.**

Sprawa dotyczyła zagadnienia, czy użycie nowo wyprodukowanego samochodu osobowego do celów innych niż jego pierwotne przeznaczenie (tj. sprzedaż) powinno być opodatkowane akcyzą. NSA uznał, że skierowanie samochodu do testów podlega akcyzie, ponieważ skutkuje użyciem samochodu do celów prowadzonej działalności gospodarczej (służy poprawie jakościowej produkowanych samochodów). W rezultacie, wykorzystanie samochodu osobowego w powyższy sposób podlega opodatkowaniu akcyzą. Ponadto, NSA podkreślił, że występujące w różnych krajach rozbieżności co do

opodatkowania akcyzą nie mają żadnego znaczenia dla analizowanego zagadnienia, gdyż przedsiębiorca w ramach swobody przepływu towarów może wybrać inne niż Polska miejsce przeprowadzania testów.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

 **SALANS**
www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.

 **K S P**
legal & tax advice

Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.