

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **NSA orzekł w wyroku z 20 maja 2010 r. (I FSK 1444/09), że firmy mogą wysyłać pocztą elektroniczną faktury w pliku PDF, ale ich przechowywanie musi odbywać się u odbiorcy w formie papierowej.**

NSA uznał, że podatnicy mogą wystawiać faktury za pomocą programów komputerowych i wysyłać je e-mailowo, ale odbiorca takiej faktury nie może jej przechowywać w formie elektronicznej. Zdaniem NSA szczególny rygor w obrocie e-fakturami przewidziany w rozporządzeniu z 14 lipca 2005 r. dotyczy sytuacji, gdy faktura jest wystawiana, przesyłana i przechowywana w formie elektronicznej, natomiast nie ma zastosowania, gdy faktura jest tylko wystawiana w programie komputerowym i przesyłana przez Internet, po czym jest drukowana i przechowywana przez odbiorcę w formie papierowej.

- **WSA orzekł w wyroku z 26 kwietnia 2010 r. (III SA/Wa 1655/09), że czynności podejmowane przez dwie firmy w ramach wspólnej akcji marketingowej nie podlegają VAT.**

Wspólna akcja marketingowa banku i operatora telefonii komórkowej zakładała wstawienie do placówek banku witryn z telefonami, na które klienci banku będą mogli otrzymać rabat oraz możliwość nieodpłatnego pobierania aplikacji ze strony internetowej. Wobec tego bank miał ponieść koszty związane z przygotowaniem miejsc do zainstalowania witryn i wykonaniem materiałów reklamowych, a operator telefonii koszty wstawienia witryn oraz przygotowania aplikacji na stronie internetowej. Zdaniem wnioskodawcy ponoszenie przez współpracujące firmy takich kosztów nie stanowi świadczenia usług i nie jest opodatkowane podatkiem VAT. WSA przyznał rację podatnikowi stwierdzając, że firmy wprawdzie promują siebie i partnera, ale w ten sposób nie świadczą wzajemnych usług w rozumieniu ustawy o VAT.

- **WSA w wyroku z 28 kwietnia 2010 r. (I SA/Op 33/10) orzekł, że orzecznictwo sądów stało się formalną przesłanką do formułowania**

5/2010

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w maju br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 **KSP**
legal & tax advice

 **SALANS**

www.salans.com

oceny poprawności funkcjonujących w obrocie prawnym indywidualnych interpretacji podatkowych. Zgodnie z ukształtowaną linią orzeczniczą, nieodpłatne przekazanie towarów na cele związane z przedsiębiorstwem nie podlega VAT.

W okresie do maja 2009 r. spółka opodatkowywała nieodpłatne przekazywanie gadżetów reklamowych i wystawiała z tego tytułu faktury wewnętrzne. Po opublikowaniu korzystnego wyroku NSA z 23 marca 2009 r. (I FPS 6/08) spółka wystawiła faktury korygujące, pomniejszające podatek należny. Organ podatkowy uznał takie postępowanie za nieprawidłowe. Sąd przyznał jednak rację spółce wskazując, że przekazywanie gadżetów reklamowych nie stanowi opodatkowanej dostawy towarów. Stwierdził też, że chociaż orzecznictwo w polskim systemie prawnym nie ma charakteru precedensowego, to w zakresie interpretacji podatkowych zyskuje na znaczeniu, zapewniając jednolite stosowanie prawa oraz eliminując wadliwe interpretacje podatkowe.

- **NSA w wyroku z 13 kwietnia 2010 r. (I FSK 532/09) orzekł, że wyłączenie możliwości odliczenia VAT w sytuacji gdy proporcja wstępna nie przekracza 2 proc., a różnica między proporcją wstępną a ostateczną nie przekracza 2 punktów procentowych, jest niezgodne z regulacjami unijnymi.**

Bank wykonujący głównie działalność zwolnioną z VAT, ale także działalność opodatkowaną, stosujący proporcjonalne odliczenie VAT naliczonego związanego z oboma rodzajami sprzedaży, wystąpił z pytaniem: czy w sytuacji, gdy nie miał prawa do obniżenia podatku należnego, bo proporcja wstępna nie przekroczyła 2 proc. oraz czy jeśli proporcja wstępna wyniosła 1 proc. a proporcja ostateczna 3 proc. to jest zobowiązany do korekty po zakończeniu roku podatkowego? Zdaniem podatnika korektę należy sporządzić, gdy proporcja ostateczna wyniesie 3 proc. Fiskus natomiast stwierdził, że nie jest możliwe sporządzenie korekty, jeśli różnica między proporcjami nie przekroczy 2 proc. WSA oraz NSA przyznały rację podatnikowi wyjaśniając, że nie jest zgodne z przepisami wspólnotowymi ograniczenie prawa do korekty odliczenia zgodnie z proporcją ostateczną a art. 173 ust. 2 lit. e) dyrektywy 2006/112 pozwala na odstępstwo od odliczenia podatku naliczonego w kwocie ustalonej na podstawie proporcji wyłącznie, jeżeli ma to na celu korzyść podatnika. Przepis ten nie może być podstawą do ograniczenia prawa do odliczenia.



www.salans.com

- **ETS w wyroku z 20 maja 2010 r. w sprawie C-228/09 orzekł, że Polska nie naruszyła prawa wliczając do podstawy opodatkowania VAT dla samochodów osobowych podatek akcyzowy pobierany od tych samochodów.**

Sprawa dotyczyła wykładni przepisów dyrektywy 2006/112/WE określających podstawę opodatkowania podatkiem VAT. Zgodnie z tymi przepisami do podstawy opodatkowania wlicza się m.in. akcyzę i tym podobne podatki konsumpcyjne, nie wlicza się natomiast opłat ponoszonych w imieniu i na rzecz nabywcy – np. opłat rejestracyjnych w przypadku samochodów. Komisja Europejska twierdziła, że obowiązujący w Polsce podatek akcyzowy od samochodów jest w rzeczywistości opłatą ściśle związaną z pierwszą rejestracją samochodu w Polsce i nie powinien być wliczany do podstawy opodatkowania VAT. Z tego względu Komisja wniosła skargę do ETS, zarzucając Polsce naruszenie przepisów dyrektywy VAT. Polska stała na stanowisku, że sporny podatek nie jest związany z rejestracją, lecz ze sprzedażą samochodu, stanowi więc typowy podatek konsumpcyjny i powinien być wliczany do podstawy opodatkowania VAT. ETS przyznał rację Polsce i oddalił skargę Komisji.

Podatek CIT

- **WSA w wyroku z 29 kwietnia 2010 r. (III SA/Wa 374/10) orzekł, że firma wypłacająca dywidendę w formie niepieniężnej nie musi wykazywać przychodu do opodatkowania.**

Zdaniem spółki wypłata dywidendy jednemu wspólnikowi, częściowo w formie prawa do znaku towarowego, nie spowoduje powstania u niej przychodu w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy o CIT. Organ podatkowy zajął odmienne stanowisko, jednak sąd zgodził się z poglądem podatnika wyjaśniając, że nie ma podstaw, aby wypłata dywidendy w gotówce powodowała inne skutki niż przekazanie jej w formie niepieniężnej. Powyższe rozstrzygnięcie nie zapadło jednogłośnie.

- **WSA w wyroku z 24 maja 2010 r. (III SA/Wa 1838/09) orzekł, że przychód z nierzeczywistych instrumentów pochodnych powstaje, gdy zostają zapłacone wynikające z nich należności.**

Spółka zamierzająca we własnym imieniu i na własny rachunek nabywać instrumenty pochodne oparte na wahaniami kursów walutowych uznała, że o powstaniu przychodu w odniesieniu do nierzeczywistych instrumentów pochodnych, zgodnie z art. 12 ust 3e ustawy o CIT, decyduje moment zapłaty. Jednak zdaniem Dyrektora



www.salans.com

Izby Skarbowej realizację nierzeczywistej opcji walutowej oraz kontraktu typu forward można utożsamiać ze zbyciem prawa majątkowego i należy stosować do niej art. 12 ust. 3 ustawy o CIT. WSA, przyznając rację spółce potwierdził, że nie można tu stosować art. 12 ust. 3 i 3a ustawy o CIT, ponieważ nie dochodzi do wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi. Nie są to także usługi o charakterze ciągłym. W konsekwencji przychód z nierzeczywistych instrumentów finansowych należy rozliczać zgodnie z art. 12 ust. 3e ustawy o CIT, który ma zastosowanie do pozostałych przychodów. Oznacza to, że w analizowanej sytuacji o momencie powstania przychodu decyduje dzień otrzymania zapłaty.

Podatek PIT

- **NSA w uchwale składu siedmiu sędziów z 24 maja 2010 r. (II FPS 1/10) orzekł, że za pakiet medyczny w prywatnej przychodni, opłacony przez pracodawcę, trzeba płacić podatek dochodowy.**

Wykupione przez pracodawcę pakiety świadczeń medycznych, których wartość nie jest wolna od podatku na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 11 ustawy o PIT, stanowią dla pracowników uprawnionych do ich wykorzystania nieodpłatne świadczenie w rozumieniu art. 12 ust. 1 tej ustawy. Jak dotąd orzecznictwo stało na stanowisku, że samo przyznanie pracownikowi pakietu medycznego opłacanego przez pracodawcę w formie ryczału nie podlega opodatkowaniu, ponieważ przychód powstaje dopiero w momencie skorzystania przez pracownika ze świadczenia, a nie w związku z pozostawieniem go do dyspozycji podatnika. NSA podkreślił jednak, że pracownik otrzymujący taki pakiet uzyskuje konkretne uprawnienia, a więc nie jest to jedynie pozostawienie świadczeń do dyspozycji i w konsekwencji powinno być opodatkowane.

Pozostałe zagadnienia

- **WSA w wyroku z 28 kwietnia 2010 r. (III SA/Wa 1879/09) orzekł, że występując o interpretację indywidualną, firma musi dołączyć do wniosku odpis z KRS. Brak tego dokumentu na etapie postępowania sądowego spowoduje uchylenie interpretacji z przyczyn proceduralnych.**

Jak wskazał WSA w uzasadnieniu wyroku niezłączenie odpisu z KRS, poświadczającego umocowanie osób do reprezentowania spółki, skutkuje uchyleniem interpretacji bez merytorycznego rozpatrzenia. Sąd stwierdził również, iż wyłącznie papierowa wersja tego dokumentu ma



SALANS

www.salans.com

moc dowodową. WSA podkreślił także, że po stronie Ministra Finansów leży obowiązek zapewnienia, aby wniosek o wydanie interpretacji był zgodny z wymogami prawnymi. Dlatego w przypadku, gdy do powyższego wniosku spółka nie załączyła odpisu z KRS, przed wydaniem interpretacji organ podatkowy powinien wystąpić do spółki o uzupełnienie braków formalnych.

- **NSA w wyroku z 20 kwietnia 2010 r. (II FSK 2112/08) orzekł, że transformatory nie stanowią urządzeń budowlanych, jak również nie są budowlami wchodzącymi w skład budowli jako całości techniczno-użytkowej.**

Spółka w deklaracjach na podatek od nieruchomości nie wykazała do opodatkowania wartości transformatorów. Zdaniem organów podatkowych stanowiły one przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości w związku z czym ich wartość powinna podwyższyć podstawę opodatkowania. Wprawdzie transformatory nie były umiejscowione w budynkach, lecz zostały zamontowane na betonowych żerdziach, to jednak składały się zdaniem organów na całość techniczno-użytkową specyficzną dla budowli elektroenergetycznych i powinny być objęte podatkiem od nieruchomości. WSA rozstrzygnął spór na korzyść podatnika. NSA oddalając wniesioną przez organy podatkowe kasację stwierdził, że każda regulacja ingerująca w prawa i wolności obywatelskie, a w szczególności nakładająca na obywateli daniny publiczne, musi spełniać wymóg dostatecznej określoności. W ocenie sądu transformator jest tak różny od przedmiotów wymienionych w art. 3 pkt 3 i pkt 9 prawa budowlanego, że zaliczenie go do podlegających opodatkowaniu odpowiednio budowli lub urządzeń budowlanych, jest nieuprawnione w świetle zasady ustawowej określoności przedmiotu opodatkowania.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



SALANS

www.salans.com