

# TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

## Podatek VAT

- **WSA w Warszawie w wyroku z dnia 16 czerwca 2011 r. (III SA/Wa 3246/10) uznał, iż usługi magazynowania są usługami związanymi z nieruchomością, a więc miejscem ich świadczenia jest miejsce położenia nieruchomości.**

Spółka zajmowała się świadczeniem usług magazynowania na terenie Polski na rzecz podmiotu z siedzibą w innym kraju UE. W związku z powstaniem wątpliwości w kwestii miejsca opodatkowania tych usług, Spółka wystąpiła z wnioskiem o interpretację. Zdaniem Spółki, w analizowanym przypadku miejscem świadczenia usług jest miejsce siedziby usługobiorcy. Nie można bowiem uznać, iż miejscem świadczenia usług magazynowania jest miejsce położenia nieruchomości, w sytuacji, gdy umowa nie przewiduje miejsca przechowywania towarów. Zarówno Minister Finansów, jak i WSA nie zgodzili się jednak ze stanowiskiem Spółki. Sąd podkreślił, iż miejscem świadczenia usług związanych z nieruchomościami jest miejsce położenia nieruchomości, bez względu na brak postanowień umowy w kwestii miejsca przechowywania towarów. Nie da się bowiem wykonywać usługi magazynowania bez nieruchomości. Omawiany wyrok w istotny sposób rozszerza katalog usług uznawanych za związane z nieruchomościami i potwierdza coraz częściej wyrażane w tym zakresie stanowisko organów podatkowych.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu w interpretacji z dnia 6 maja 2011 r. (ILPP1/443-240/11-2/MP) uznał, iż sama usługa montażu czy instalacja poszczególnych towarów nie może być traktowana jako remont, modernizacja czy też termomodernizacja obiektu budowlanego.**

Producent i sprzedawca rolet okiennych dokonujący także ich montażu stosował obniżoną stawkę 8% VAT obejmując nią nie tylko koszt usługi, ale także koszt rolet. W celu potwierdzenia powyższego, podmiot ten złożył wniosek o interpretację. W odpowiedzi Dyrektor stwierdził, iż preferencyjna stawka podatku ma zastosowanie wyłącznie do wskazanych w przepisach czynności związanych z budownictwem mieszkaniowym polegających na remoncie, modernizacji,

6/2011

*Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w czerwcu 2011 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.*

 **SALANS**  
www.salans.com

© 2009 Salans LLP. All rights reserved.

 **KSP**  
legal & tax advice

termomodernizacji i przebudowie obiektów budowlanych objętych społecznym programem mieszkaniowym. Jednak usługi dotyczące samego instalowania czy montażu różnych towarów nie mogą być objęte preferencyjną stawką, gdyż nie spełniają powyższych definicji. Jako usługi remontu, modernizacji lub termomodernizacji można je traktować dopiero w połączeniu z zespołem innych czynności, w wyniku których podnosi się, bądź też przywraca poprzedni stan techniczny czy wartość użytkową budynku lub lokalu. Tym samym, zarówno do sprzedaży rolet okiennych, jak i do usług polegających na montażu tych rolet w budynkach mieszkalnych, zastosowanie ma stawka 23% VAT. Przedmiotowa interpretacja jest istotna dla podatników, którzy montują w obiektach budownictwa mieszkaniowego wyprodukowane przez siebie lub nabyte towary. Wyjaśnia bowiem zakres stosowania obniżonej stawki VAT w tym zakresie.

## Podatek CIT

- **NSA w wyroku z 31 maja 2011 r. (II FSK 25/10) uznał, iż w sytuacji, gdy prace remontowe są przeprowadzane przed oddaniem budynku do używania, wydatki remontowe nie są zaliczane do kosztów podatkowych bezpośrednio, lecz poprzez odpisy amortyzacyjne.**

Spółka dokonała kapitalnego remontu dachu, otworów okiennych, pomieszczeń socjalnych i instalacji elektrycznych oraz wymiany okien, drzwi i bram wjazdowych w nabytym budynku. Pomalowano także cały obiekt. Po dokonaniu remontu powstały wątpliwości w kwestii kwalifikacji wymienionych wydatków do kosztów uzyskania przychodów. Spółka twierdziła, iż wydatki te powinny być zakwalifikowane do kosztów podatkowych w dacie ich poniesienia. Natomiast Minister Finansów uznał, iż wydatki te powinny być rozłożone w czasie przez odpisy amortyzacyjne. NSA potwierdził stanowisko Ministra Finansów uznając, iż jeśli remont został przeprowadzony przed oddaniem obiektu do używania to wydatki z nim związane powinny zwiększać jego wartość początkową. Dopiero od momentu przyjęcia środka trwałego do używania koszty remontu będą mogły być zaliczone do kosztów podatkowych na zasadach ogólnych, nie zwiększając wartości środka trwałego, a tym samym nie podlegając amortyzacji. Przedmiotowy wyrok wskazuje podatnikom sposób kwalifikacji wydatków poniesionych na remont budynków przed oddaniem ich do użytkowania.

- **WSA w Warszawie w wyroku z 21 czerwca 2011 r. (III SA/Wa 1689/10) stwierdził, że karę umowną, która została zapłacona z tytułu rozwiązania umowy sprzedaży akcji, można zaliczyć do kosztów podatkowych.**

Problem rozpatrywany przez Sąd dotyczył możliwości zakwalifikowania wydatków poniesionych z tytułu kary umownej do kosztów uzyskania przychodów. Sąd stwierdził, iż koszty kary umownej stanowią koszty podatkowe, gdyż z ekonomicznego punktu widzenia korzystniejszym rozwiązaniem dla Spółki było rozwiązanie umowy niż jej wykonanie. WSA podkreślił, iż dążenie do racjonalizacji kosztów funkcjonowania Spółki należy uznać za jeden z elementów zachowania źródła przychodów. Wskazany wyrok jest szczególnie korzystny dla podatników, którzy rozważają możliwość rozwiązania umowy z kontrahentami wraz z koniecznością zapłaty kary umownej. Wskazuje bowiem na szeroką interpretację pojęcia „zachowania źródła przychodów”, umożliwiającą kwalifikację przedmiotowych wydatków do kosztów podatkowych.

- **WSA w Poznaniu w wyroku z 8 kwietnia 2011 r. (I SA/Po 913/10) orzekł, że spółka będzie mogła zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów zwrócone pracownikom opłaty za przejazd płatną autostradą oraz opłaty parkingowe, poniesione w związku z użytkowaniem dla jej potrzeb prywatnego samochodu pracownika, jednak wyłącznie w granicach wynikających z limitu obliczonego na podstawie ewidencji przebiegu pojazdu.**

Spółka ponosiła wydatki na rzecz pracowników z tytułu używania przez nich samochodów prywatnych dla celów służbowych. W związku z tym powstało pytanie, w kwestii zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów opłat za przejazd autostradą i opłat parkingowych. Spółka argumentowała, iż powyższe koszty nie powinny być rozliczane w ramach limitu określonego przez iloczyn przejechanych kilometrów i stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu. Jednak zdaniem Sądu opłaty te są nierozdzielnie związane z używaniem samochodu, a tym samym powinny być rozliczane w ramach określonego limitu. W konsekwencji, wydatek poniesiony na rzecz pracowników z tytułu używania przez nich samochodów na potrzeby podatnika w celu odbycia podróży służbowej nie może zostać zaliczony w poczet kosztów uzyskania przychodów ponad określony limit. Stanowisko prezentowane przez WSA jest negatywne dla podatników, gdyż oznacza przyjęcie rygorystycznej interpretacji przepisów związanych z rozliczaniem podróży służbowych pracowników. W praktyce uniemożliwia bowiem zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów zwracanych pracownikom wydatków poniesionych na płatne autostrady i parkingi.

## Podatek PIT

- **NSA w wyroku z 18 maja 2011 r. (II FSK 22/10) orzekł, że sfinansowany przez pracodawcę transport pracowników może być**

**ich przychodem, jeśli da się przypisać określonej osobie konkretną wartość nieodpłatnego świadczenia. Decyduje o tym postępowanie dowodowe.**

W sprawie, którą zajmował się Sąd, podatnik przedstawił wątpliwości w kwestii opodatkowania finansowanego przez Spółkę transportu pracowników do miejsca pracy i miejsca zamieszkania. Spółka argumentowała, iż z powyższego tytułu nie powstanie po stronie pracowników przychód, gdyż przychodem pracowników nie może być wartość świadczeń wymuszonych, tj. w analizowanym przypadku stanowiących najczęściej jedyną możliwość dojazdu. Ponadto, aby mówić o przychodzie, należy go skutecznie ustalić. Natomiast, w analizowanej sytuacji jest to niemożliwe, gdyż liczba przewożonych pracowników podlega nieustannym zmianom, a ponadto pracownicy wsiadają do autobusów w różnych miejscach. W konsekwencji, nie jest możliwe ustalenie jakiej wysokości przychód powinien zostać przypisany poszczególnym pracownikom. Sprawa ostatecznie trafiła do NSA, który stwierdził, iż na nieodpłatne świadczenia należy spojrzeć całościowo. Oznacza to, że jeśli nie można przypisać określonej wartości przychodu danej osobie, nieodpłatne świadczenie nie wystąpi. Niemniej jednak, możliwość przypisania wartości przychodu do danego pracownika powinno być przedmiotem postępowania dowodowego, a nie interpretacyjnego. Wyrok ten wpisuje się w aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych, z którego wynika, iż jeśli wartość świadczeń na rzecz pracowników jest trudna do określenia, to nie występuje nieodpłatne świadczenie. Wyrok ten należy ocenić pozytywnie. Może on stanowić argument w sprawie nieustalania przychodów pracownikom uzyskującym świadczenia finansowane przez pracodawcę.

## Inne

- **ETS w wyroku z 16 czerwca 2011 r. (C-212/10) orzekł, że Polska nie miała prawa w latach 2007 – 2008 pobierać podatku od czynności cywilnoprawnych od pożyczek udzielonych przez udziałowców.**

WSA w Gliwicach wystąpił z pytaniem prejudycjalnym do ETS w sprawie wątpliwości dotyczących nałożenia przez Polskę w latach 2007 – 2008 podatku na pożyczki udzielane przez udziałowców w sytuacji, gdy pożyczki takie w okresie od 1 maja 2004 r. do 31 grudnia 2006 r. były zwolnione z opodatkowania. Zdaniem ETS, dyrektywa Rady 69/335/EWG obowiązująca w tym okresie stoi na przeszkodzie ponownemu wprowadzeniu przez państwo członkowskie podatku od pożyczki udzielonej spółce kapitałowej przez jej udziałowca, jeżeli państwo to wcześniej zaniechało pobierania przedmiotowego podatku. W konsekwencji, skoro Polska w momencie akcesji do UE zwolniła z PCC pożyczki udzielone spółkom przez udziałowców, to nie mogła

ponownie wprowadzić ich opodatkowania. Przedmiotowy wyrok jest korzystny dla wszystkich podatników, którzy zapłacili omawiany podatek. Jest on bowiem mocną podstawą do ubiegania się o zwrot nadpłaconego podatku PCC z tytułu pożyczek udzielonych spółkom przez ich udziałowców.

- **WSA w Łodzi w wyroku z 6 maja 2011 r. (I SA/Łd 301/11) uznał, iż przedmiotem interpretacji indywidualnej mogą być przepisy dyrektyw unijnych w sprawach podatkowych.**

W związku z tym, iż Minister Finansów odmówił podatnikowi wydania interpretacji w zakresie dyrektywy 2006/112/WE sprawa trafiła do sądu. WSA stwierdził, iż w pojęciu przepisów prawa podatkowego mieszczą się również przepisy wymienionej dyrektywy. Sąd podkreślił przy tym, że po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej, interpretacja przepisów krajowych w odniesieniu do ustaw podatkowych powinna być dokonywana z uwzględnieniem regulacji, jakie stanowi stosowna dyrektywa. Wyrok ten jest korzystny dla podatników, gdyż podkreśla konieczność uwzględnienia regulacji unijnych przez organy podatkowe przy dokonywaniu interpretacji przepisów podatkowych.

**Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:**

---

**Kontakt w KSP:**

**Magdalena Patryas**

T: +48 32 731 68 50

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**Krupa Srokosz Patryas Sp. k.**

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

**Kontakt w SALANS:**

**Karina Furga-Dąbrowska**

T: +48 22 2425 770

E: [kfurga-dabrowska@salans.com](mailto:kfurga-dabrowska@salans.com)

**Salans**

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: [warsaw@salans.com](mailto:warsaw@salans.com)

 **SALANS**  
www.salans.com

© 2009. Salans LLP. All rights reserved.

 **KSP**  
legal & tax advice

Powyższy materiał ma charakter wyłącznie informacyjny. Zamieszczonych w nim treści nie należy traktować jako porady prawnej ani źródła prawa. W celu uzyskania bardziej szczegółowych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.