

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **ETS orzekł w wyroku z 29 lipca 2010 r. (C-188/09), że VI Dyrektywa pozwala utrzymać w mocy przepisy ograniczające prawo do odliczenia VAT podatnikom nieprzestrzegającym obowiązku stosowania kasy fiskalnej.**

Zdaniem ETS, wspólny system podatku od wartości dodanej nie stoi na przeszkodzie, by państwo członkowskie czasowo ograniczało prawo do odliczenia podatku naliczonego podatnikom, którzy nie dopełnili formalności wpisania dokonanych przez nich czynności sprzedaży do ewidencji. Jednak warunkiem zastosowania tego rodzaju sankcji jest jej zgodność z zasadą proporcjonalności. ETS stwierdził, że przepisy polskiej ustawy o podatku od towarów i usług nie podważają samej zasady prawa do odliczenia, które nadal przysługuje każdemu podatnikowi. Według ETS przewidziany w polskiej ustawie środek, polegający na czasowym ograniczeniu prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę stanowiącą równowartość 30% kwoty podatku naliczonego, ma charakter sankcji administracyjnej. Sankcja ta mieści się w zakresie kompetencji państwa członkowskiego i nie jest nieodpowiednia w stosunku do realizowanego celu. Co więcej, zdaniem ETS sankcja ta nie stanowi tzw. środka specjalnego, którego wprowadzenie musi zaakceptować Rada UE.

- **WSA w Warszawie w wyroku z 11 czerwca 2010 r. (III SA/Wa 851/10) orzekł, że czynności podatnika wynikające z nakazu organu władzy publicznej mogą być opodatkowane VAT.**

Nieruchomość gruntowa, będąca w wieczystym użytkowaniu spółki, została za wynagrodzeniem obciążona przez Sąd cywilny służebnością dojścia i dojazdu do działki sąsiedniej, na rzecz każdorazowego właściciela lub użytkownika tej działki. Zdaniem organów podatkowych, ustanowienie służebności należy traktować jak tolerowanie pewnej sytuacji, które stanowi usługę i powinno zostać opodatkowane podatkiem VAT. WSA potwierdził stanowisko organów podatkowych. Sąd podkreślił, że w analizowanym przypadku brak zgody na ustanowienie służebności gruntowej nie ma znaczenia dla

7/2010

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w lipcu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

opodatkowania podatkiem VAT, ponieważ zgoda ta została zastąpiona orzeczeniem sądu powszechnego.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 5 maja 2010 r. (IPPP1-443-367/102/Igo) stwierdził, że jeśli przedsiębiorca, w celu ułatwienia realizacji należnego mu świadczenia, udostępnia składniki majątkowe kontrahentowi, nie mamy do czynienia z odrębną usługą podlegającą podatkowi VAT.**

Spółka zamierzając sprzedać jak największą ilość produktów planowała udostępnić swoim kontrahentom urządzenia umożliwiające realizację zawartych umów w zamian za zobowiązanie ich do zakupu określonej ilości tych produktów. W tym świetle powstały wątpliwości, czy udostępnienie majątku na rzecz kontrahentów będzie stanowiło odrębne świadczenie. Zdaniem spółki, przekazywanie urządzeń nie będzie ani świadczeniem usług, ani dostawą towarów w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Urządzenia te bowiem są własnością spółki i przez okres trwania umowy będą ujęte w rejestrze środków trwałych spółki. Dyrektor Izby Skarbowej potwierdził stanowisko spółki dodając, że czasowe udostępnianie kontrahentom składników majątkowych, a także przekazanie innych świadczeń służących jedynie do wykonania działalności zleconej, jest elementem współpracy stron i ma na celu umożliwienie realizacji zlecenia. W rezultacie przedmiotowe przekazywanie urządzeń nie może być traktowane jako odrębne świadczenie usług i spółka nie powinna w tym zakresie naliczać podatku VAT.

Podatek CIT

- **WSA w Bydgoszczy w wyroku z 1 czerwca 2010 r. (I SA/Bd 382/10) orzekł, że wydatki, które firma ponosi na zwyczajowe posiłki podczas spotkań z kontrahentami w lokalu gastronomicznym mogą zostać zaliczone do kosztów uzyskania przychodów. Firma nie zaliczy do nich jednak wydatków o charakterze reprezentacyjnym.**

Spółka organizując spotkania biznesowe z kontrahentami celem omówienia bieżących spraw związanych ze współpracą ponosi koszty tych spotkań. Spotkania odbywają się zarówno w siedzibie spółki, jak również poza nią. Organizując spotkania w siedzibie spółka zapewnia uczestnikom drobny poczęstunek. Natomiast spotkania organizowane przez przedstawicieli regionalnych spółki mają miejsce w lokalach gastronomicznych. W opinii spółki żadna z form spotkań z klientami nie ma charakteru wytwornej i okazałej imprezy. Głównym celem spotkań nie jest chęć okazania przepychu bądź wykreowania wizerunku. W świetle powyższego spółka zadała pytanie o możliwość zaliczenia powyższych wydatków do kosztów uzyskania przychodów. Organy



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

podatkowe stwierdziły, że wydatki związane z organizacją spotkań w siedzibie spółki można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu. Natomiast wydatki na organizację spotkań w lokalach gastronomicznych nie będą stanowiły kosztów podatkowych gdyż są to wydatki na reprezentację, a one nie stanowią kosztów uzyskania przychodu. Sąd jednak poparł stanowisko spółki argumentując, że w dobie gospodarki rynkowej, gdy przedsiębiorca nawiązuje liczne kontakty handlowe z innymi podmiotami gospodarczymi, które mogą mieć istotny wpływ na jego rozwój, tego typu spotkania są czymś normalnym i nie mają charakteru reprezentacyjnego.

- **WSA w Warszawie w wyroku z 17 maja 2010 r. (III SA/Wa 2132/09 i 2133/09) orzekł, że limit wynagrodzenia na rzecz podmiotu powiązanego, od którego istnieje obowiązek sporządzania dokumentacji podatkowych, jest liczony od sumy należności w roku podatkowym, a nie od poszczególnych świadczeń.**

Spółka planowała zawrzeć umowę o współpracę ze swoim udziałowcem. Na podstawie tej umowy miały być świadczone m.in. usługi obsługi kadrowej, doradztwa finansowego, marketingu itp. Wynagrodzenie za każdy rodzaj świadczonych usług określono odrębnie. W świetle powyższego powstało pytanie o prawidłowy sposób obliczania limitu 30 tyś. euro, a w szczególności ustalenia, czy odnosi się on do każdego świadczenia dla którego ustalono odrębną cenę, czy też do sumy wynagrodzeń. Organy podatkowe stwierdziły, że spółka musi sporządzać dokumentację podatkową, gdy łączna kwota wynikająca z danej umowy czy też umów zawartych z podmiotem powiązaniem przekroczy powyższy limit w danym roku podatkowym. WSA potwierdził stanowisko organów podatkowych dodając, że nie ma znaczenia czy kontrahenci ustalą cenę każdej z usług odrębnie czy też jedną wspólną cenę wielu usług. W przeciwnym razie łatwo byłoby obejść przepisy o obowiązku dokumentowania transakcji z podmiotami powiązanymi.

- **WSA w Opolu w wyroku z 29 czerwca 2010 r. (I SA/Op 110/10) orzekł, że opłata wstępna z tytułu umowy leasingu to pośredni koszt działalności i można ją zaliczyć do kosztów uzyskania przychodu w momencie jej poniesienia. Nie trzeba jej dzielić na części i rozliczać przez cały okres trwania umowy.**

W związku z zawarciem umowy leasingu operacyjnego spółka otrzymała fakturę z tytułu tzw. opłaty wstępnej. Jej zapłaceniu było warunkiem rozpoczęcia leasingu. Na tym tle powstało pytanie o możliwość jednorazowego zaliczenia tej opłaty do kosztów uzyskania przychodów. Zdaniem organów podatkowych, jeśli uiszczenie pewnej kwoty jest warunkiem do rozpoczęcia realizacji umowy, to jest to koszt dotyczący



SALANS

www.salans.com



K S P

legal & tax advice

całej umowy. W rezultacie opłatę o charakterze wstępnym należy zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów proporcjonalnie do czasu trwania umowy. Sprawa trafiła do Sądu, który stwierdził, że skoro od zapłaty opłaty wstępnej uzależniona jest możliwość wykonania całej umowy, to jest to opłata samoistna, bezzwrotna, niezależna od rat leasingowych uiszczanych w czasie korzystania z przedmiotu leasingu. Taką opłatę należy wiązać przede wszystkim z momentem zawarcia umowy, a nie z czasem jej trwania. W związku z tym, można przedmiotową opłatę zaliczyć jednorazowo do kosztów uzyskania przychodu w momencie jej poniesienia.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji podatkowej z 16 czerwca 2010 r. (ITPB3/423-126/10/MT) stwierdził, że wygaśnięcie z mocy prawa zobowiązań spółki przejmującej wobec spółki przejmowanej nie powoduje powstania przychodu opodatkowanego dla celów podatku CIT.**

Spółka kapitałowa połączyła się przez przejęcie ze spółką jawną. Przed połączeniem spółka przejmująca posiadała zobowiązania wobec spółki jawnej które, zdaniem tej spółki, wygasły z mocy prawa w momencie połączenia. Za przyczynę wygaśnięcia zobowiązań wskazano fakt, że obie spółki stały się jednym podmiotem w wyniku połączenia. W związku z tym powstały wątpliwości, czy kwota wygasłych zobowiązań stanowi dla spółki przychód opodatkowany podatkiem dochodowym. Spółka argumentowała, że wygaśnięcie zobowiązań nie generuje żadnego przychodu, ponieważ w momencie połączenia doszło do równoczesnego zmniejszenia aktywów i pasywów o tę samą kwotę. W konsekwencji nie powstało po stronie spółki przejmującej żadne przysporzenie majątkowe. Dyrektor Izby Skarbowej podzielił stanowisko spółki dodając, że do przychodów zalicza się m.in. wartość umorzonych zobowiązań, a nie wygasłych z mocy prawa, jak to miało miejsce w przedmiotowej sytuacji.

Akcyza

- **WSA w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z 28 kwietnia 2010 r. (I SA/Go 113/10) orzekł, że produkty energetyczne wykorzystywane do celów innych niż napędowe lub grzewcze pozostają poza systemem zharmonizowanego podatku akcyzowego. Ich opodatkowanie jest więc niezgodne z regulacjami wspólnotowymi.**

Organy celne określiły w decyzji zobowiązanie podatkowe w podatku akcyzowym w związku z wewnątrzwspólnotowym nabyciem przez podatnika wyrobu energetycznego o kodzie CN 2902 (cyklopentanu). Zdaniem podatnika podatek akcyzowy jest nienależny gdyż cyklopentan nie był wykorzystywany na cele paliwowe lub grzewcze. W konsekwencji sprawa trafiła do WSA. Sąd nie podzielił stanowiska organów celnych



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

i podkreślił, że zgodnie z podstawową zasadą prawa wspólnotowego (Dyrektywa Rady 2003/96/WE) produkty energetyczne nie mogą być opodatkowane akcyzą, gdy są wykorzystywane inaczej niż jako paliwa silnikowe lub paliwa do ogrzewania. Organy podatkowe podkreślały, że gdyby tylko podatnik wypełnił ciężące na nim formalności to zwolniony byłby z tego podatku. W odpowiedzi Sąd zauważył, że uregulowania krajowe w zakresie, w jakim dają podatnikowi prawo do zwolnienia nabytych wyrobów akcyzowych na cele inne niż paliwowe lub grzewcze od akcyzy przy spełnieniu szeregu formalności powodują utrudnienia w obrocie tymi wyrobami, co jest sprzeczne z prawem wspólnotowym, gdyż narusza swobodę handlu i swobodną wymianę towarową między państwami członkowskimi. Ponadto Sąd stwierdził, że wprowadzenie lub utrzymanie podatków na inne wyroby niż objęte zharmonizowanym systemem podatku akcyzowego wymaga przestrzegania postanowień traktatu WE oraz dyrektywy horyzontalnej (Dyrektywa Rady 92/12/EWG), a więc warunków, że podatki te nie mogą spowodować zwiększenia formalności związanych z przekraczaniem granicy handlu między państwami.

INNE

- **WSA w Rzeszowie w wyroku z 8 lipca 2010 r. (I SA/Rz 324/10) orzekł, że elektrownia wiatrowa jako całość jest urządzeniem technicznym, a budowlą są tylko części budowlane tychże urządzeń.**

Spółka będąca investorem budowy farmy wiatrowej zapytała organ podatkowy, czy opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości powinny podlegać jedynie same części budowlane elektrowni wiatrowych, tj. fundament i maszt, czy też cała elektrownia, na która składa się dodatkowo wyposażenie techniczno-technologiczne. Zdaniem spółki tylko części budowlane podlegają opodatkowaniu. Sprawa, w wyniku negatywnej odpowiedzi organu podatkowego, trafiła do WSA. Sąd podzielił argumentację spółki stwierdzając, że ustawodawca wyraźnie jako budowlę zdefiniował części budowlane urządzeń technicznych. Zdaniem Sądu zasadne jest przyjęcie stanowiska, że elektrownia wiatrowa jako całość jest urządzeniem technicznym, a budowlą są tylko części budowlane tychże urządzeń. W konsekwencji, dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowla nie musi stanowić całości użytkowej, a opodatkowaniu podlega tylko część budowlana urządzenia technicznego.

 **SALANS**
www.salans.com

 **KSP**
legal & tax advice

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług,
prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice