

TAX PRESS REVIEW



CLIENT ALERT

Podatek VAT

- **WSA w Łodzi orzekł w wyroku z 15 lipca 2010 r. (I SA/Łd 531/10), że opodatkowaniu zerową stawką VAT podlega, jako wewnątrzwspólnotowa dostawa towarów (WDT), dostarczenie towaru na terytorium innego państwa członkowskiego, także w sytuacji, gdy fakt ten jest bezsporny, a nie zostały dopełnione wszystkie wymogi formalne.**

Podatnik sprzedał samochód, który następnie został przez nabywcę wywieziony do Niemiec i tam zarejestrowany. Strony transakcji nie sporządziły dokumentu potwierdzającego wywóz samochodu poza terytorium Polski. Spółka uznała, iż transakcja stanowi WDT, gdyż wszelkie dane, które znajdować powinny się w brakującym dokumencie, można znaleźć w innych dokumentach. Organ podatkowy nie podzielił stanowiska podatnika uznając, iż ze względu na niespełnienie wymogów formalnych transakcja powinna być opodatkowana jako sprzedaż krajowa. Sąd uznał, iż została spełniona najważniejsza przesłanka umożliwiająca uznanie transakcji za WDT, mianowicie doszło do dostawy towaru z terytorium jednego państwa członkowskiego na terytorium innego państwa członkowskiego. Fakt ten jest bezsporny, dlatego nie ma znaczenia niespełnienie warunków formalnych. Niezastosowanie zerowej stawki VAT tylko z powodu niespełnienia warunków formalnych stanowiłoby naruszenie zasady neutralności VAT.

- **WSA we Wrocławiu stwierdził w wyroku z 27 lipca 2010 r. (I SA/Wr 592/10), że podatnicy są uprawnieni do przechowywania kopii faktur w formie elektronicznej także wtedy, gdy ich oryginały zostały wystawione w formie papierowej.**

Podatnik zwrócił się z pytaniem do organu podatkowego, czy może przechowywać w formie elektronicznej kopie faktur, które pierwotnie wystawione zostały w formie papierowej. Podatnik wskazał, iż ze względu na dużą ilość wystawianych faktur jest on narażony na wysokie koszty drukowania i przechowywania dokumentów. Organ podatkowy udzielił odpowiedzi odmownej wskazując, iż w sytuacji, gdy oryginały faktur miały postać papierową, nie jest możliwe przechowywanie ich kopii w formie elektronicznej. WSA podzielił stanowisko podatnika

8/2010

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane w sierpniu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

podkreślając, iż dopuszczalne jest przechowywanie faktur w innej formie niż zostały pierwotnie wystawione. Sąd wskazał, iż Dyrektywa VAT pozostawia w tym zakresie swobodę państwom członkowskim, tj. mogą one określić, czy podatnicy są zobowiązani do przechowywania kopii faktur w takiej formie, w jakiej zostały wystawione ich oryginały. Sąd podkreślił następnie, iż wbrew twierdzeniom organów skarbowych również przepisy krajowe nie przewidują powyższego wymogu. Podatnik może zatem przechowywać kopie faktur w formie elektronicznej, pod warunkiem zachowania autentyczności pochodzenia oraz integralności treści faktur, a także zapewnienia ich czytelności i uniemożliwienia zmiany danych.

Podatek CIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 26 lipca 2010 r. (IPPB5/423-293/10-2/DG) stwierdził, że wydatki na poczęstunek klientów spółki w jej siedzibie są kosztem podatkowym, nie są nim natomiast wydatki na lunch w restauracji.**

Spółka prowadząca działalność w branży budowlanej zwróciła się do organów podatkowych z pytaniem, czy wydatki związane z organizacją spotkań z klientami stanowią dla niej koszty podatkowe. Jej zdaniem powyższych wydatków nie można zaliczyć do kosztów reprezentacji, gdyż nie są związane z ekskluzywnością czy wytwornością, lecz są elementem normalnej działalności biznesowej. Organ skarbowy zgodził się z podatnikiem, iż kosztami podatkowymi są wydatki na zapewnienie poczęstunku w siedzibie firmy. Natomiast wydatki na organizację spotkań poza siedzibą firmy noszą znamiona wystawności, w związku z czym wypełniają definicję kosztów reprezentacji. W konsekwencji wydatki takie nie mogą być zaliczane do kosztów uzyskania przychodu.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 22 lipca 2010 r. (IPPB5/423-274/10-2/DG) stwierdził, że wpłaty środków finansowych dokonywane przez członków konsorcjum na wspólny rachunek bankowy nie stanowią dla podatnika kosztu ani przychodu w rozumieniu ustawy o CIT.**

Podatnik był komplementariuszem spółki komandytowej będącej członkiem konsorcjum, którego celem było poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej oraz gazu ziemnego. Każdy z uczestników konsorcjum zobowiązany był do dokonywania wpłat na wspólny rachunek bankowy, z którego pokrywane były wydatki konsorcjum. Jak wskazał organ skarbowy, wpłaty dokonywane przez drugiego członka konsorcjum na pokrycie kosztów jego funkcjonowania nie stanowią dla podatnika, jako komplementariusza spółki komandytowej, przychodu czy kosztu podatkowego w rozumieniu



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

ustawy o CIT. Przychód podatkowy dla podatnika powstanie dopiero z chwilą refakturowania przez spółkę komandytową na drugiego członka konsorcjum kosztów zakupionych za te środki towarów i usług na rzecz konsorcjum.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 23 lipca 2010 r. (IPPB3/423-272/10-2/PD) uznał, iż wydatki na nabycie udziałów, które następnie zostały umorzone bez wynagrodzenia, nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.**

Spółdzielnia zwróciła się do organu podatkowego z pytaniem, czy w przypadku umorzenia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością bez wynagrodzenia, powinna w momencie umorzenia zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów wydatki poniesione na nabycie tych udziałów. Zdaniem organu skarbowego w powyższej sytuacji zastosowania nie znajdzie art. 15 ust. 1k pkt 2 ustawy o CIT określający sposób ustalania wysokości kosztów podatkowych, gdyż dotyczy on jedynie przypadku odpłatnego zbycia udziałów (akcji) w spółce objętych w zamian za wkład niepieniężny. Organ wskazał również, iż przychodem podatkowym jest dla podatnika wyłącznie wynagrodzenie otrzymane, w związku z czym po stronie spółdzielni nie powstanie przychód podatkowy z tytułu nieodpłatnego umorzenia udziałów. W konsekwencji, zdaniem organu wydatki poniesione na nabycie umorzonych udziałów nie zostały poniesione w celu osiągnięcia przychodów, w związku z czym nie mogą zostać zakwalifikowane jako koszty podatkowe.

Podatek PIT

- **WSA w Lublinie w wyroku z 11 czerwca 2010 r. (I SA/Lu 110/10) orzekł, że wniesienie do spółki osobowej aportem wierzytelności nie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym.**

Podatnik planował wnieść do spółki jawnej tytułem aportu wierzytelność wobec osoby trzeciej. Jego zdaniem czynność ta nie stanowiła podlegającego opodatkowaniu odpłatnego zbycia prawa majątkowego. Zdaniem podatnika w takim przypadku nie występuje cena transakcji, bowiem nie da się określić wartości praw udziałowych w spółce osobowej nabywanych w zamian za aport. W związku z powyższym, wniesienie aportu nie ma charakteru odpłatnego. Organ podatkowy uznał, iż w wyniku wniesienia aportu dochodzi do zbycia wierzytelności w zamian za nabycie prawa do wkładu w spółce osobowej o określonej wartości. Ponieważ żaden przepis nie przewiduje zwolnienia dla powyższej czynności, należy ją zakwalifikować do przychodów z praw majątkowych. WSA podzielił stanowisko zajmowane przez podatnika



SALANS

www.salans.com



KSP

legal & tax advice

wskazując, iż w powyższym przypadku nie można mówić o odpłatności transakcji, gdyż nie można ustalić wartości nabytego w wyniku wniesienia wkładu udziału w spółce osobowej. Sąd wskazał również, iż przepisy ustawy o PIT nie przewidują powstania przychodu podatkowego z tytułu wniesienia wkładu do spółki osobowej.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 12 lipca 2010 r. (IPPB2/415-293/10-5/AS) stwierdził, iż w przypadku otrzymania przez menedżerów akcji spółki nieodpłatnie lub częściowo nieodpłatnie, powstały z tego tytułu dochód nie podlega opodatkowaniu w momencie objęcia akcji.**

Spółka planowała przyznać swoje akcje kilku wysoko wykwalifikowanym menedżerom w celu ich zmotywowania oraz silniejszego związania ze spółką. Spółka rozważała podwyższenie kapitału zakładowego, objęcie ich przez samą spółkę i nieodpłatne lub częściowo odpłatne przekazanie akcji menedżerom spółki. W związku z powyższym zadała pytanie, czy takie nieodpłatne lub częściowo nieodpłatne przekazanie akcji spowoduje powstanie po stronie menedżerów przychodu podatkowego, z czym wiązać mógłby się po stronie spółki obowiązek poboru zaliczki na PIT. Organ podatkowy podzielił stanowisko spółki i stwierdził, iż w niniejszym przypadku zastosowanie znajdzie przepis art. 24 ust. 11 ustawy o PIT, zgodnie z którym dochód stanowiący nadwyżkę pomiędzy wartością rynkową objętych akcji a wydatkami poniesionymi na ich nabycie nie podlega opodatkowaniu w momencie objęcia akcji. Dochód z tytułu akcji zostanie opodatkowany dopiero w momencie ich zbycia, jako dochód z kapitałów pieniężnych.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 24 czerwca 2010 r. (IPPB1/415-316/10-2/AM) stwierdził, iż przedsiębiorca, który zapłacił kontrahentowi odszkodowanie z tytułu nieterminowej realizacji umowy, może uznać je za koszt uzyskania przychodu.**

Podatnik zobowiązany był do zapłacenia kary umownej z tytułu nieterminowego dostarczenia środków promocyjnych. Zwrócił się z pytaniem do organów podatkowych, czy może zapłaconą karę zaliczyć do kosztów podatkowych. Organ podatkowy zwrócił uwagę na brzmienie art. 23 ust. 1 pkt 19 ustawy o PIT (analogiczny przepis znajduje się w ustawie o CIT), w którym wymienione są kategorie kar z tytułu nienależytego wykonania umowy, których podatnicy nie mogą zaliczyć do kosztów podatkowych. Powyższy przepis nie wymienia kar z tytułu opóźnienia w dostarczeniu towaru, w związku z czym mogą one być zaliczone do kosztów podatkowych, pod warunkiem, iż istnieje związek przyczynowy między nimi a możliwością uzyskania przychodu bądź zabezpieczenia źródła przychodów.



SALANS

www.salans.com



K S P

legal & tax advice

INNE

- **NSA w wyroku z 18 sierpnia 2010 r. (II FSK 550/09) postanowił, że sieć telekomunikacyjna jest budowlą, bez względu na to, kto jest właścicielem poszczególnych jej części oraz czy jest to sieć napowietrzna, czy podziemna.**

Spółka złożyła korekty deklaracji w podatku od nieruchomości oświadczając, iż w poprzednio złożonych deklaracjach omyłkowo zawyżyła podstawę opodatkowania dodając wartość środków trwałych, które w jej opinii nie stanowią budowli. Korekta dotyczyła będących własnością podatnika kabli światłowodowych ułożonych wewnątrz kanalizacji technicznej będącej własnością innej spółki. Organ podatkowy określił podatnikowi podatek od nieruchomości wskazując, iż linie (sieci) teletechniczne są budowlą. Kable będące własnością podatnika umieszczone w kanalizacji technicznej będącej własnością innej spółki są częścią tej budowli i podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Sądy obu instancji stwierdziły, iż na budowlę sieciową, taką jak przykładowo sieć telekomunikacyjna lub energetyczna, składa się nie tylko sama konstrukcja budowlana, jak kanalizacja czy słupy, ale również wszystko, co się w niej znajduje, np. kable światłowodowe. Opodatkowaniu podlegać będzie każdy z elementów sieci telekomunikacyjnej, bez względu na konstrukcję samej sieci (czy jest to sieć napowietrzna czy podziemna) oraz na to, kto jest właścicielem poszczególnych jej elementów.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1

00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



SALANS

www.salans.com



K S P

legal & tax advice