

TAX PRESS REVIEW



Podatek VAT

- **NSA w wyroku z 5 sierpnia 2010 r. (I FSK 1318/09) stwierdził, że gdy premia pieniężna ma związek z konkretną dostawą towaru, mamy do czynienia z rabatem, który nie jest wynagrodzeniem za usługi. W przeciwnym razie, gdy premia wiąże się z uzyskaniem określonego pułapu obrotów, nie wpływa na obniżenie obrotu i nie podlega VAT.**

Spółka we wniosku o wydanie interpretacji przepisów podatkowych stwierdziła, że jej zdaniem otrzymanie lub przyznanie premii pieniężnej nie jest wynagrodzeniem za świadczenie usług i nie podlega VAT, a zatem może być udokumentowane notami księgowymi. Organ podatkowy nie zgodził się z takim poglądem i sprawa trafiła do WSA. Ten uchylił interpretację uznając, że jeżeli premia związana jest z konkretną dostawą towaru, to mamy do czynienia z rabatem. NSA uznał, że premie pieniężne związane z osiągnięciem określonego poziomu obrotów nie są opodatkowane VAT. NSA zgodził się z rozważaniami WSA dotyczącymi rozróżnienia premii pieniężnej od rabatu i podkreślił, że w każdej sprawie organy podatkowe powinny badać treść stosunków cywilnoprawnych.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 19 sierpnia 2010 r. (IPPP2/443-397/10-4/KOM) stwierdził, że dopuszczalne jest anulowanie faktury VAT w przypadku, gdy nie doszło do sprzedaży, a faktura VAT nie została wprowadzona do obrotu.**

Podatnik zwrócił się z pytaniem do organu podatkowego, czy w przypadku, gdy nie doszło do sprzedaży, a faktura VAT dokumentująca sprzedaż nie została wprowadzona do obrotu, można ją anulować. Organ podatkowy wyjaśnił, że w przypadku, gdy wystawiona faktura VAT nie została jeszcze wprowadzona do obrotu prawnego (tj. odebrana przez nabywcę), uznaje się, że dopuszczalne jest anulowanie faktury sprowadzające się do przekreślenia oryginału i kopii faktury oraz dokonaniu na nich adnotacji uniemożliwiających ich powtórne wykorzystanie. Wówczas sprzedawca powinien przechowywać oryginał i kopię faktury wraz z wyjaśnieniem.

9/2010

Mamy przyjemność przedstawić Państwu kolejne wydanie Tax Press Review, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje podatkowe, które ukazały się lub zostały opublikowane we wrześniu br. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

 SALANS

www.salans.com

 K S P
legal & tax advice

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 27 sierpnia 2010 r. (IPPP1/443-755/07-7/S/MP) stwierdził, że podatnik ma prawo odliczyć VAT od towarów i usług wykorzystanych do realizacji inwestycji, które następnie z przyczyn niezależnych od niego zostały zaniechane.**

Spółka przez kilka lat ponosiła nakłady inwestycyjne związane z budową i modernizacją stacji paliw. Ponieważ droga, przy której znajdowała się stacja benzynowa, została przekwalifikowana z krajowej na lokalną, spółka podjęła decyzję o zaniechaniu inwestycji. W efekcie część inwestycji nie została zrealizowana. Organ podatkowy wskazał, że prawo do odliczenia VAT przysługuje także, gdy towary i usługi z przyczyn niezależnych od podatnika nie zostaną wykorzystane do prowadzenia działalności opodatkowanej. W związku z tym w razie zaniechania inwestycji, spółka nie ma obowiązku korekty odliczenia podatku naliczonego.

- **ETS w wyroku w sprawie *Pannon Gép Centrum Kft* z 15 lipca 2010 r. (C-368/09) stwierdził, że błędna data wykonania usługi na fakturze nie przekreśla prawa podatnika do odliczenia VAT.**

Węgierska spółka zawarła dwie umowy, w których zobowiązała się do wykonania określonych robót budowlanych. Wykonanie prac powierzyła podwykonawcy. W trakcie kontroli podatkowej okazało się, że daty wykonania usług figurujące na fakturach wystawionych przez spółkę były wcześniejsze niż daty widniejące na fakturach od podwykonawcy, z których spółka odliczyła podatek VAT. W celu wyeliminowania powyższych nieprawidłowości podwykonawca wystawił noty korygujące. Węgierski organ podatkowy zakwestionował jednak prawo spółki do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawionych przez podwykonawcę. Sprawa trafiła do węgierskiego sądu, który zwrócił się do ETS z pytaniem o zgodność węgierskich przepisów o podatku od wartości dodanej z dyrektywą VAT. Rozstrzygając sprawę ETS zaznaczył, że w chwili w której organ podatkowy zakwestionował prawo do odliczenia podatku, spółka była już w posiadaniu skorygowanych faktur. ETS podkreślił, że przepisy dyrektywy nie zakazują korygowania błędnych faktur. W konsekwencji niezgodne z przepisami dyrektywy 2006/112/WE są takie uregulowania krajowe lub praktyka organów podatkowych, na podstawie których kwestionuje się prawo do odliczenia VAT z tego powodu, że pierwotna faktura, znajdująca się w posiadaniu podatnika w chwili odliczenia, zawierała błędną datę wykonania usług.

 **SALANS**
www.salans.com

 **KSP**
legal & tax advice

Podatek akcyzowy

- **WSA w Gliwicach w wyroku z 30 lipca 2010 r. (III SA/GL 677/10) orzekł, że opodatkowanie akcyzą olejów smarowych jest niezgodne z dyrektywą energetyczną 2003/96/WE.**

W przedmiotowym wyroku sąd stwierdził, że przepisy dyrektywy energetycznej zakazują państwu członkowskiemu utrzymywanie w mocy normy pozwalającej na opodatkowanie podatkiem akcyzowym olejów smarowych wykorzystywanych do celów smarowych. Sąd też zwrócił uwagę, że postanowienia dyrektywy energetycznej w powyższym zakresie są bezwarunkowe i precyzyjne w stosunku do państwa członkowskiego. W związku z tym, podatnicy mogą bezpośrednio powoływać się na brzmienie dyrektywy energetycznej. Co więcej, sąd podkreślił, że zastosowanie prawa wspólnotowego jest obowiązkiem nie tylko sądów, ale także organów podatkowych.

Podatek CIT

- **WSA w Warszawie w orzekł w wyroku z 23 sierpnia 2010 r. (III SA/Wa 271/10), że odsetki od obligacji wypłacane na rzecz niemieckiej instytucji kredytowej należy opodatkować w państwie, w którym siedzibę ma odbiorca odsetek.**

W ramach działalności bank prowadził rachunek papierów wartościowych na zlecenie niemieckiej instytucji kredytowej. Podmiot ten posiadał na tym rachunku obligacje Skarbu Państwa RP i otrzymywał należne odsetki. W związku z tym bank miał wątpliwości, czy pobierać od nich podatek u źródła. Bank wskazał, że nie ciąży na nim taki obowiązek dlatego, że w tej sytuacji znajdował zastosowanie art. 11 ust. 3 lit. e umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartej między Polską a Niemcami (dotyczący m.in. odsetek od pożyczek). Zdaniem izby skarbowej, skoro ustawy podatkowe nie zawierają ogólnej definicji pożyczki, to należy zastosować rozumienie tego pojęcia wynikające z art. 720 kodeksu cywilnego. Oznacza to, że zwolnienie z obowiązku poboru podatku u źródła nie miałyby zastosowania do odsetek wynikających z obligacji. WSA uchylił interpretację podkreślając, że w umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania mowa jest o jakiegokolwiek pożyczce. Nie ma więc wątpliwości, że pojęcie to należy interpretować szeroko i że odnosi się ono także do obligacji.

- **WSA w Warszawie w wyroku z 27 sierpnia 2010 r. (III SA/Wa 936/10) wyjaśnił, że wniesienie do spółki komandytowej składników majątkowych składających się na przedsiębiorstwo należy traktować jako jego aport i nie ma znaczenia, że do nowej spółki nie zostały wniesione zobowiązania czy wierzytelności.**

 **SALANS**
www.salans.com

 **K S P**
legal & tax advice

Spółka podjęła decyzję o wniesieniu do spółki komandytowej składników majątkowych składających się na przedsiębiorstwo, ale bez zobowiązań i wierzytelności. Zdaniem organu podatkowego wyłączenie ze składników majątkowych zobowiązań oznaczało, że do nowej spółki komandytowej nie jest wnoszone przedsiębiorstwo. Tej opinii nie podzielił WSA, który orzekł, że skoro wnoszone składniki majątkowe pozwalają na funkcjonowanie przedsiębiorstwa w formie spółki komandytowej, to nie jest konieczne przeniesienie do niej również zobowiązań i wierzytelności.

- **NSA w wyroku z 5 sierpnia 2010 r. (II FSK 385/10) orzekł, że odsetki od kredytu zaciągniętego przez spółkę przejmowaną, a następnie spłacanego przez spółkę przejmującą, mogą stanowić dla spółki przejmującej koszt uzyskania przychodu.**

Podatnik zamierzał nabyć nieruchomość należącą do innej spółki. Zdecydował się jednak na przejęcie spółki będącej właścicielem tej nieruchomości. Ponadto podatnik uznał, że przejmie od przejmowanej spółki zobowiązania z tytułu zaciągniętego przez nią kredytu bankowego, po czym zlikwiduje tę spółkę. Zdaniem podatnika odsetki od przejętego kredytu stanowią koszty uzyskania przychodów. Ze stanowiskiem tym nie zgodził się organ podatkowy, który wskazał, że podatnik nie wykazał wystarczająco, w jaki sposób poniesienie wydatków na spłatę odsetek wiązałoby się z uzyskaniem przychodów lub zachowaniem czy zabezpieczeniem ich źródła. W rezultacie sprawa trafiła do NSA, który zauważył, że organ podatkowy błędnie oddzielił kwestie związane z samym przejęciem długu od kwestii związanych z nabyciem udziałów i przejęciem przez podatnika nieruchomości należącej do spółki, gdyż przejęcie przez podatnika nieruchomości było od początku jego podstawowym celem. W konsekwencji NSA wskazał, iż poniesienie wydatku w postaci zapłaty odsetek od przejętego zobowiązania należy uznać za wydatek stanowiący koszty uzyskania przychodów.

Podatek PIT

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 20 sierpnia 2010 r. (IPPB2/415-454/10-6/MK) stwierdził, że wartość strojów opatrzonych logo firmy przekazanych nieodpłatnie członkom zarządu nie podlega opodatkowaniu.**

Zarząd stowarzyszenia zamierzał zakupić dresy sportowe z napisem oraz jednakowe marynarki z wyhaftowanym logo związku, a następnie przekazać je do użytkowania członkom zarządu. Dyrektor Izby Skarbowej wyjaśnił, że w przedmiotowym przypadku przekazanie strojów nie będzie stanowić nieodpłatnego świadczenia na rzecz

 **SALANS**
www.salans.com

 **K S P**
legal & tax advice

członków zarządu, a ich wartość nie będzie podlegać opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Celem przekazania jest bowiem obowiązkowe noszenie tych strojów w określonych okolicznościach w związku z wykonywaniem pracy na rzecz związku, a nie osobista korzyść członków zarządu stowarzyszenia.

- **Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w interpretacji podatkowej z 30 sierpnia 2010 r. (IPPB2/415-529/10-4/AK) stwierdził, że wartość hipotetycznych odsetek w przypadku udzielenia pracownikowi przez pracodawcę nieoprocentowanej pożyczki nie stanowi dla tego pracownika przychodu.**

Spółka zamierzała udzielać ze środków obrotowych swoim pracownikom nieoprocentowanych pożyczek. Udzielanie pożyczek nie stanowiło statutowej działalności spółki. Organ podatkowy wskazał, że w przypadku, gdy strony w umowie zastrzegły brak odpłatności w postaci odsetek lub też ustaliły odsetki mniejsze niż stosowane przez instytucje bankowe, a zasady takie są stosowane wobec wszystkich pracowników, to fakt ten nie rodzi skutków podatkowych w postaci uzyskania przez pożyczkobiorcę nieodpłatnego świadczenia. Brak jest więc podstaw do zakwalifikowania wartości odsetek od nieoprocentowanej pożyczki udzielonej przez zakład pracy pracownikowi jako przychodu ze stosunku pracy.

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Kontakt w SALANS:

Karina Furga-Dąbrowska

T: +48 22 2425 770

E: kfurga-dabrowska@salans.com

Salans

Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

T: +48 22 242 52 52

F: +48 22 242 52 42

E: warsaw@salans.com

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

T: +48 32 731 68 50

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Krupa Srokosz Patryas Sp. k.

Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl



SALANS

www.salans.com

