



**07/2009**

## **POROZUMIENIA OGRANICZAJĄCE KONKURENCJĘ - ORZECZENIE ETS**

**4 czerwca 2009 r. Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) wydał wyrok, w którym orzekł, iż nawet jednorazowe spotkanie między firmami może stanowić uzgodnioną praktykę niezgodną z europejskim prawem antymonopolowym.**

Powoływany wyrok został wydany w sprawie o sygn. C-8/08, na podstawie wniosku złożonego przez sąd z Holandii o wydanie orzeczenia w trybie art. 234 TWE (pytanie prejudycjalne).

Sąd holenderski rozpatrywał sprawę dotyczącą uznania za porozumienie ograniczające konkurencję spotkania przedstawicieli operatorów oferujących usługi telefonii komórkowej na rynku niderlandzkim. Na spotkaniu omówiono między innymi możliwość obniżenia wynagrodzenia podstawowego dla dystrybutorów z tytułu pośrednictwa w zawieraniu umów abonamentowych. Jak wynika z ustaleń holenderskiego organu antymonopolowego, uczestnicy tego spotkania wymienili również pewną liczbę poufnych informacji.

Biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny holenderski urząd antymonopolowy stwierdził, iż operatorzy zawarli między sobą porozumienie lub uzgodnili wspólną praktykę, która istotnie naruszyła konkurencję. Operatorzy odwołali się od tej decyzji, a sąd holenderski skierował zapytanie do ETS czy pojęcie „uzgodnionej praktyki” zostało w przedmiotowej sprawie właściwie zinterpretowane. Sąd poprosił o wyjaśnienie, **czy w sytuacji, w której do uzgodnień doszło podczas jednorazowego spotkania, zachodzi domniemanie istnienia związku przyczynowego między tym faktem a wystąpieniem niedozwolonej praktyki.**

Podstawą prawną dla rozpatrywanej sprawy są zapisy Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), w zakresie regulacji art. 81. Zgodnie z tym artykułem zakazane są co do zasady wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji. Prawodawca wspólnotowy wymienia przykłady takich praktyk dotyczących w szczególności ustalania cen, wielkości produkcji, podziału rynków zbytu czy zaopatrzenia.

W przedmiotowej sprawie ETS odnosząc się do pytania sądu holenderskiego, zinterpretował pojęcie uzgodnionej praktyki, orzekając, że ma ona antykonkurencyjny cel, gdy, ze względu na swoją treść i cele oraz kontekst gospodarczy i prawny, w jaki się wpisuje, może konkretnie zapobiec, ograniczyć lub zakłócić konkurencję wewnątrz wspólnego rynku. Nie jest konieczne, aby doszło do rzeczywistego zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji, ani aby zaistniał bezpośredni związek pomiędzy uzgodnioną praktyką a cenami konsumenckimi. Wymiana



informacji pomiędzy konkurentami realizuje cel antykonkurencyjny jeżeli może wyeliminować niepewność co do zachowania planowanego przez przedmiotowe przedsiębiorstwa.

Ponadto, zgodnie z omawianym wyrokiem, **sąd krajowy w ramach oceny istnienia związku przyczynowego między uzgodnieniem a zachowaniem na danym rynku, z zastrzeżeniem dowodu przeciwnego, który muszą przedstawić zainteresowane przedsiębiorstwa, ma obowiązek zastosowania domniemania, iż przedsiębiorstwa te, jeżeli dalej działają na rynku, uwzględniają informacje uzyskane od swych konkurentów. Domniemanie istnienia związku przyczynowego pomiędzy uzgodnieniem a zachowaniem tego przedsiębiorstwa na tym rynku ma zastosowanie, nawet jeżeli uzgodnienie zostało oparte tylko i wyłącznie na jednorazowym spotkaniu.**

Omawiany wyrok wpisuje się mocno w praktykę orzeczniczą ETS, jak również praktykę wspólnotowego organu antymonopolowego (Komisji Europejskiej) i polskiego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Należy pamiętać, że polskie przepisy antymonopolowe oparte są w dużej mierze na regulacjach prawa wspólnotowego. Interpretacja przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zachowań przedsiębiorstw na rynku pod kątem spełniania przez nich przesłanek antykonkurencyjnych zachowań, jest w dużej mierze identyczna z tą dokonywaną przez organy wspólnotowe.

\* \* \* \* \*

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej prosimy o kontakt.*

---

**Kontakt w biurze katowickim: / Contact in the Katowice office:**

**Tomasz Srokosz, Partner**

T: +48 32 731 68 50

E: tomasz.srokosz@ksplegal.pl

**dr Przemysław Magaczewski, Associate**

T: +48 32 731 68 72

E: przemyslaw.magaczewski@ksplegal.pl

**Krupa Srokosz Patryas Sp.k.**

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

Poland

T: +48 32 731 68 52

F: +48 32 731 68 51

**www.ksplegal.pl**