



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w listopadzie 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

## Możliwość nieodpłatnego korzystania ze znaku towarowego – wyrok WSA w Warszawie

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 12 listopada 2012 r. (sygn. III SA/Wa 245/12) orzekł, że jeśli opłata licencyjna za korzystanie ze znaku towarowego jest uzależniona od wyniku finansowego licencjobiorcy, to w przypadku nieosiągnięcia w danym roku zysków i braku obowiązku uiszczenia opłaty licencyjnej, korzystanie ze znaku towarowego powoduje powstanie przychodu z nieodpłatnego świadczenia. Zgodnie z umową licencyjną zawartą przez podatnika, opłata licencyjna za korzystanie ze znaku towarowego została określona jako procent z zysku bilansowego. Opłaty miały być uiszczane za rok korzystania ze znaku, po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego podatnika przez wspólników. Natomiast gdyby podatnik wykazał stratę, wówczas nie dokonywałby wypłaty wynagrodzenia. W ocenie WSA, jeśli w danym roku podatkowym nie nastąpiła płatność z tytułu opłaty licencyjnej za korzystanie ze znaku towarowego, to podatnik otrzymał nieodpłatne przysporzenie.

### Komentarz eksperta

*”Co do zasady, w sytuacji udostępnienia do nieodpłatnego korzystania znaku towarowego (lub innego składnika majątku), po stronie korzystającego występuje przychód z nieodpłatnego świadczenia, który należy opodatkować podatkiem dochodowym. Wydaje się jednak, że WSA zbyt literalnie zinterpretował pojęcie „nieodpłatnego świadczenia”. Strony umowy licencyjnej przewidziały bowiem mechanizm wyliczania wynagrodzenia za korzystanie ze znaku, które było uzależnione od uzyskania przez licencjobiorcę zysku z działalności. W praktyce wynagrodzenie za znak towarowy jest często obliczane nie w formie kwotowej, lecz jako procent od określonego przez strony czynnika, np. od zysku bilansowego czy od przychodu. W analizowanej sytuacji udzielający prawa do znaku towarowego wziął na siebie ryzyko finansowe związane z brakiem wystąpienia w danym roku zysku u licencjobiorcy, jednocześnie jednak mógł uzyskać wysokie wynagrodzenie w przypadku wypracowania nadzwyczajnych zysków. Brak wystąpienia w danym roku podatkowym płatności będący konsekwencją braku zysku nie powinien w takim*



**Michał Wilk**  
Counsel w KSP

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)  
T: +48 32 731 6869

przypadku prowadzić do zaistnienia u podatnika przychodu z nieodpłatnego świadczenia. Umowa licencyjna przewidywała bowiem płatność za taką usługę, tylko mechanizm wyliczenia opłaty poskutkowało w danym roku kwotą równą zero. Powyższy wyrok świadczy o tym, że podatnicy, którzy wypłatę umownego wynagrodzenia uzależniają od warunku, są narażeni na ryzyko oszacowania przychodu w sytuacji, w której warunek nie zostanie spełniony i nie dojdzie do wypłaty wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy. Warto zatem przewidzieć w umowie chociaż symboliczną kwotę wynagrodzenia w takiej sytuacji”.

## PODATEK CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 23 listopada 2012 r. (sygn. II FSK 613/11) orzekł, że spółka, która objęła aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa, ma prawo zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków na spłatę przejętych zobowiązań umownych związanych z tą częścią.**

W przypadku objęcia aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa (dalej: ZCP), w jego skład mogą wchodzić również zobowiązania, co wynika wyraźnie z art. 4a pkt 4 ustawy o CIT. NSA stwierdził, że w przypadku spłaty tych zobowiązań przez spółkę przejmującą, zastosowanie ma zasada ogólna wynikająca z art. 15 ust. 1 ustawy o CIT. To oznacza, że skoro ZCP będzie co do zasady wykorzystywana w działalności spółki przejmującej, to może ona zaliczyć do kosztów podatkowych wydatki na spłatę przejętych zobowiązań. Wyrok ten jest korzystny dla podatników, ponieważ wskazuje na zasadę kontynuacji rozliczania wydatków w ciężar kosztów podatkowych. Dzięki temu, po przejęciu zobowiązań, spółka może zaliczyć związane z nimi wydatki do kosztów uzyskania przychodu.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 15 listopada 2012 r. (sygn. III SA/Wa 649/12) orzekł, że w przypadku cesji umowy leasingu operacyjnego, podatnik ma prawo traktować opłaty leasingowe jako koszt uzyskania przychodu.**

Sąd stwierdził, że przy zmianie podmiotowej (cesji praw na inny podmiot) umowy leasingu, z punktu widzenia podatkowego nie traktuje się tej umowy jako nowej. W związku z tym, przy cesji umowy leasingu operacyjnego nie trzeba ponownie sprawdzać, czy spełnia ona warunki z art. 17b ust. 1 ustawy o CIT, które decydują o możliwości zaliczenia kosztów leasingu do kosztów podatkowych. Ustawodawca bowiem jako warunek ciągłości leasingu operacyjnego wymienia ciągłość przedmiotową, a nie ciągłość podmiotową. Wyrok ten jest korzystny dla podatników. Potwierdza on zasadę kontynuacji rozliczania wydatków w ciężar kosztów podatkowych w przypadku zmiany strony umowy oraz brak wpływu cesji umowy na jej kwalifikację w świetle przepisów podatkowych.

## PODATEK PIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 8 listopada 2012 r. (sygn. II FSK 602/11) orzekł, że udział pracowników w imprezach integracyjnych podlega opodatkowaniu PIT.**

### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
www.ksplegal.pl

Sąd stwierdził, że samo uczestnictwo w zorganizowanej imprezie oznacza, że pracownik mógł skorzystać ze wszystkich przewidzianych na niej świadczeń. Jeśli pracodawca poniósł koszty imprezy ryczałtowo, należy koszt ten podzielić przez liczbę uczestniczących pracowników i w ten sposób ustalić przypadający na każdego przychód podlegający opodatkowaniu PIT. Nie ma znaczenia to, w jakim zakresie dana osoba rzeczywiście skorzystała z zakresu oferowanych świadczeń. Podobne stanowisko NSA zaprezentował w wyroku z 8 listopada 2012 r. (sygn. II FSK 527/11). W tej sprawie spółka opłacała bezimienne ubezpieczenie OC za członków zarządu. Sąd uznał za właściwe ustalenie przychodu otrzymanego przez każdego z członków zarządu w ten sposób, że koszt wspólnej składki należało podzielić przez ilość członków zarządu pełniących tę funkcję w danym czasie. Orzeczenia te są kolejnymi przykładami niekorzystnej dla podatników linii orzeczniczej, która za prawidłowe uznaje ustalanie przychodu podlegającego opodatkowaniu niezależnie od faktycznie uzyskanego przysporzenia.

## PODATEK VAT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 22 listopada 2012 r. (sygn. I FSK 49/12) orzekł, że obowiązek podatkowy z tytułu świadczenia kompleksowej usługi logistycznej powstaje zgodnie z zasadą ogólną, czyli w momencie wystawienia faktury, nie później niż 7. dnia od wykonania usługi.**

Podatnik świadczył na rzecz kontrahentów kompleksową usługę, składającą się z najmu powierzchni magazynowej, magazynowania, spedycji, transportu i agencji celnej. NSA orzekł, że obowiązek podatkowy z tytułu takiej kompleksowej usługi nie powstaje zgodnie z zasadą szczególną, wynikającą z art. 19 ust. 13 pkt 4 ustawy o VAT, czyli w momencie otrzymania całości lub części zapłaty, nie później jednak niż z upływem terminu płatności określonego w umowie lub fakturze. Jest to bowiem przepis szczególny i powinien być rozumiany ściśle. Jeśli więc dana czynność wykracza poza określony w tym przepisie katalog, nie znajdzie on zastosowania. Nawet jeśli magazynowanie i najem powierzchni w tym celu stanowią zasadniczy trzon kompleksowej usługi, to moment powstania obowiązku podatkowego należy określać zgodnie z zasadą ogólną, wyrażoną w art. 19 ust. 4 ustawy o VAT. Powyższy wyrok potwierdza, że podatnicy świadczące usługi kompleksowe nie mają dowolności w kształtowaniu momentu powstania obowiązku podatkowego w VAT, a szczególne momenty powstania obowiązku powinny być interpretowane ściśle.

## PODATEK OD CZYNNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH

**W dniu 19 listopada 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. II FPS 1/12) w składzie 7 sędziów podjął uchwałę stwierdzającą, że wniesienie aportu do spółki kapitałowej w stanie prawnym przez 1 stycznia 2007 r. nie podlegało opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).**

Orzecznictwo sądów administracyjnych w kwestii zastosowania zwolnienia przewidzianego w art. 2 pkt 4 ustawy o PCC w stanie prawnym obowiązującym

**KSP Legal & Tax Advice**  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl  
www.ksplegal.pl

do 31 grudnia 2006 r. było bardzo niejedolite. Zgodnie z tym przepisem czynność nie podlega PCC, jeśli przynajmniej jedna ze stron z tytułu jej dokonania jest opodatkowana VAT lub z niego zwolniona. Co do zasady wniesienie aportu stanowi odpłatną dostawę towarów bądź świadczenie usług, a w stanie prawnym przez 1 stycznia 2007 r. było zwolnione z VAT na podstawie przepisów wykonawczych. Wątpliwości budziło to, czy podlega PCC zmiana umowy spółki w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie aportu. W części wyroków wyrażano pogląd, że czym innym jest zmiana umowy spółki w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego, jako czynność podlegająca PCC, a czym innym jest faktyczne wniesienie aportu, które może być opodatkowane VAT. Ponieważ inny jest przedmiot opodatkowania, oba podatki są należne. NSA w składzie 7 sędziów stwierdził, że takie stanowisko jest błędne i że nie mamy do czynienia z dwiema odrębnymi czynnościami, ale z jedną, która na gruncie VAT co do zasady jest czynnością opodatkowaną. To znaczy, że spełniona jest dyspozycja art. 2 pkt 4 ustawy o PCC i podwyższenie kapitału zakładowego spółki przez wniesienie aportu do 31 grudnia 2006 r. nie podlegało PCC. Uchwała ta jest korzystna dla podatników. W przypadku uiszczenia podatku nienależnie, powstaje nadpłata, do której zwrotu podatnik ma prawo. Niestety prawo do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty wygasa wraz z upływem terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, tj. po upływie pięciu lat od końca roku, w którym miała nastąpić zapłata podatku. Do końca grudnia tego roku takie wnioski mogą jeszcze składać podatnicy, którzy podwyższyli kapitał zakładowy w grudniu 2006 r.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

#### **Kontakt w KSP:**

---

#### **Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone

#### **KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)