



MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W LISTOPADZIE 2014 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

Rozległość przedmiotu postępowania powoduje jego przedłużenie niezależne od organu- wyrok WSA w Warszawie

EKSPERT

Elżbieta Lis

doradca podatkowy

T: +48 32 731 6858

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl



Komentarz eksperta

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 18 listopada 2014 r. sygn. III SA/Wa 1004/14 stanął na stanowisku, że jeśli obszerność materiału dowodowego związana z prowadzeniem działalności w szerokim zakresie skutkuje przedłużeniem postępowania, wówczas jest to przyczyna niezależna od organu.

Sprawa dotyczyła spółki, która żądała od urzędu kontroli skarbowej zwrotu odsetek za zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za okres trwania postępowania kontrolnego, które trwało 30 miesięcy. Powołała się na art. 54 ust. 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu I instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie trzech miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. WSA oddalił skargę spółki argumentując, że stopień skomplikowania sprawy oraz rozległość materiału dowodowego, jako czynniki niezależne od działań organu podatkowego, uzasadniały przedłużenie postępowania zgodnie z art. 54 § 2 Ordynacji podatkowej.

"Komentowany wyrok dotyczy w istocie interpretacji pojęcia opóźnienia powstałego z przyczyn niezależnych od organu. Wyrok WSA w Warszawie stanowi kontynuację niekorzystnej dla podatników linii orzeczniczej w tym zakresie. Sądy administracyjne bowiem od kilku lat uznają, że jeżeli czasochłonność czynności podejmowanych w toku postępowania kontrolnego była uzasadniona skomplikowaniem sprawy, wówczas należy te czynniki uznać za niezależne od organu prowadzącego postępowanie (tak stwierdzono m. in. w wyroku WSA w Gdańsku z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn I SA/Gd 756/14, wyroku NSA z dnia 24 stycznia 2013 r. II FSK 961/11 i z dnia 13 listopada 2009 r., sygn. II FSK 2001/08).

W opozycji do przedstawionego wyżej poglądu stoi wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2009 r., sygn. II FSK 930/08, zgodnie z którym przesłanką zastosowania art. 54 § 2 jest przyczynienie się przez stronę do powstania opóźnienia oraz wystąpienia związku między zachowaniem strony oraz powstałym opóźnieniem. Taka interpretacja wskazanych przepisów zasługuje na aprobatę. Trudno zgodzić się z tezami przedstawionymi w komentowanym wyroku, gdyż takie stanowisko różnicuje w sposób nieuzasadniony sytuację mniejszych i większych podmiotów gospodarczych. Ponadto takie zróżnicowanie nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach Prawa”.

Ordynacja podatkowa

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 listopada 2014 r. (sygn. I FSK 1551/13) orzekł, że w przypadku przekształcenia formy prawnej, podmiot przekształcony korzysta z ochrony prawnej wynikającej z interpretacji indywidualnych wydanych dla podmiotu przekształcanego.

Sprawa dotyczyła spółki kapitałowej przekształcanej w spółkę osobową. NSA uwzględnił skargę kasacyjną spółki przekształconej, przyznając że w sytuacji gdy mamy do czynienia z przekształceniem formy prawnej spółki, z zachowaniem tożsamości majątkowej i osobowej, to interpretacje indywidualne wydane dla poprzednika prawnego, obowiązują również w stosunku do jego następcy.

Podatek VAT

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji indywidualnej z 30 lipca 2014 r. (sygn. ITPP2/443-576/14/PS) uznał, że udzielenie skonta rozumianego jako udzielenie rabatu z tytułu wcześniejszej zapłaty skutkuje koniecznością wystawienia faktury korygującej.

Organ podatkowy nie zgodził się ze stanowiskiem podatnika który twierdził, że to czy udzielenie skonta rodzi obowiązek obniżenia podstawy opodatkowania i wystawienia faktury korygującej jest zależne od przyjętej przez przedsiębiorcę strategii gospodarczej. Skoro bowiem udzielane skonta będą związane z konkretnymi dostawami na rzecz nabywców, i w efekcie ich zastosowania cena dostarczanych towarów ulegnie zmniejszeniu, podatnik stosujący skonta jest zobowiązany do skorygowania wcześniej wystawionych faktur.

Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy w interpretacji indywidualnej z 5 listopada 2014 r. (sygn. ITPP1/443-960/MN) stanął na stanowisku, że za dzień wykonania usług budowlano-montażowych w rozumieniu ustawy o VAT należy uznać dzień faktycznego wykonania tych usług.

W ocenie organu podatkowego określenie momentu wykonania usługi powinno być obiektywne i nie może być przedmiotem regulacji umownej. Obowiązujące między kontrahentami procedury i uregulowania cywilnoprawne nie będą zatem miały wpływu dla określenia momentu powstania obowiązku podatkowego z tytułu wykonania usług budowlano-montażowych.

Podatek CIT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 listopada 2014 r. (sygn. II FSK 3078/12) uznał, że w przypadku wniesienia aportu w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa nie mamy do czynienia z sukcesją generalną na gruncie podatkowym.

Skutkiem braku sukcesji podatkowej, jest niemożność przejęcia przez spółkę, do której zostaje wniesiona zorganizowana część przedsiębiorstwa, prawa do rozpoznania

kosztów podatkowych związanych z wnoszonymi zobowiązaniami. Ponadto, odsetki od pożyczek i kredytów zaciągniętych przez spółkę wnoszącą aport są przypisane wyłącznie tej spółce, tym samym spółka do której wnoszony jest aport nie może ich zaliczyć do kosztów podatkowych. Natomiast w przypadku różnic kursowych związanych z należnościami lub zobowiązaniami, należy je określić na dzień wniesienia aportu, zgodnie z art. 15 ust. 1s pkt 2 ustawy o CIT, który stanowi, że wyceny składników majątku dokonuje się na dzień wniesienia aportu. Nie pozwala to tym samym, na przenoszenie różnic kursowych i rozliczania ich przez spółkę przejmującą. W związku z tym spółka przejmująca, nie będzie uprawniona do rozpoznania różnic kursowych od spłacanych w przyszłości zobowiązań walutowych przyjętych w ramach aportu ZCP.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dn. 13 listopada 2014 r. (sygn. II FSK 1768/12) odniósł się do kwestii rozliczenia straty poniesionej z działalności gospodarczej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej po utracie zezwolenia na jej prowadzenie.

NSA uznał, że przedsiębiorcy, który utracił zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej, nie przysługuje prawo do rozliczenia straty poniesionej w wyniku prowadzenia działalności w SSE na zasadach ogólnych. Taki wniosek jest uzasadniony brakiem wyraźnych unormowań w tym zakresie.

Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji z 13 października 2014 r. (sygn. IBPBI/2/423-830/14/MO) stwierdził, że wypłaty dokonywane na rzecz podmiotu niemieckiego z tytułu dzierżawy na terytorium Polski teleskopowego wózka widłowego oraz zwyczajki teleskopowej samojezdnej są należnościami licencyjnymi w świetle polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Organ podatkowy uznał, że należność wypłacana podmiotowi z Niemiec stanowi, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 1 ustawy o CIT, opłatę za prawo do użytkowania urządzenia przemysłowego. Stosownie zatem do art. 12 ust. 3 polsko-niemieckiej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, opłata ta jest należnością licencyjną. W odniesieniu do tych opłat zastosowanie znajdzie preferencyjna 5 % stawka podatku CIT pod warunkiem udokumentowania miejsca siedziby podmiotu niemieckiego dla celów podatkowych uzyskanym od niego certyfikatem rezydencji.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 4 listopada 2014 r. (sygn. II FSK 2967/14) uznał, że garaż podziemny jest budynkiem w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Sprawa dotyczyła opodatkowania podatkiem od nieruchomości parkingu podziemnego użytkowanego przez spółkę. W ocenie sądu rację miał organ podatkowy uznając, że garaż podziemny jest budynkiem i podlega opodatkowaniu. NSA uznał, że przesadzają o tym cechy garażu, wyrażone w opinii technicznej, takie jak trwałe związanie z gruntem, wydzielenie z przestrzeni za pomocą ścian oraz posiadanie fundamentów i dachu. Są stwierdził także, że użycie zwrotu „wydzielenie z przestrzeni” nie dotyczy tylko wolnej przestrzeni. Obiekt budowlany w postaci garażu podziemnego zatem, ze

Podatek od
nieruchomości

KSP TAX NEWS

12/2014

względu na jego techniczne cechy, należy uznać za budynek w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

KONTAKT

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

www.ksplegal.pl

www.taxblog.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2014 Wszystkie prawa zastrzeżone