

MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE, KTÓRE ZOSTAŁY WYDANE LUB OPUBLIKOWANE W MAJU 2015 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

## Ryczałt z tytułu używania służbowego auta przez pracownika do celów prywatnych obejmuje paliwo

**Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 23 listopada 2015 r. (sygn. I SA/Wr 1595/15) uznał, że wartość pieniężna nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych obejmuje wszelkie świadczenia wynikające z tego tytułu, w tym także koszt paliwa.**

Sprawa prawa dotyczyła spółki, która wystąpiła o wydanie interpretacji indywidualnej do Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych. We wniosku opisano stan faktyczny, w którym Spółka zamierza nabyć lub wziąć w odpłatne użytkowanie samochody, które będą wykorzystywane przez pracowników spółki do celów wykonywanej działalności gospodarczej oraz w celach prywatnych po godzinach pracy i w weekendy. Podatnik zaznaczył, że możliwe są sytuacje, w których pracownik po godzinach pracy będzie używał samochodu z zatankowanym wcześniej dla celów spółki paliwem. Spółka będzie ponosić wszelkie koszty związane z użytkowaniem samochodów. W związku z udostępnieniem pracownikom samochodów służbowych z możliwością wykorzystania ich na cele prywatne, spółka zamierza obliczać wartość nieodpłatnego świadczenia na rzecz pracownika w wysokości i na zasadach wskazanych w art. 12 ust. 2a i 2b u.p.d.o.f., tj. w formie ryczałtu. Spółka zadała m.in. pytanie czy wartość pieniężna nieodpłatnego świadczenia przysługującego pracownikowi z tytułu wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych obejmuje wszelkie świadczenia wynikające z tego tytułu, czyli również koszty użytkowania samochodu, tj.: paliwo, ubezpieczenie, bieżące naprawy i przeglądy. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu nie podzielił stanowiska spółki, twierdząc, że korzystanie z paliwa stanowi odrębne świadczenie stanowiące opodatkowany przychód pracownika. WSA we Wrocławiu ocenił stanowisko organu podatkowego jako błędne. W ustnym uzasadnieniu sąd stwierdził, że ustawodawca jednoznacznie powiązał wysokość ryczałtu z pojemnością silnika samochodu, czego rezultatem jest nierozzerwalny związek ryczałtu i zużycia paliwa, bo ten element kosztów utrzymania samochodu powiązany jest z pojemnością silnika. Sąd uznał, że ryczałt zgodnie z zamiarem ustawodawcy powinien obejmować wszystkie wydatki, które pracodawca ponosi na utrzymanie samochodu.

### EKSPERT

#### Elżbieta Lis

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl



*WSA we Wrocławiu wskazał, że ryczałtowa wartość nieodpłatnego świadczenia doliczana pracownikowi do przychodu ze stosunku pracy z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych zawiera w sobie także koszty paliwa. Podejście WSA jest odmienne od prezentowanego obecnie przez organy podatkowe. Zasluguje jednak na aprobatę.*

*Intencją ustawodawcy, który do u.p.d.o.f. wprowadził systemem ryczałtowy rozliczania podatku dochodowego z tytułu użytkowania pojazdu służbowego do celów prywatnych było uproszczenie skomplikowanych i przysparzających podatnikom problemów zasad ustalania wartości nieodpłatnych świadczeń z takiego tytułu. Odrębnego wyliczania wartości przychodu z tytułu wykorzystania paliwa do samochodu bez wątplenia nie można uznać za uproszczenie. Zmusza ono bowiem pracodawców do prowadzenia szczegółowej ewidencji, na podstawie której będzie można oszacować wartość takiego paliwa.*

*Warto również podkreślić, że z uzasadnienia do projektu ustawy zmieniającej wynika, iż ustawodawca proponując wartość ryczałtu w kwocie 250 zł (właściwą dla pojazdów o pojemności*

*silnika nieprzekraczającej 1600 cm<sup>3</sup>) założył uśrednioną ilość kilometrów dla celów prywatnych na poziomie 300 km na miesiąc. Ta wartość została pomnożona przez stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup>, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy z dnia 25 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz. 271). Bez cienia wątpliwości można stwierdzić, że stawka z rozporządzenia (0,8358 zł) obejmuje również koszty paliwa. Zasadne jest zatem wnioskowanie, że ustalony w oparciu o powyższą stawkę ryczałt powinien uwzględniać koszty paliwa.*

*Komentowany wyrok jest bardzo korzystny dla podatników i stanowi precedens. Należy mieć nadzieję, że takie stanowisko się upowszechni.*

## Podatek VAT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2015 r. (I SA/Wr 1506/15) określił przesłanki wystawienia faktury korygującej z tytułu udzielonego skonta.**

W momencie dokonywania dostawy towarów (wystawienia faktury) sprzedawca nie udziela rabatu, jedynie informuje o możliwości skorzystania z niego. Po otrzymaniu zapłaty w wyznaczonym terminie (uprawniającym kontrahenta do skorzystania ze skonta), zgodnie z art. 106j ust. 1 pkt 1 u.p.t.u., należy wystawić fakturę korygującą, zmniejszającą podstawę opodatkowania o wartość udzielonego skonta – w celu wykazania rzeczywistych kwot związanych z daną dostawą towarów. Przyznanie skonta uzależnione jest bowiem od zachowania nabywcy towarów po otrzymaniu przez niego faktury.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji indywidualnej z dnia 3 listopada 2015 r. (IPTPP2/4512-448/15-4/JSz) stwierdził, że oświadczenie spedytora nie może być uznane za dokument, o którym mowa w art. 42 ust. 3 pkt 1 u.p.t.u.**

Oświadczenie spedytora nie stanowi dokumentu przewozowego, z którego jednoznacznie wynika, że towary zostały dostarczone do miejsca ich przeznaczenia na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju. Oświadczenie otrzymane od spedytora, nie będzie dokumentem jednoznacznie potwierdzającym, że towary zostały wywiezione z terytorium kraju i dostarczone nabywcy do miejsca ich przeznaczenia na terytorium innego państwa członkowskiego oraz że nabywca odebrał towar, bowiem przedmiotowe oświadczenie nie będzie opatrzone podpisem tej osoby, ani pieczęcią nabywcy. Oświadczenie świadczy jedynie o wykonaniu usługi transportu towaru przez przewoźnika. Posiadane przez spółkę dokumenty, tj. oświadczenie spedytora, kopia faktury, specyfikacja poszczególnych sztuk ładunku oraz potwierdzenie zapłaty za towar - nie stanowią łącznie wystarczającej dokumentacji dla zastosowania stawki podatku 0% z tytułu realizowanych przez spółkę WDT.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2015 r. (III SA/Wa 214/15) orzekł o obowiązku prowadzenia ewidencji przebiegu pojazdów przeznaczonych do wynajmu, które w pewnych okresach są wykorzystywane przez spółkę do innych celów.**

Przepis art. 86a ust. 5 pkt 1 lit. c) u.p.t.u. brzmi jednoznacznie i stanowi, że obowiązek prowadzenia ewidencji nie dotyczy samochodów przeznaczonych wyłącznie do oddania w odpłatne używanie na podstawie umowy najmu, dzierżawy, leasingu. W przypadku takich pojazdów nie istnieje niebezpieczeństwo czy też możliwość wykorzystywania ich przez właściciela, czyli podmiot oddający do użytkowania, do celów innych niż związane z działalnością gospodarczą, ponieważ wiadomo, że pojazd ten znajduje się poza przedsiębiorstwem podatnika, jest on u najemcy, dzierżawcy lub leasingobiorcy. Jednocześnie samochody, które w pewnych okresach znajdują się u najemców, dzierżawców, leasingobiorców, a w pewnych okresach znajdują się w rękach spółki jako właściciela, mogą zostać wykorzystane do celów niezwiązanych z działalnością gospodarczą.

Z tego powodu konieczne jest prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu, która ma zapewnić, że podatnik nie będzie wykorzystywał pojazdów do celów osobistych.

## Podatek CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 listopada 2015 r. (II FSK 2345/13) wskazał przesłanki zastosowania ulgi na zakup nowych technologii w przypadku wydatków poniesionych w roku poprzedzającym wprowadzenie WNiP do ewidencji.**

Ustawodawca w art. 18b ust. 5 u.p.d.o.p. dopuścił możliwość odliczenia wydatków na nabycie nowych technologii, które zostały poczynione w roku poprzedzającym rok, w którym podatnik wprowadził nową technologię do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych jedynie w sytuacji dokonania przez podatnika przedpłaty na poczet wydatków o których mowa w art. 18b ust. 4 u.p.d.o.p. Nie ma na gruncie wykładni językowej art. 18b ust. 5 u.p.d.o.p. dostatecznie uzasadnionych podstaw, aby przyjąć tożsamość przedpłaty z zapłatą całości należności wynikającej z umowy. W konsekwencji wydatki poniesione w roku poprzedzającym wprowadzenie wartości niematerialnej i prawnej do ewidencji, które zostały zapłacone już po zawarciu umowy na zakup nowej technologii nie mogą stanowić podstawy do obliczenia ulgi na zakup nowej technologii.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 listopada 2015 r. (II FSK 2565/13) wskazał, że odszkodowanie wypłacone byłemu pracownikowi na mocy ugody sądowej z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania stosunku pracy może stanowić koszt uzyskania przychodu pracodawcy.**

Odszkodowanie wypłacone byłemu pracownikowi z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę nie ma charakteru sankcyjnego, lecz stanowi ekwiwalent za utracony zarobek. Bez znaczenia dla kwalifikacji podatkowej tego odszkodowania jest okoliczność, że otrzymał je były już pracownik. Gdy pracownik z którym rozwiązano umowę o pracę pozywa pracodawcę żądając odszkodowania istnieje ryzyko, że sąd wydałby orzeczenie przyznające byłemu pracownikowi odszkodowanie w kwocie wyższej od kwoty odszkodowania wypłaconego na mocy ugody. Istnienie tego ryzyka jest wystarczające do przyjęcia tezy, że odszkodowanie wypłacone na mocy ugody stanowi wydatek poniesiony w celu zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów, a w każdym razie w celu zmniejszenia uszczerbku, który prawdopodobnie by zaistniał. Wydatek ten spełnia przesłanki zaliczenia do kosztów podatkowych na gruncie art. 15 ust. 1 u.p.d.o.p.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji indywidualnej z dnia 9 listopada 2015 r. (IBPB-1-1/4510-88/15/BK) wskazał na warunki zastosowania umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania pomiędzy Polską o Szwecją, po wystąpieniu których w Polsce nie pobiera się podatku u źródła z tytułu odsetek wypłacanych przez spółkę kapitałową prawa polskiego w ramach systemu cash-pooling.**

W systemie cash-poolingu tytuł prawny do odsetek posiadają poszczególne spółki biorące w nim udział. Oznacza, że to spółki uzyskują przychód podatkowy na terytorium Polski w postaci należnych im odsetek, w przypadającej na nie części, która jest im wypłacana za pośrednictwem Pool Lidera. W przypadku, gdy spółka będąca szwedzkim rezydentem podatkowym otrzyma od polskiej spółki odsetki jako rzeczywisty ich odbiorca, tj. gdy będzie jej przysługiwać, na podstawie postanowień umowy cash pooling, proporcjonalny do wielkości salda na jej rachunku udział w należności odsetkowej, zastosowanie znajdą postanowienia art. 11 ust. 1 Konwencji polsko-szwedzkiej, pod warunkiem posiadania przez polską spółkę certyfikatu rezydencji. Z przepisów tych wynika, że odsetki, które powstały w Polsce i są wypłacane osobie mającej miejsce zamieszkania lub siedzibę w Szwecji, opodatkowane są tylko w Szwecji. Zatem polska spółka nie będzie zobowiązana do poboru podatku z tytułu wypłaconych szwedzkiej spółce odsetek. Jednocześnie w zakresie, w jakim szwedzka spółka jest pośrednikiem (ekonomicznym dysponentem odsetek) nie uzyskuje ona faktycznie przychodów z tytułu odsetek. W konsekwencji to poszczególne spółki

uczestniczące w systemie cash-poolingu, uzyskają przychód podatkowy w postaci należnych im odsetek (w przypadającej na nie części, która jest im wypłacana za pośrednictwem Pool Lidera). Zatem, w przypadku wypłaty przez polską spółkę odsetek na rzecz spółki szwedzkiej, w zakresie w jakim pełni ona tylko rolę pośrednika, nie znajdzie zastosowania art. 11 ust. 1 umowy polsko-szwedzkiej.

## ZUS

**Oddział ZUS w dniu 20 października 2015 r. (DI/100000/43/985/2015) wskazał, że w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne nie uwzględnia się wartości przychodu z tytułu realizacji praw z jednostek uczestnictwa pochodnych instrumentów finansowych przez osoby zatrudnione na umowę o pracę oraz umowę cywilnoprawną.**

Przedsiębiorca złożył do ZUS wnioski o wydanie pisemnej interpretacji. Przedstawił w nim następujący stan faktyczny. W zakładzie pracy został utworzony program motywacyjny dla pracowników i osób świadczących usługi na rzecz pracodawcy/usługobiorcy, przewidujący wykorzystanie instrumentu finansowego. Na podstawie specjalnie opracowanego regulaminu kreowane są pochodne instrumenty finansowe – jednostki uczestnictwa – spełniające definicję instrumentu finansowego w rozumieniu art. 5a pkt 13 u.p.d.o.f. Realizacja jednostki uczestnictwa przez uprawnionego stanowi dla niego przychód z kapitałów pieniężnych na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 10 u.p.d.o.f. ZUS stwierdził, że w tej sytuacji wypłaty z tytułu realizacji jednostek uczestnictwa nie stanowią podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz w związku z tym po stronie spółki, w zakresie wypłaty z tytułu realizacji tych jednostek nie wystąpi obowiązek pełnienia funkcji płatnika składek na ubezpieczenia społeczne oraz zdrowotne.

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:



### Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas  
Partner  
T: +48 32 731 68 53  
E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

Elżbieta Lis  
Partner  
T: +48 32 731 6858  
E: [elzbieta.lis@ksplegal.pl](mailto:elzbieta.lis@ksplegal.pl)

KSP Legal & Tax Advice  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

F: +48 32 731 68 51  
E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)

[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

[www.taxblog.ksplegal.pl](http://www.taxblog.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.  
© 2015 Wszystkie prawa zastrzeżone*