



Mamy przyjemność przedstawić Państwu wydanie KSP Tax News, w którym przedstawiamy wybrane orzeczenia i interpretacje wydane lub opublikowane w styczniu 2014 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja spotka się z Państwa zainteresowaniem,

Korekta odpisów amortyzacyjnych po otrzymaniu dotacji – wyrok WSA w Łodzi z 22 stycznia 2014 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. (sygn. akt I SA/Łd 1204/13) orzekł, że korekty kosztów amortyzacji, od tej części wartości początkowej środka trwałego, która zwrócona zostanie w formie dotacji, zaliczonych do kosztów uzyskania przychodów w poprzednich okresach rozliczeniowych, należy dokonać jednorazowo w miesiącu otrzymania dotacji.

W rozpatrywanej sprawie Spółka prowadziła zadania inwestycyjne polegające na budowie kanalizacji sanitarnej. Spółka jest beneficjentem końcowym Funduszu Spójności. Tak zwana płatność końcowa - 20% kwoty dofinansowania, zostanie wypłacona po przyjęciu środka trwałego do użytkowania. Spółka zastanawiała się, czy korekty kosztów należy dokonywać jednorazowo w miesiącu otrzymania dotacji, czy też należy skorygować koszty uzyskania przychodów we wcześniejszych okresach.

Z treści art. 16 ust. 1 pkt 48 Ustawy o CIT wynika, że zwrot wydatków na nabycie (wytworzenie) środków trwałych powoduje, że odpisy amortyzacyjne od części ich wartości odpowiadającej wydatkom zwróconym nie stanowią kosztów uzyskania przychodu. Spółka korygując wstecz koszty z tytułu amortyzacji, doprowadziłaby do powstania zaległości podatkowych i odsetek od tych zaległości, tak jakby koszty w poszczególnych okresach były ustalane nieprawidłowo. WSA w Łodzi przychyliając się do stanowiska Spółki uznał, że korekty kosztów należy dokonać w miesiącu otrzymania dotacji.

Komentarz eksperta

”Dofinansowanie zakupu, czy też wytworzenia środków trwałych może nastąpić m.in. tuż po wydatkowaniu własnych środków na te cele, lub nawet w okresie kilku (kilkunastu) miesięcy, tak jak miało to miejsce w stanie faktycznym omawianego orzeczenia. W związku z tym, pojawia się pytanie o podatkowy los dokonanych już odpisów amortyzacyjnych, które zaliczono w koszty podatkowe.

Przepisy Ustawy o CIT nie rozstrzygają wyraźnie, od którego momentu odpisy te nie stanowią kosztów podatkowych. W związku z tym, można w tym zakresie wyróżnić dwa podejścia. Według pierwszego, zwrot wydatków na zakup lub wytworzenie środków trwałych rodzi konieczność korekty wstecz, tj. obowiązek wyłączenia z kosztów podatkowych dokonanych już odpisów. Natomiast zgodnie



Łukasz Jedynak

Konsultant Podatkowy w KSP

E: lukasz.jedynak@ksplegal.pl

T: +48 32 731 6879

z drugim podejściem, które podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, zwrot przedmiotowych wydatków prowadzi jedynie do obowiązku zmniejszenia kosztów z tytułu amortyzacji od miesiąca otrzymania zwrotu.

Gdyby uznać, iż zwrot poniesionych wydatków, który nastąpi po pewnym okresie użytkowania środka trwałego rodzi obowiązek wyłączenia z kosztów podatkowych dokonanych już odpisów amortyzacyjnych, to po stronie podatnika powstałby obowiązek zapłaty nie tylko zaległości podatkowej, ale także odsetek od niej. Zatem podatnik znalazłby się w analogicznej sytuacji, do tej, która ma miejsce w przypadku ustalenia kosztów podatkowych niezgodnie z prawem. W konsekwencji, podatnik ponosiłby karę finansową z tytułu otrzymanych refundacji. WSA w Łodzi w omawianym wyroku zanegował możliwość powstania takich skutków w sytuacji, gdy podatnik dokonuje prawidłowej amortyzacji środka trwałego.

Na zakończenie należy stwierdzić, że przedmiotowy wyrok wpisuje się w pozytywną dla podatników linię orzeczniczą w tej kwestii i może stanowić kolejny argument w sporach prowadzonych z organami podatkowymi w powyższym zakresie.”

PODATEK VAT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 listopada 2014 r. (sygn. Akt II FSK 178/13) uznał, że aby odstąpienie od umowy umożliwiło wystawienie faktury korygującej, musi nastąpić faktyczny zwrot towarów.

Anulowanie czy rozwiązanie umowy na gruncie ustawy o VAT powinno być postrzegane w aspekcie ekonomicznym a nie cywilistycznym. W związku z tym Spółka, która odstąpiła od umowy z powodu nieuiszczenia należności za towar, nie może wystawić faktury korygującej puki nie nastąpi wzajemne rozliczenie stron i towary zostaną zwrócone.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 stycznia 2014 r. (sygn. akt I SA/Wr 1914/13) stwierdził, że dokonana przez gminę dostawa gruntów na których znajdują się części budynków (np. schody, ganki) na rzecz właścicieli tychże budynków, będzie stanowiła dostawę terenów niezabudowanych, zwolnioną z podatku VAT.

Dokonując wykładni art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o VAT dotyczącego zwolnienia od opodatkowania dostawy terenów niezabudowanych należy wziąć pod uwagę aspekt ekonomiczny i gospodarczy transakcji. Nie można pominąć celu przepisu opierając się tylko na wykładni językowej. W sprawie będącej przedmiotem sporu, sprzedawca – gmina, właściciel gruntu, nie mogła przenieść na drugą stronę znajdujących się na działce części budynków, ponieważ nie były one jej własnością.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 23 stycznia 2014 r. (sygn. akt I SA/Po 572/13) przychylił się do stanowiska Spółki, będącej agencją marketingową, zgodnie z którym czynność przekazania nagród uczestnikom programu lojalnościowego stanowi element świadczenia kompleksowej usługi marketingowej na rzecz kontrahenta.

KSP Legal & Tax Advice
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Opodatkowaniu tym samym podlega tylko kompleksowa usługa obsługi programu lojalnościowego. Przekazanie nagród nie jest bowiem celem samym w sobie, lecz stanowi element nierozdzielnie związany z taką usługą. Wykonywanie jej bez przekazania nagród byłoby niepełne, a kontrahent nie uzyskiwałby pełnej korzyści w związku z nabyciem usługi

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 stycznia 2014 r. (sygn. akt I FSK 237/13) uznał, że usługi agenta wykonywane w ramach usługi cash-poolingu korzystają ze zwolnienia z podatku VAT.

Art. 43 ust 13 ustawy o VAT rozszerza zakres zwolnienia od opodatkowania na usługi będące elementem usługi zwolnionej, stanowiące odrębną całość, właściwą oraz niezbędną do świadczenia tej usługi (usługa cash-poolingu podlega zwolnieniu na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40 ustawy o VAT). Usługa agenta choć zasadniczo może zostać uznana za odrębną, to wykonywana w ramach struktury cash-poolingu taką czynnością nie jest i w konsekwencji podlega zwolnieniu z VAT.

PODATEK CIT

Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w we Wrocławiu wyrażonym w wyroku z 21 stycznia 2014 r. (sygn. akt I SA/Wr 1825/13) obowiązek podatkowy nierezydentów jest ściśle związany z uzyskiwaniem dochodów na terytorium Polski.

Przez terytorium należy rozumieć miejsce, w którym dokonywane są wszelkie czynności, znajdują się nieruchomości i inne źródła generujące dochód. Wypłata wynagrodzenia czy zawiązanie umowy nie determinują terytorium. Nie istotna jest także lokalizacja siedziby spółki. Tym samym spółka najmująca różnego rodzaju narzędzia podczas wykonywania prac u kontrahentów zagranicznych, nie jest zobowiązana do poboru oraz odprowadzenia do urzędu skarbowego tzw. podatku u źródła od należności wypłacanych na rzecz wynajmujących z tytułu najmu narzędzi.

Minister Finansów wydał interpretację ogólną z dnia 25 listopada 2013 r. (sygn. DD6/033/127/SOH/2013/RD-120521) dotyczącą kosztów reprezentacji.

Odnosząc się do wyroku NSA z 17 czerwca 2013 (sygn. akt II FSK 702/11) Minister Finansów stwierdził, że nie podlegają wykluczeniu z kosztów uzyskania przychodu, jako wydatki na reprezentację, ponoszone przez podatników wydatki na drobne poczęstunki, napoje a także posiłki, niezależnie od miejsca ich podawania, podawane podczas prowadzenia rozmów z kontrahentami dotyczących zakresu prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej.

KSP Legal & Tax Advice
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

ORDYNACJA PODATKOWA

Naczelny Sąd Administracyjny podjął dnia 27 stycznia 2014 roku uchwałę (sygn. akt II FPS 5/13) w składzie 7 sędziów, w której przyjął, że w przypadku zakwestionowania prawidłowości deklaracji podatkowej złożonej wraz z wnioskiem o nadpłatę, organ nie ma obowiązku przed rozpatrzeniem tego wniosku, każdorazowo wszczynać postępowania w celu ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli nieprawidłowość deklaracji sprowadza się do uchybień formalnych, nieprawidłowych obliczeń itp., wszczynanie i prowadzenie odrębnego postępowania w przedmiocie określenia zobowiązania podatkowego jest niepotrzebne. Natomiast, w przypadku, gdy wnioskodawca wraz z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty składa zeznanie podatkowe, w którym zostaje skorygowana całość lub znaczna część samoobliczenia podatku i wywodzi na podstawie tego swoje roszczenie, to organ podatkowy powinien z urzędu wszcząć postępowanie w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Elżbieta Lis

Partner

T: +48 32 731 68 58

E: elzbieta.lis@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2014 Wszystkie prawa zastrzeżone