



KSP TAX NEWS

5/2012

Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w kwietniu 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

Opodatkowanie VAT dostawy działki gruntu wraz z ogrodzeniem – wyrok NSA

W dniu 17 kwietnia 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny orzekł w wyroku (sygn. I FSK 918/11), że ogrodzenie nie stanowi samodzielnej budowli na gruncie ustawy o VAT i w związku z tym dostawa gruntu wraz z ogrodzeniem nie jest zwolniona z VAT, gdyż jest to grunt niezabudowany. Zdaniem sądu przy interpretacji pojęcia „budowli” na gruncie podatku VAT należy odwołać się do jego znaczenia ekonomicznego. Podatek VAT jest bowiem podatkiem zharmonizowanym na poziomie Unii Europejskiej i dla rozumienia pewnych pojęć, którymi posługuje się ustawa o VAT, nieprawidłowe jest odwoływanie się do krajowych przepisów prawa cywilnego, które w każdym państwie członkowskim są różnicowane. W efekcie, jeżeli przedmiotem sprzedaży przez podatnika VAT jest grunt niezabudowany o przeznaczeniu budowlanym, na którym znajduje się wyłącznie ogrodzenie, transakcja taka jest opodatkowana podstawową stawką podatku VAT.

Komentarz eksperta

„Powyższy wyrok ma duże znaczenie dla podmiotów realizujących transakcje na rynku nieruchomości. W przypadku dostawy gruntu wraz ze znajdującymi się na nim budynkami i budowlami o zasadach opodatkowania gruntu decydują zasady opodatkowania właściwe dla znajdujących się na nim budynków i budowli. Co więcej, jeśli na jednej działce ewidencyjnej znajduje się przykładowo budynek, którego dostawa jest opodatkowana stawką podstawową oraz budowla, która korzysta ze zwolnienia z VAT, wartość działki należy proporcjonalnie przyporządkować do tych składników i opodatkować według stawki właściwej dla budynku/budowli. W praktyce zasady takie powodują wiele wątpliwości. W przypadku, gdy na działce oprócz budynku znajduje się trwałe ogrodzenie lub utwardzony parking, ustalenia wymaga, czy stanowią one budowle – a tym samym powinny być



Michał Wilk
Counsel w KSP

E: michal.wilk@ksplegal.pl
T: +48 32 731 6869

rozpatrywane odrębnie pod kątem ustalenia stawki VAT, czy też jako urządzenia budowlane związane z budynkiem, nie stanowią odrębnych przedmiotów opodatkowania VAT. Podobna sytuacja występuje w przypadku sprzedaży gruntu, na którym brak budynków, natomiast znajdują się składniki takie jak ogrodzenie lub parking. W tym przypadku należy ustalić, czy składniki te stanowią budowle, czy też grunt należy uznać za niezabudowany. Dotychczas organy podatkowe często przyjmowały założenie, że jeśli ogrodzenie otacza działkę, na której znajduje się budynek, stanowi ono urządzenie budowlane, którego nie należy brać pod uwagę ustalając stawkę VAT przy sprzedaży nieruchomości. Jeśli natomiast na działce znajduje się wyłącznie ogrodzenie albo otacza ono większą ilość budynków, stanowi ono odrębną budowlę i wpływa na stawkę VAT w przypadku zbycia nieruchomości.

NSA wyraził inny pogląd w tym zakresie. Wziął pod uwagę ekonomiczny charakter naniesień znajdujących się na gruncie. Skoro działka ma charakter budowlany, a zatem w przyszłości powstanie na niej budynek, ogrodzenie ma wyłącznie charakter pomocniczy i nie stanowi odrębnej budowli. W praktyce, dla sądu bez znaczenia na taką kwalifikację pozostał fakt, że w chwili transakcji budynek jeszcze nie istniał.

Rozstrzygnięcie jest istotne dla podmiotów planujących transakcje zbycia (sprzedaży, aportu, itp.) nieruchomości gruntowych, zarówno takich, które są niezabudowane, lecz znajduje się na nich ogrodzenie czy utwardzony parking, jak i takich, które zawierają wiele naniesień, takich jak budynki, ogrodzenia, parkingi, chodniki, itp. W przypadku będącym przedmiotem wyroku, NSA zamknął podatnikowi drogę do zoptymalizowania rozliczeń w VAT związanych z podziałem działek w celu ich późniejszej sprzedaży. Orzeczenie to jest jednak także istotne dla podmiotów, które na transakcję nie patrzą pod kątem optymalizacji podatkowej, ale dążą do zabezpieczenia się przed ewentualnym kwestionowaniem zastosowanych zasad opodatkowania przez organy podatkowe”.

PODATEK VAT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lutego 2012 r. (sygn. I FSK 589/11) uznał, że wymóg posiadania potwierdzenia odbioru faktury korygującej przez kontrahenta nie jest bezwzględny.

Komentowany wyrok to praktyczne potwierdzenie wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE (C-588/10). Na podstawie przepisów ustawy o VAT, obniżenie podstawy opodatkowania za dany okres rozliczeniowy jest możliwe, jeśli podatnik posiadać będzie potwierdzenie otrzymania korekty faktury przez kontrahenta przed upływem terminu do złożenia deklaracji za ten okres. Natomiast w sytuacji, gdy uzyskanie takiego potwierdzenia w rozsądnym terminie jest niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, podatnik

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl
www.ksplagal.pl

może posłużyć się także innymi dowodami, potwierdzającymi, że podatnik dochował należytej staranności w celu upewnienia się, że nabywca towarów posiada korektę faktury oraz że transakcja faktycznie przebiegła na warunkach określonych w korekcie. NSA wskazał, że jako takie dowody mogą służyć np. kopie korekty faktury, pisma z przypomnieniem skierowane do kontrahenta w celu uzyskania potwierdzenia jej odbioru, dowody zapłaty lub dokumenty księgowe umożliwiające określenie kwoty rzeczywiście zapłaconej na rzecz podatnika z tytułu danej transakcji.

PODATEK CIT

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 25 kwietnia 2012 r. (I SA/Kr 354/12) orzekł, że spółka może zaliczyć stratę z tytułu likwidacji niezamortyzowanych w pełni środków trwałych do kosztów uzyskania przychodów.

Zgodnie z wyrokiem WSA, aby możliwe było zaliczenie straty z tytułu likwidacji nie w pełni amortyzowanych środków trwałych do kosztów uzyskania przychodów nie jest konieczna fizyczna likwidacja tych środków trwałych. Wystarczająca jest likwidacja księgowa środków trwałych wynikająca z decyzji o zaprzestaniu ich użytkowania. Wyrok jest korzystny dla podatników. W świetle dotychczasowego stanowiska organów podatkowych, aby zaliczyć stratę powstałą w wyniku likwidacji środka trwałego konieczna była jego fizyczna likwidacja. Sąd przyjął natomiast podejście oparte na *ratio legis* a nie na literalnym brzmieniu przepisów ustawy o CIT, przyjmując, że najistotniejszy jest fakt podjęcia decyzji o niewykorzystywaniu środka trwałego potwierdzony wyksięgowaniem z rejestru środków trwałych.

PODATEK PIT

Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z 2 kwietnia 2012 r. (sygn. II FPS 3/11) orzekł, że ulga meldunkowa ustanowiona w przepisach ustawy o PIT dotyczy nie tylko przychodów ze sprzedaży budynku ale także gruntu, na którym budynek się znajduje.

Ulgę meldunkową przewidywała ustawa o PIT w latach 2007-2008 (art. 21 ust. 1 pkt 126 lit. a) ustawy o PIT). Z ulgi nadal korzystać mogą podatnicy, którzy aktualnie sprzedają dom lub mieszkanie kupione w tym czasie. W ostatnim czasie organy podatkowe prezentowały stanowisko, że ulgą objęta jest tylko sprzedaż mieszkania lub budynku, natomiast znajdujący się pod nimi grunt jest opodatkowany. Zgodnie z uchwałą NSA, ulga meldunkowa obejmuje nie tylko przychód ze sprzedaży budynku, jego części lub udziału w takim budynku, ale także gruntu, na którym budynek został posadowiony. Wynika to z faktu, że grunt i budynki na nim stojące stanowią – co do zasady – całość nieruchomości i nie mogą być odrębnymi przedmiotami sprzedaży. W związku z tym, także ulga meldunkowa nie

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl
www.ksplegal.pl

może dotyczyć odrębnie tylko jednej części składowej nieruchomości. Uchwała rozwiewa wątpliwości co do zakresu stosowania ulgi meldunkowej na korzyść podatników.

NSA w wyroku z dnia 11 kwietnia 2012 r. (II FSK 1724/10) orzekł, że dowóz do miejsca pracy finansowany przez pracodawcę nie stanowi dla pracownika przychodu w świetle przepisów ustawy o PIT.

NSA uznał, że samo stworzenie pracownikowi możliwości skorzystania z finansowanego przez pracodawcę dowozu do pracy nie powoduje powstania przychodu opodatkowanego PIT po stronie pracownika. Przychód dla pracownika powstanie dopiero w sytuacji, w której możliwe jest ustalenie, czy i w jakim zakresie korzystał on z bezpłatnego dowozu. W komentowanym wyroku NSA wskazał, że niekorzystnej dla pracodawców uchwały NSA o pakietach medycznych z października 2011 r. (II FPS 7/10) nie można automatycznie odnosić do wszystkich rodzajów świadczeń finansowanych przez pracodawcę. Wyrok NSA stanowi kolejny przykład pozytywnej dla podatników interpretacji w kwestii świadczeń pozapłacowych finansowanych przez pracodawców.

ORDYNACJA PODATKOWA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 lutego 2012 r. (sygn. I SA/Sz 950/11) orzekł, że orzecznictwo powoływane przez podatnika we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej powinno być uwzględnione przy wydawaniu interpretacji.

Organy wydając interpretacje często wskazują, że orzeczenia przywołane przez wnioskodawcę na poparcie swojego stanowiska wiążą strony jedynie w konkretnej sprawie i w ściśle określonym stanie faktycznym. WSA orzekł, że organ musi każdorazowo analizować powołane orzecznictwo, co wynika z art. 14e Ordynacji Podatkowej. Na podstawie tego przepisu Minister Finansów może z urzędu zmienić wydaną interpretację ogólną lub indywidualną, jeżeli stwierdzi jej nieprawidłowość, uwzględniając w szczególności orzecznictwo sądów, Trybunału Konstytucyjnego lub Trybunału Sprawiedliwości UE. W rezultacie tym bardziej organ podatkowy powinien poddawać analizie orzecznictwo w toku postępowania o wydanie interpretacji. Zdaniem WSA organ zobowiązany jest szczegółowo odnieść się do argumentacji zawartej w stanowiskach organów podatkowych i orzecznictwie, a ogólnikowe stwierdzenie, że stanowiska te nie wiążą organu wydającego interpretację indywidualną jest niedopuszczalne. Komentowany wyrok może być impulsem do zmiany podejścia organów podatkowych w zakresie argumentacji przytaczanej przez podatników.

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone

Jeśli chcą Państwo uzyskać więcej informacji na temat naszych usług, prosimy o kontakt:

Magdalena Patryas

Partner KSP

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl