



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w kwietniu 2014 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja spotka się z Państwa zainteresowaniem.

Zdaniem Ministra Finansów SKA nie mają prawa przyjmować roku obrotowego różnego od roku kalendarzowego.

Organy zaostrzają swoją politykę względem spółek komandytowo-akcyjnych (SKA), które przedłużyły swój rok podatkowy przed styczniową zmianą przepisów. Zdaniem Dyrektorów Izby Skarbowych z Poznania (interpretacja z dnia 15 kwietnia 2014 r. sygn. ILPB3/423-80/14-2/JG) oraz Bydgoszczy (interpretacja z dnia 31 marca 2014 r. sygn. ITPB4/415-42/13/TK) rokiem obrotowym SKA, w której akcjonariuszem jest osoba fizyczna powinien być rok kalendarzowy.

Zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu fakt, że wspólnicy SKA, którzy są osobami fizycznymi nie mają prawa do przyjęcia roku podatkowego innego aniżeli rok kalendarzowy powoduje, że SKA, której są wspólnikiem za rok obrotowy także musi przyjąć rok kalendarzowy. Dyrektor IS w Poznaniu wskazał, że powyższe umożliwi prawidłową realizację obowiązków podatkowych przez wszystkich wspólników. Analogiczne stanowisko w podobnej sprawie wyraził Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy.

Komentarz eksperta

”Ustawodawca 1 stycznia 2014 roku pozbawił spółki komandytowo-akcyjne największych podatkowych atutów, tj. rozliczenia podatku od zysku Spółki dopiero w chwili wypłaty dywidendy. Niemniej jednak wiele spółek zdecydowało się na przedłużenie roku obrotowego poprzez odpowiednią jego zmianę. Przesuwając rok obrotowy wspólnicy uzyskali możliwość korzystania z preferencyjnego opodatkowania spółek komandytowo-akcyjnych do końca przesuniętego roku obrotowego (w praktyce nawet do 31 października 2015 roku). Wygląda na to, że Minister Finansów chcąc zapobiec negatywnym skutkom tego zjawiska dla budżetu państwa, przyjął stanowisko niezgodne z brzmieniem przepisów przejściowych do ustawy nowelizującej opodatkowanie SKA. Zdaniem Ministra Finansów, gdy wspólnikiem SKA jest osoba fizyczna, to rok obrotowy musi pokrywać się z rokiem kalendarzowym, zaś wszystkie takie spółki już z dniem 1 stycznia 2014 roku, stały się podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych. Moim zdaniem stanowisko organów nie ma uzasadnienia w przepisach. Przepisy przejściowe wynikające z ustawy nowelizującej wyraźnie odnoszą się do roku obrotowego a nie podatkowego, jako wyznacznika momentu wejścia w życie przepisów dla podmiotów, których rok obrotowy nie kończy się 31 grudnia 2013 r. Natomiast zasady określania roku obrotowego reguluje ustawa o rachunkowości, która ma zastosowanie także do SKA. Dopuszcza ona ustalenie roku obrotowego innego niż kalendarzowy. Trzeba mieć nadzieję, że jeśli interpretacje te



Magdalena Patryas

Doradca Podatkowy w KSP

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl
T: +48 32 731 68 53

zostaną zaskarżone do sądów administracyjnych, rozstrzygnięcia będą korzystne dla podatników.”

PODATEK VAT

Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego samo spełnienie warunków technicznych pojazdu specjalnego (bankowozu) nie wystarczy do korzystania z pełnego odliczenia VAT – wyrok NSA z dnia 8 kwietnia 2014 r., sygn. akt I FSK 505/13.

Zdaniem Sądu, żeby odliczać cały VAT w związku z zakupem pojazdu specjalnego, musi on być wykorzystywany zgodnie z jego przeznaczeniem. Co więcej Sąd stwierdził, że odliczanie całego VAT-u od zakupu przy jedynie częściowym wykorzystywaniu pojazdu zgodnie z jego przeznaczeniem stanowiłoby nadużycie prawa - jako przykład Sąd wskazał sporadyczne wykorzystywanie bankowozów do przewozu pieniędzy. Tym samym zaś na podstawie analizowanego orzeczenia, organy podatkowe mogą kwestionować odliczenie VAT od zakupu pojazdów specjalnych, które nie są wykorzystywane tylko i wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem. Należy jednak zaznaczyć, że analizowany wyrok dotyczy interpretacji podatkowej wydanej w poprzednim stanie prawnym.

Dokonując dostawy towarów na przełomie miesiąca podatnik musi liczyć się z tym, że obowiązek podatkowy nie powstanie w chwili wystawienia faktury sprzedaży, a w następnym miesiącu, gdy dostawa zostanie faktycznie dokonana – interpretacja podatkowa Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 14 marca 2014 r., sygn. IPPP2/443-1390/13-2/KOM.

Zdaniem Dyrektora, gdy sprzedaje się towar pod koniec miesiąca i powierza go przewoźnikowi to trzeba się liczyć z ryzykiem, że towar zostanie dostarczony w następnym miesiącu. Oznacza to, że dla dostawy towarów, co do których strony transakcji przyjmą, że są one dokonane z chwilą ich fizycznego dostarczenia do nabywcy, obowiązek podatkowy może powstać miesiącu kolejnym po dokonaniu sprzedaży. Zdaniem Dyrektora nie będzie miało znaczenia to, że data sprzedaży oraz data wystawienia faktury są z poprzedniego miesiąca. Ponadto Dyrektor wskazał, że podatnik musi umieszczać na fakturze datę dostawy i nie może jej zastępować datą sprzedaży, ponieważ nie odzwierciedla ona faktycznej daty dokonania dostawy. Z interpretacji wynika, że prawidłowe oznaczanie na fakturze faktycznej daty dostawy jest kluczowe dla rzetelnego określenia podstawy opodatkowania w danym okresie rozliczeniowym.

PODATEK CIT

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z 25 kwietnia 2014 r. (sygn. akt II FSK 4/12) uznał, że wystawienie faktury korygującej w związku ze zwrotem towarów w żaden sposób nie wpływa na moment powstania obowiązku podatkowego w podatku dochodowym.

Sąd wskazał, że faktura korygująca powinna zostać uwzględniona w okresie rozliczeniowym, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu dokonania dostawy towarów. Tym samym zaś zdaniem Sądu po wystawieniu faktury korygującej należy wstecznie skorygować przychody za dany miesiąc lub kwartał, w którym miała miejsce dostawa. Stanowisko to stoi w sprzeczności w wieloma wcześniejszymi orzeczeniami sądów, które wskazywały na możliwość bieżącego ujmowania korekt, jeśli wynikają one z przyczyn powstających na bieżąco.

KSP Legal & Tax Advice
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 23 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I SA/Wr 296/14) stwierdził, że odsetki od kredytu zaciągniętego przez spółkę, której przedsiębiorstwo zostało nabyte przez bank, stanowią koszty uzyskania przychodu nabywcy.

Zdaniem Sądu w sytuacji, gdy bank wstępuje w prawa i obowiązki dłużnika tytułem kredytu, odsetki od tego kredytu zaciągnięte przez spółkę, które zostaną naliczone i będą wymagalne po dniu nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółki przez bank, będą stanowiły dla banku koszt uzyskania przychodu w momencie ich zapłaty przez bank.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014 r. (sygn. akt III SA/WA 2691/13) orzekł, że do kosztów uzyskania przychodu nie zalicza się odpisów amortyzacyjnych od nieodpłatnie udostępnionej części środka trwałego.

Sąd stwierdził, że w sytuacji, gdy część powierzchni środka trwałego udostępniana jest nieodpłatnie (np. powierzchnia biurowa dla fundacji) zastosowanie ma wyłączenie z kosztów podatkowych odpisów amortyzacyjnych ustalonych proporcjonalnie do udziału udostępnionej nieodpłatnie powierzchni w stosunku do całej powierzchni środka trwałego.

Zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (wyrok z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt I SA/PO 1014/13) do umów cash-poolingu mają zastosowanie ograniczenia dotyczące niedostatecznej kapitalizacji.

Sąd stwierdził, że umowa cash-poolingu jest co prawda umową nienazwaną i nie posiada odrębnych regulacji w polskich przepisach, niemniej jednak jest to umowa bardzo podobna do umowy pożyczki czy kredytu. Dlatego też zdaniem Sądu w sytuacji gdy konkretna spółka ma debet i jest ona dofinansowana przez pool lidera mamy do czynienia z kredytowaniem działalności spółki. Tym samym w odniesieniu do odsetek płaconych przez spółkę w związku z uczestnictwem w systemie cash-poolingu mogą mieć zastosowanie ograniczenia w zakresie niedostatecznej kapitalizacji.

* * *

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:

KSP Legal & Tax Advice
ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl
www.ksplegal.pl

Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

Michał Wilk

Counsel

T: +48 32 731 68 69

E: michal.wilk@ksplegal.pl