



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia, które zostały wydane lub opublikowane w czerwcu 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

### **Eksport towarów – uchwała NSA dotycząca rozumienia „wywozu towarów z terytorium kraju poza terytorium Wspólnoty”**

W dniu 25 czerwca 2012 r. Naczelny Sąd Administracyjny podjął uchwałę (sygn. I FPS 3/12), zgodnie z którą w świetle art. 2 pkt 8 ustawy o VAT w brzmieniu obowiązującym w 2010 r. warunek „wywozu towarów z terytorium kraju poza terytorium Wspólnoty” jest spełniony nie tylko wtedy, gdy procedura wywozu towarów, o której mowa w art. 161 Wspólnotowego Kodeksu Celnego, rozpocznie się poprzez zgłoszenie wywozu w urzędzie celnym położonym na terytorium Polski. NSA uznał, że dla zastosowania przez podatnika stawki 0% w Polsce z tytułu eksportu towaru konieczne jest natomiast, aby miejscem rozpoczęcia dostawy była Polska, co wymaga wykazania, że wywóz tego towaru poza obszar Unii Europejskiej następuje - stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o VAT - w ramach transportu, który rozpoczął się na terytorium Polski w wykonaniu czynności określonej w art. 7 ustawy o VAT.

#### **Komentarz eksperta**

*„Uchwała NSA porusza kwestię budzącą w ostatnim czasie duże kontrowersje i ma istotne znaczenie dla podatników dokonujących eksportu towarów poza Unię Europejską w sytuacjach, gdy towary są zgłaszane do wywozu w urzędzie celnym położonym w innym niż Polska kraju Wspólnoty. Zdaniem części organów podatkowych, w sytuacji zgłoszenia rozpoczęcia procedury eksportu w innym niż Polska kraju UE, dostawa taka nie stanowi eksportu w rozumieniu polskiej ustawy o podatku VAT, lecz przemieszczenie do innego kraju UE w ramach własnego przedsiębiorstwa, a następnie dopiero eksport z innego kraju Wspólnoty.*

*Omawiana uchwała wyjaśnia część wątpliwości w tym zakresie. Kluczowe jest stwierdzenie NSA, że dla możliwości uznania takiej dostawy za eksport,*



**Michał Wilk**  
Counsel w KSP

E: [michal.wilk@ksplegal.pl](mailto:michal.wilk@ksplegal.pl)  
T: +48 32 731 6869

nie jest konieczne zgłoszenie rozpoczęcia procedury eksportowej na terytorium Polski. Dopuszczalne jest zatem uznanie za eksport z Polski takiej dostawy, która zostanie przedstawiona do odprawy celnej w innym kraju UE.

Sąd zastrzegł jednak, że podatnik zobowiązany jest udowodnić, że procedura wywozu polegająca na przygotowaniu towaru do wysyłki oraz sama wysyłka towaru rozpoczyna się w Polsce. Warunek ten w wielu przypadkach może być jednak trudny do udowodnienia. W sytuacji, gdy przesyłka z towarami zostanie wywieziona poza terytorium Unii Europejskiej w takim samym stanie, w jakim została wysłana przez podatnika z Polski oraz bez rozdzielania transportu na etapy – z Polski do innego kraju UE, a następnie z tego kraju poza terytorium Wspólnoty, udowodnienie spełnienia powyższego warunku będzie relatywnie proste. Sytuacja może się jednak skomplikować, jeśli towar wywożony poza Wspólnotę zostanie przepakowany w magazynie w innym państwie lub będzie tam przez jakiś czas magazynowany<sup>”</sup>.

## PODATEK CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 1 czerwca 2012 r. (sygn. II FSK 2360/10) rozstrzygnął o kwestii rozliczenia w kosztach podatkowych wydatku poniesionego w związku z przystąpieniem do porozumienia w sprawie remontu drogi publicznej.**

NSA orzekł, że na etapie postępowania interpretacyjnego nie mogą być rozstrzygane kwestie formalnej podstawy przekazywania przez spółkę środków pieniężnych w wykonaniu zawartych w związku z prowadzoną działalnością umów (porozumień). W przypadku wskazania przez podatnika we wniosku o interpretację, że podstawą przekazania środków pieniężnych na rzecz powiatu w związku z porozumieniem w zakresie remontu drogi publicznej była umowa darowizny - wydatków takich nie można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów. Natomiast wykazanie przez podatnika, że środki pieniężne, które uiścił na rzecz powiatu w związku z zawartym porozumieniem stanowią wykonanie świadczenia wzajemnego, mogą one być zaliczone do kosztów podatkowych, o ile świadczenie to jest związane z realizacją danej inwestycji. Omawiany wyrok podkreśla istotny wpływ sposobu zdefiniowania wzajemnych świadczeń związanych z przebudową infrastruktury drogowej w związku z realizacją inwestycji nieruchomościowych na skutki podatkowe transakcji.

**Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z 25 czerwca 2012 r. (sygn. II FPS 2/12) orzekł, że strata odpowiadająca niezamortyzowanej wartości początkowej inwestycji w obcym środku trwałym, niespełniająca przesłanek z art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy o CIT może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, jeżeli działanie podatnika wynikało z celu określonego w art. 15 ust. 1 ustawy o CIT.**

**KSP Legal & Tax Advice**  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl  
www.ksplagal.pl

W swojej uchwale NSA szczegółowo omówił pojęcie „straty” oraz „likwidacji”. Uznał, że w każdym analizowanym przypadku należy zbadać otoczenie normatywne, w którym zwrot „strata” się pojawił. Strata powinna być wiązana wyłącznie z sytuacją niezależną od działania podatnika. Natomiast jeśli działania podatnika polegające na likwidacji niezamortyzowanej w pełni inwestycji stanowią rezultat jego świadomych decyzji oraz są uzasadnione ekonomicznie, mogą mieć na celu zachowanie lub zabezpieczenie źródła przychodów..NSA jednoznacznie przychylił się także do prezentowanego ostatnio przez sądy, korzystnego dla podatników stanowiska, zgodnie z którym pojęcie „likwidacji” należy rozumieć szeroko, a zatem nie tylko jako fizyczną destrukcję, lecz także jako wykreślenie z ewidencji środków trwałych.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 12 czerwca 2012 r. (sygn. I SA/Gd 439/12) dokonał oceny możliwości szacowania wkładu niepieniężnego wnoszonego do spółki cypryjskiej na podstawie art. 14 ust. 1-3 ustawy o CIT.**

WSA uznał, że w przypadku, gdy wartość nominalna udziałów objętych w zamian za aport w postaci środków trwałych odpowiada wartości rynkowej środków trwałych, przychodem będzie wartość nominalna udziałów. Jeżeli natomiast wartość nominalna będzie odbiegać od rynkowej wartości objętych udziałów, zastosowanie znajdzie przepis art. 14 ust. 1-3 w zw. z przepisem art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o CIT (tj. organ podatkowy będzie mógł doszacować przychód). Wyrok ten jest zdecydowanie niekorzystny dla podatników i sprzeczny z dotychczasowym podejściem organów podatkowych, zgodnie z którym w przypadku określenia przychodu z tytułu objęcia udziałów w zamian za aport, przychód określa się wyłącznie w oparciu o wartość nominalną otrzymanych udziałów.

## PODATEK PIT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 6 czerwca 2012 r. (sygn. I SA/Łd 500/12) orzekł o opodatkowaniu podatkiem PIT środków pieniężnych otrzymanych przez wspólnika w związku z częściowym wycofaniem wkładu, bez występowania ze spółki (w stanie prawnym po 31 grudnia 2010 r.).**

Od 1 stycznia 2011 r. zwolnieniu z podatku PIT podlegają wyłącznie przychody z tytułu zwrotu wkładów wniesionych do spółdzielni. Zdaniem sądu zwrot wkładu w spółce niebędącej osobą prawną nie będzie natomiast podlegał opodatkowaniu wyłącznie w sytuacji likwidacji spółki niebędącej osobą prawną lub wystąpienia wspólnika ze spółki. Zdaniem WSA, środki pieniężne otrzymane przez wspólnika z tytułu częściowego wycofania wkładu niepieniężnego ze spółki osobowej, w sytuacji, gdy pozostaje on wciąż w spółce podlegają opodatkowaniu podatkiem PIT. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o PIT przychód z tego tytułu winien być zakwalifikowany do źródła przychodów z działalności gospodarczej. Wyrok jest niekorzystny

**KSP Legal & Tax Advice**  
ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50  
F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl  
www.ksplagal.pl

dla podatników. Różnicuje on skutki podatkowe częściowego wycofania wkładów ze spółki osobowej od całkowitego wycofania wkładu. Z ekonomicznego punktu widzenia takie zróżnicowanie wydaje się być nieracjonalne. Powyższe wynika jednak z niedopatrzenia ustawodawcy, który nowelizując przepisy od 2011 r. najprawdopodobniej zapomniał o możliwości wystąpienia takiej sytuacji w praktyce.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

**Kontakt w KSP:**

---

**Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl)  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres [kancelaria@ksplegal.pl](mailto:kancelaria@ksplegal.pl) w treści wpisując słowo NIE.*

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone