



Mamy przyjemność przedstawić Państwu KSP Tax News, w którym opisujemy wybrane orzeczenia i interpretacje, które zostały wydane lub opublikowane w lipcu 2012 r. Mamy nadzieję, że nasza publikacja będzie pomocna w Państwa codziennej pracy.

**Strata z tytułu niezamortyzowanej wartości początkowej inwestycji w obcym środku trwałym może zostać zaliczona do kosztów uzyskania przychodów, jeżeli jej powstanie wynika z działań podatnika zmierzających do zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów. Uchwałę o takiej treści podjął 25 czerwca 2012 r. (II FPS 2/12) w składzie siedmiu sędziów Naczelny Sąd Administracyjny.**

#### Komentarz eksperta

*„Przedmiotowa uchwała jest odpowiedzią na wątpliwości dotyczące rozumienia pojęcia „straty” oraz „likwidacji” inwestycji w obcym środku trwałym wynikającymi z art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy o CIT. NSA postanowieniem z 4 kwietnia 2012 r. przedstawił składowi siedmiu sędziów zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, tj. „Czy w świetle art. 15 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych możliwe jest zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów straty odpowiadającej niezamortyzowanej wartości początkowej inwestycji w obcym środku trwałym, niespełniającej przesłanek z art. 16 ust. 1 pkt 6 tej ustawy?”. NSA w uchwale stwierdził, że dla istoty sprawy nie jest konieczne definiowanie pojęcia straty, gdyż dla prawidłowej wykładni tego słowa istotne znaczenie ma rozumienie całego zwrotu, tj. „strat powstałych w wyniku likwidacji nie w pełni umorzonych środków trwałych”. NSA podkreślił, że wszelkie rozważania dotyczące podłoża i motywacji działania podatnika oraz przyczyn, które złożyły się np. na rozwiązanie umowy najmu i zakończenie inwestycji w obcym środku trwałym, dotyczą w istocie rzeczy aktu likwidacji danej inwestycji, czego prostą konsekwencją jest powstanie straty w wysokości niezamortyzowanej wartości inwestycji w obcym środku trwałym. Dlatego też, NSA skoncentrował się na rozumieniu pojęcia „likwidacji”. Sąd ten przychylił się do nurtu orzecznictwa, w którym wskazuje się na konieczność szerszego rozumienia tego pojęcia i objęcia nim także wycofania (wykreślenia) środka trwałego z ewidencji, np. w związku z jego zużyciem technicznym, czy też utratą przydatności gospodarczej. Oznacza to, że likwidacja powinna być rozpatrywana z punktu widzenia podatnika,*



**Lukasz Jedynak**  
KSP Tax Consultant

E: lukasz.jedynak@ksplegal.pl  
T: +48 32 731 6868

który jej dokonuje, i nie powinna każdorazowo oznaczać fizycznej likwidacji danej inwestycji.

*W świetle powyższej uchwały należy stwierdzić, że podatnicy, co do zasady, mają możliwość rozpoznania niezamortyzowanej wartości inwestycji w obcych środkach trwałych jako kosztu uzyskania przychodów. Pamiętaj bowiem należy, że decydującym kryterium przy kwalifikacji danego kosztu jako kosztu podatkowego jest kryterium celu poniesienia kosztu, tj. osiągnięcia, zabezpieczenia albo zachowania źródła przychodu. W rezultacie, podejmowane przez podatników działania, np. polegające na wypowiedzeniu umowy najmu przed upływem okresu amortyzacji poniesionych nakładów oraz ich konsekwencje podatkowe w świetle przepisów o kosztach podatkowych należy oceniać z szerszej perspektywy prowadzenia działalności gospodarczej, uwzględniając m.in. warunki i powody podjęcia danej decyzji przez podatnika”.*

## PODATEK CIT

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 12 lipca 2012 r. (sygn. II FSK 2653/10) rozstrzygnął kwestię ustalania kursu waluty w związku z wystawieniem faktur korygujących.**

W myśl art. 12 ust. 3a ustawy o CIT za datę powstania przychodu uważa się dzień wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi albo częściowego wykonania usługi, nie później niż dzień wystawienia faktury albo uregulowania należności. Zdaniem NSA, nie można uznać, że korekta faktury stanowi powstanie nowego przychodu, bowiem odnosi się ona do faktury pierwotnej odzwierciedlającej konkretne zdarzenia. W konsekwencji do przeliczenia przychodu z waluty obcej na polskie złote należy zastosować kurs średni NBP z dnia poprzedzającego dzień uzyskania pierwotnego przychodu, nie zaś dzień poprzedzający wystawienie faktury korygującej. W przypadku wystawiania zbiorczych faktur korygujących dotyczących wielu dostaw realizowanych w różnych okresach stanowisko takie oznacza konieczność stosowania do poszczególnych kwot składających się na całość faktury różnych kursów walutowych. Komentowany wyrok daje jednoznaczną wskazówkę odnośnie do kursu waluty właściwego dla faktury pierwotnej. Niemniej jednak podejście takie rodzi problemy dla podmiotów wystawiających zbiorcze faktury korygujące.

**Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3 lipca 2012 r. (sygn. II FSK 2620/10) orzekł, że odsetki od pożyczki zaciągniętej na wniesienie dopłat do spółki zależnej nie stanowią kosztów uzyskania przychodów.**

Zgodnie z przepisami ustawy o CIT z katalogu kosztów uzyskania przychodów wyłączone zostały dopłaty oraz odsetki od dopłat wnoszonych do spółki w trybie i na zasadach określonych w odrębnych przepisach. W związku z powyższym, zdaniem NSA, żadne wydatki z nimi związane,

### KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl  
www.ksplagal.pl

nawet pośrednio, tak jak odsetki od pożyczki zaciągniętej na wniesienie dopłat do spółki zależnej, także nie stanowią kosztów uzyskania przychodów. Wyrok ten wpisuje się w niekorzystną dla podatników linię orzecznictwa, zgodnie z którą nie jest dozwolone zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów odsetek od kwot na sfinansowanie wydatku, który ustawowo został z nich wyłączony.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z 3 lipca 2012 r. (sygn. I SA/Łd 665/12) orzekł, że dochód podlegający zwolnieniu strefowemu musi w całości pochodzić z działalności wykonywanej wyłącznie na terenie specjalnej strefy ekonomicznej.**

Zdaniem WSA dochód uzyskany ze sprzedaży finalnego produktu nie podlega w całości zwolnieniu z CIT, jeżeli miał miejsce outsourcing niektórych czynności produkcyjnych na rzecz podmiotów spoza specjalnej strefy ekonomicznej. Działanie takie automatycznie powoduje bowiem, że osiągnięty przez podatnika dochód powinien podlegać podziałowi na część strefową, tj. korzystającą ze zwolnienia oraz opodatkowaną na zasadach ogólnych. WSA stwierdził także, że konieczność podziału dochodu na korzystającą ze zwolnienia oraz opodatkowaną wynika z przepisów rozporządzenia strefowego, które nakłada na podatnika obowiązek wydzielenia organizacyjnego jego działalności realizowanej poza terenem specjalnej strefy ekonomicznej. Omawiany wyrok, prezentujący odrębny w stosunku do dotychczasowej linii orzecznictwa pogląd, należy ocenić negatywnie z punktu widzenia podatników. Ogranicza on bowiem zdecydowanie warunki współpracy małych podmiotów zlokalizowanych poza specjalną strefą ekonomiczną z większymi podmiotami strefowymi.

**Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji indywidualnej z 6 lipca 2012 r. (sygn. IPTPB3/423-178/12-2/PM) uznał, że spółka uczestnicząca w systemie cash pooling nie jest zobowiązana do sporządzania dokumentacji cen transferowych.**

Zdaniem Dyrektora, w związku z zawarciem umowy systemu zarządzania środkami pieniężnymi w grupie rachunków podatek nie jest zobowiązany do sporządzenia dokumentacji podatkowej, o której mowa w art. 9a ustawy o CIT. Dyrektor uznał, że będący stroną umowy bank nie jest z podatnikiem powiązany w rozumieniu art. 11 ustawy o CIT. Podmiotami powiązаныmi są spółki uczestniczące w systemie, jednakże ich wzajemne relacje nie mogą zostać uznane za transakcje, w rezultacie czego obowiązek sporządzenia dokumentacji podatkowej w takiej sytuacji nie powstaje. W komentowanej interpretacji Dyrektor słusznie wskazuje na wąskie rozumienie pojęcia „transakcja”, wyłączając z jego zakresu cash pooling. Powyższe stanowisko należy ocenić jako zgodne z brzmieniem obowiązujących przepisów.

**KSP Legal & Tax Advice**

ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplagal.pl  
www.ksplagal.pl

**PODATEK VAT**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 19 lipca 2012 r. (sygn. III SA/Wa 2911/11) orzekł o braku obowiązku dokonania zwiększenia podatku VAT należnego w związku ze zbyciem wierzytelności odpisanej uprzednio jako nieściągalna.**

Zgodnie z wyrokiem WSA, w sytuacji, gdy spółka po dokonaniu korekty podatku należnego w ramach ulgi na złe długi dokona na rzecz osoby trzeciej sprzedaży wierzytelności, nie będzie ona zobowiązana do dokonania odwróconej korekty deklaracji VAT. Zdaniem sądu, pojęcia „uregulowanie należności w jakiegokolwiek formie” (art. 89a ustawy o VAT) nie należy utożsamiać ze sprzedażą wierzytelności, bowiem są to dwie odrębne czynności. Wyrok ten jest istotny dla podatników dokonujących transakcji zbycia wierzytelności odpisanych uprzednio jako nieściągalne. Potwierdza on, że w takiej sytuacji po stronie spółki nie powstaną żadne negatywne konsekwencje na gruncie podatku VAT.

\* \* \*

**Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:**

**Kontakt w KSP:****Magdalena Patryas**

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: [magdalena.patryas@ksplegal.pl](mailto:magdalena.patryas@ksplegal.pl)**KSP Legal & Tax Advice**ul. Chorzowska 50  
40-121 Katowice

T: +48 32 731 68 50

F: +48 32 731 68 51

E: [kancelaria@ksplagal.pl](mailto:kancelaria@ksplagal.pl)  
[www.ksplegal.pl](http://www.ksplegal.pl)

*Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady. W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.*

© 2012 Wszystkie prawa zastrzeżone