



RZECZPOSPOLITA

Wadliwe pełnomocnictwo do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej można uzupełnić

Łukasz Pożoga | 31-08-2014, ostatnia aktualizacja 31-08-2014 10:38



Łukasz Pożoga, radca prawny

źródło: materiały prasowe

Zgodnie z art. 187 ust. 3 p.z.p. jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, Prezes KIO wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Przepis ten – w przeciwieństwie do art. 26 ust. 3 p.z.p., który wprost przewiduje możliwość uzupełnienia pełnomocnictwa do złożenia oferty zarówno w razie jego niezłożenia, jak i w przypadku złożenia pełnomocnictwa zawierającego wady – nie wspomina o sytuacji, kiedy to do odwołania został załączony dokument pełnomocnictwa, tyle że nie wynika z niego uprawnienie podpisującego odwołanie do jego wniesienia. Na tej podstawie część składów orzekających KIO uznaje, iż art. 187 ust. 3 p.z.p. nie pozwala na uzupełnienie wadliwego pełnomocnictwa, a w konsekwencji że odwołanie, do którego załączono takie pełnomocnictwo, powinno zostać odrzucone jako wniesione przez podmiot nieuprawniony (art. 189 ust. 2 pkt 2 p.z.p.), bez wzywania wykonawcy do przedłożenia prawidłowego pełnomocnictwa. Ta literalna, restrykcyjna wykładnia prowadzi jednak do tego, że wykonawca, który w ogóle nie przedłożył pełnomocnictwa, jest traktowany lepiej niż ten, który dołączył do odwołania dokument pełnomocnictwa, tyle że obarczony wadą. Mając to na uwadze w wielu orzeczeniach KIO zajmuje również przeciwne stanowisko, tj. opowiada się za możliwością uzupełnienia pełnomocnictwa nie tylko w sytuacji fizycznego braku dokumentu pełnomocnictwa, ale również wtedy, gdy dokument pełnomocnictwa został przedstawiony wraz z odwołaniem, tyle że nie wynika z niego umocowanie do jego wniesienia.

W powyższej kwestii wypowiedziały się także sądy okręgowe. Orzeczeń tych jest jednak niewiele, a przy tym sądy nie zaprezentowały jednolitego stanowiska. O ile **w postanowieniu z dnia 16 marca 2012 r., sygn. akt X Ga 46/12, Sąd Okręgowy w Gliwicach** opowiedział się za wykładnią art. 187 ust. 3 p.z.p. dopuszczającą uzupełnienie wadliwego pełnomocnictwa, o tyle już **Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 4 czerwca 2012 r., sygn. akt X Ga 216/12**, przyjął, że przepis ten pozwala tylko na uzupełnienie fizycznego braku dokumentu pełnomocnictwa.

Wobec tego tym bardziej istotny i cenny dla poruszanego zagadnienia jest niedawny **wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 11 sierpnia 2014 r., sygn. akt XIX Ga 385/14**, wydany w sprawie ze skargi Prezesa UZP na postanowienie KIO o odrzuceniu odwołania, do którego załączone zostało wadliwe pełnomocnictwo. Sąd ten słusznie zwrócił uwagę na to, że celem art.

187 ust. 3 p.z.p. jest umożliwienie wykonawcy usunięcia braków formalnych odwołania, a takim brakiem jest zarówno niezłożenie pełnomocnictwa, jak i przedłożenie pełnomocnictwa zawierającego wadę. Zdaniem Sądu należy odstąpić od literalnej wykładni tego przepisu i stosować wykładnię funkcjonalną (celowościową). W konsekwencji Sąd uznał, że dopuszczalne jest uzupełnienie wadliwego pełnomocnictwa.

Wydaje się, że orzeczenie katowickiego sądu doprowadzi do pożądanego ujednoczenia linii orzeczniczej w kwestii interpretacji art. 187 ust. 3 p.z.p., w kierunku możliwości uzupełnienia wadliwego pełnomocnictwa, co położy kres praktyce automatycznego odrzucania odwołań, do których załączono pełnomocnictwa zawierające błędy.

***Autor jest radcą prawnym w Kancelarii KSP Legal & Tax Advice
rp.pl***