

MAMY PRZYJEMNOŚĆ PRZEDSTAWIĆ PAŃSTWU NAJNOWSZE WYDANIE KSP TAX NEWS, W KTÓRYM OPISUJEMY WYBRANE ORZECZENIA I INTERPRETACJE WYDANE LUB OPUBLIKOWANE WE WRZEŚNIU 2016 R. MAMY NADZIEJĘ, ŻE NASZA PUBLIKACJA SPOTKA SIĘ Z PAŃSTWA ZAINTERESOWANIEM.

Sprzedaż nieruchomości, na której nabywca wybudował i użytkuje budowle, jest w świetle przepisów o VAT dostawą gruntu

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 28 września 2016 r. (sygn. I SA/Gd 883/16) wskazał skutki podatkowe w VAT sprzedaży gruntu, na którym budowle wybudował i użytkuje nabywca.

Rozpatrywany przez WSA stan faktyczny dotyczył skutków sprzedaży nieruchomości, na której nabywca zakończył proces budowy infrastruktury kolejowej i którą wykorzystywał w oparciu o umowę użyczenia. Zbywca wystąpił z wnioskiem o interpretację, pytając, czy sprzedaż nieruchomości będzie podlegać opodatkowaniu VAT. Organ podatkowy, a następnie WSA uznały, że jeżeli nabywca - spółka wytworzyła bez udziału właściciela gruntu towar, jakim są budynki i budowle, a cena nie miała obejmować ich wartości, nie ma podstaw do przyjęcia, że przedmiotem dostawy będą te budynki i budowle. Z punktu widzenia prawa cywilnego na nabywcę przejdzie prawo własności budynków i budowli, ale jednocześnie nie wystąpi dostawa towaru, jakim są budynki i budowle, ponieważ już wcześniej spółka mogła nimi dysponować jak właściciel. Ekonomiczne władanie budynkami i budowlami należało do spółki z chwilą ich wybudowania, chociaż nie należało do niej prawo własności. W konsekwencji, do planowanych przez zbywcę czynności nie będą miały zastosowania normy prawne zawarte w art. 43 ust. 1 pkt 10 i 10a ustawy o VAT, odnoszące się do zbycia budynków, budowli lub ich części. W związku z powyższym dostawy gruntów będą opodatkowane 23% stawką VAT.

Podobne stanowisko dominuje od lat w orzecznictwie sądów administracyjnych. Sądy wskazują najczęściej, że nierozłączność gruntu i budynku nie oznacza, że dla ustalenia stawki VAT dostawę gruntu należy traktować zawsze jako jednorodną dostawę z budynkiem. Podobnie wypowiadają się na ten temat organy podatkowe. Także TSUE definiując wyrażenie „dostawa towarów”, akcentuje „własność ekonomiczną” funkcjonującą w oderwaniu od krajowych przepisów prawa cywilnego, regulujących przeniesienie prawa własności (wyrok z 8 lutego 1990 r., sygn. C-320/88).

EKSPERT

Michał Wilk

doradca podatkowy

T: +48 32 731 68 69

E: michal.wilk@ksplegal.pl



W mojej ocenie powyższe podejście sądów i organów podatkowych jest uzasadnione. Dostawa według ustawy o VAT to dostawa w sensie ekonomicznym, a nie cywilistycznym. Istotne jest przeniesienie władztwa ekonomicznego nad budowlami, a ono w rozpatrywanej sprawie należało już wcześniej do spółki. Podobny problem występuje przy przewłaszczeniu na zabezpieczenie – dopiero w momencie definitywnego przekazania przedmiotu wierzycielowi następują skutki podatkowe, choć na gruncie prawa cywilnego zbycie nastąpiło już w momencie zawarcia umowy. Podatnik powinien się zatem liczyć z tym, że prawo podatkowe może mieć skutki odmienne niż skutki powstające na gruncie innych obszarów prawa.

por. wyroki i interpretacje w podobnych sprawach:

wyroki WSA w Gdańsku z 6 lipca 2016 r. (sygn. I SA/Gd 471/16) i z 15 czerwca 2016 r. (sygn. I SA/Gd 347/16), wyrok NSA z 10 stycznia 2013 r. (sygn. I FSK 310/12), interpretacje podatkowe z 9 listopada 2015 r. (sygn. ITPP2/4512-994/15/RS) i z 28 kwietnia 2016 r. (sygn. IBPP1/4512-70/16/ES).

Podatek VAT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 września 2016 r. (sygn. I FSK 262/15) uznał, że wykonawstwo zastępcze realizowane przez generalnego wykonawcę ma cechy świadczenia odszkodowawczego.

Rozpatrywana sprawa dotyczyła spółki będącej generalnym wykonawcą robót budowlanych. Korzysta ona z usług podwykonawców i zastrzega sobie prawo do obciążenia ich kosztami wykonania zastępczego zleconego innemu podmiotowi lub wykonanego własnymi zasobami. Spółka zadała pytanie, czy koszty wykonania zastępczego oraz kary umowne mają charakter odszkodowawczy i nie podlegają opodatkowaniu VAT. Organ podatkowy w wydanej interpretacji zgodził się z brakiem opodatkowania kar umownych i kosztów wykonania zastępczego realizowanego przez osoby trzecie. Wykonanie zastępcze dokonane zasobami spółki uznał jednak za odpłatne świadczenie usług. Rozpatrując sprawę sądy nie zgodziły się jednak ze stanowiskiem organu, podkreślając, że oba wykonania zastępcze mają tożsamy cel, zmierzając do naprawienia szkody. Jak zauważył NSA, przyjęcie stanowiska organu doprowadziłoby do podwójnego opodatkowania – z jednej strony świadczenia na rzecz podwykonawcy, z drugiej usługi wykonanej dla inwestora.

Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi w interpretacji z 7 września 2016 r. (sygn. 1061-IPTPP3.4512.427.2016.1.MK) zadecydował o prawie do odliczenia podatku naliczonego wykazanego na fakturach VAT wystawianych przez emitentów kart paliwowych.

Spółka nabywa towary na stacjach przy użyciu kart paliwowych emitowanych przez podmiot niebędący stacją paliwową. Są one związane z samochodami wykorzystywanymi w działalności gospodarczej spółki i dokonywane przez jej pracowników w imieniu spółki. Wątpliwość dotyczyły zakwalifikowania transakcji z udziałem kart paliwowych jako dostaw łańcuchowych lub jako świadczenia usług finansowych. W przypadku dostaw łańcuchowych towar zostaje wydany przez pierwszy podmiot ostatniemu w kolejności podmiotowi. Pośrednicy – emitenci kart - nie wchodzi w fizyczne posiadanie przedmiotu dostawy, mają jednak prawo do kształtowania m.in. ceny i warunków nabycia towaru, a także ponoszą obowiązki reklamacyjne. Transakcje między emitentem kart a spółką stanowią więc odpłatną dostawę towarów i świadczenie usług, podlegające opodatkowaniu VAT. W związku z powyższym organ podatkowy zgodził się ze stanowiskiem spółki, że przysługuje jej prawo do odliczenia 50% lub 100% podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawionych przez emitenta kart paliwowych w zależności od tego, czy pojazd jest wykorzystywany w sposób „mieszany” czy wyłącznie do działalności gospodarczej.

Podatek CIT

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 13 września 2016 r. (sygn. II FSK 2186/14) uznał, że koszty remontu obiektów sąsiadujących z inwestycją prowadzoną przez spółkę nie stanowią kosztów podatkowych spółki.

Spółka realizująca inwestycję budowlaną zamierzała na swój koszt wykonać remont sąsiedniego budynku i chodnika, ponieważ ich nieestetyczny wygląd wpływał niekorzystnie na wartość inwestycji. Organ podatkowy nie zgodził się na zaliczenie wydatków na takie remonty do kosztów podatkowych, bo uznał, że spółka nie uzyska żadnego ekwiwalentu za ich wykonanie. Rozpatrując sprawę, NSA zwrócił uwagę na konieczność oceny motywów spółki na gruncie prawa cywilnego, a nie jedynie art. 15 ust. 1 ustawy o CIT. Zdaniem NSA wydatki na remont sąsiednich obiektów wypełniają znamiona darowizny z art. 888 KC, ponieważ występuje w tym przypadku chęć wzbogacenia obdarowanego, tj. wspólnoty mieszkaniowej, bez wzajemnej korzyści z jego strony. Cel i pobudki darczyńcy nie mają wobec tego znaczenia. Pomimo że nakłady zostały poniesione w celu zwiększenia atrakcyjności oferty spółki, stanowią darowiznę, a ta na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 14 ustawy o CIT została wyłączona z kosztów uzyskania przychodu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 28 września 2016 r. (sygn. II FSK 744/16) wypowiedział się o skutkach podatkowych udziału zewnętrznych kooperantów w procesie produkcji strefowej.

Spółka prowadzi działalność gospodarczą na terenie specjalnej strefy ekonomicznej. W niektórych przypadkach zleca częściową obróbkę materiałów, z których wykonywany jest wyrób strefowy, kooperantom zewnętrznym, którzy wykonują te usługi poza strefą. Zasadnicze prace nad produktem podejmowane są jednak na terenie strefy. Organ podatkowy uznał, że jeżeli jakaś faza działalności jest prowadzona poza terenem strefy, to w tej części dochód spółki nie korzysta ze zwolnienia z art. 17 ust. 1 pkt 34 ustawy o CIT. WSA, rozpatrując sprawę, przychylił się jednak do stanowiska spółki. Jak stwierdził sąd, jeżeli udział kooperantów zewnętrznych jest niewielki, stanowi element uboczny produkcji i istnieje konieczność korzystania z tego typu pomocy, należy przyjąć, że nie skutkuje on wyłączeniem w tym zakresie przychodów z przychodów strefowych.

Gdyby byli Państwo zainteresowani uzyskaniem dodatkowych informacji w powyższym zakresie, uprzejmie prosimy o kontakt:



Kontakt w KSP:

Magdalena Patryas

Partner

T: +48 32 731 68 53

E: magdalena.patryas@ksplegal.pl

KSP Legal & Tax Advice

ul. Chorzowska 50

40-121 Katowice

www.ksplegal.pl

Michał Wilk

Counsel

T: +48 32 731 68 69

E: michal.wilk@ksplegal.pl

F: +48 32 731 68 51

E: kancelaria@ksplegal.pl

www.taxblog.ksplegal.pl

Mamy nadzieję, że powyższa informacja będzie dla Państwa pomocna. Informacje te nie stanowią opinii prawnej ani porady.

W celu uzyskania pełnych informacji lub porady prawnej, prosimy o kontakt. Jeżeli nie wyrażają Państwo zgody na przesyłanie dalszych newsletterów, prosimy o odesłanie tego maila na adres kancelaria@ksplegal.pl w treści wpisując słowo NIE.

© 2016 Wszystkie prawa zastrzeżone