

ORZECZNICTWO I INTERPRETACJE PODATKOWE

Praktyczne konsekwencje rozstrzygnięć sądów i organów podatkowych w komentarzach ekspertów

W kolejnym wydaniu

Sprawdzimy, czy odprawa i dodatkowe świadczenia wypłacane zwalnianemu pracownikowi podlegają PIT

Doradztwa z zakresu IT nie można w całości zaliczać do kosztów podatkowych

Wydatki na usługi informatyczne, np. bieżące wsparcie użytkowników w ich codziennej pracy z komputerem oraz z oprogramowaniem biurowym czy też administrowanie infrastrukturą IT można w całości zaliczyć do kosztów. Inaczej będzie z usługami doradczymi z zakresu IT – tu zaliczanie do kosztów jest limitowane.

Spółka korzysta ze wsparcia informatycznego od podmiotu powiązanego. Nabywane przez spółkę usługi informatyczne obejmują m.in. usługi w zakresie bieżącego wsparcia IT dla użytkowników, usługi administrowania systemami IT, a także usługi doradcze z zakresu np. zarządzania strategią IT grupy, do której należy spółka, optymalizację usług.

Wątpliwości dotyczyły tego, czy wydatki na nabycie tych usług podlegają ograniczeniu w zakresie ich zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów określonego w art. 15e ustawy o CIT. Spółka uważała, że tylko wydatki na usługi doradcze podlegają ograniczeniu określonego w art. 15e ustawy o CIT w zakresie ich zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej przyznał spółce rację.

Interpretacja dyrektora KIS, nr O11.11-KDIB2-1.4010.357.2017.2.MJ

[Przeczytaj komentarz eksperta na str. 3](#)

Bezimienna polisa dla zarządu i rady nadzorczej nie generuje przychodu podatkowego

Wykupienie polisy OC dla członków zarządu spółki nie będzie dla nich przychodem podlegającym opodatkowaniu.

Spółka chciała ubezpieczyć swój zarząd i radę nadzorczą bezimiennym ubezpieczeniem OC. Spór dotyczył tego, czy wykupienie przez spółkę polisy OC dla osób wchodzących w skład jej organów statutowych z tytułu dokonywanych przez te osoby czynności związanych z wykonywaniem pełnionych funkcji powoduje powstanie po ich stronie przychodu podlegającego opodatkowaniu.

WSA w Gdańsku uznał, że nie ma możliwości określenia wysokości przychodu przypadającego na konkretną osobę (członka zarządu, rady nadzorczej lub dyrektora) zgodnie z regulacją zawartą w art. 11 ust. 2a ustawy o PIT.

Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. akt I SA/Gd 75/18

[Przeczytaj komentarz eksperta na str. 3](#)

w numerze m.in.:

PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH

Doradztwa z zakresu IT nie można w całości zaliczać do kosztów podatkowych

1

PRZEGLĄD NAJNOWSZYCH ORZECZEŃ I INTERPRETACJI

2

PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH

Bezimienna polisa dla zarządu i rady nadzorczej nie generuje przychodu podatkowego

3

PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB PRAWNYCH

Odpisy amortyzacyjne od licencji w kosztach, ale z limitem

4

TEMAT NUMERU

Sprawdź, co się zmieniło w kontroli przedsiębiorców od 30 kwietnia 2018 r.

5-7

PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH

Jakie są skutki podatkowe przekształcenia spółki z o.o. w spółkę komandytową

8

PODATEK DOCHODOWY OD OSÓB FIZYCZNYCH

Korzystny wyrok dla menedżerów w sprawie PIT od odszkodowań i odpraw

10

Wszystkie numery w wersji online na www.oficynafk.pl



PORTAL **FK.PL**
SERWIS DLA KSIĘGOWYCH

poleca!

Doradztwa z zakresu IT nie można w całości zaliczać do kosztów podatkowych



Katarzyna Knapik-Pacyga
doradca podatkowy, Kancelaria
KSP Legal & Tax Advice
w Katowicach

dokończenie ze str. 1

KOMENTARZ EKSPERTA

Organ podatkowy potwierdził, że usługi w zakresie bieżącego wsparcia IT, usługi administrowania systemami oraz infrastrukturą IT nie stanowią usług doradczych, usług zarządzania i kontroli ani usług przetwarzania danych. W konsekwencji wydatki poniesione na ich nabycie nie są ograniczone regulacją art. 15e ustawy o CIT. Inaczej jest w przypadku usług zarządzania strategią oraz zasadami IT, zarządzania finansowaniem IT oraz optymalizacją usług IT, które w ocenie organu podatkowego stanowią usługi doradcze oraz kontroli i jako takie podlegają ograniczeniu w zaliczaniu do kosztów podatkowych zgodnie ze wspomnianą regulacją. W kolejno wydanych indywidualnych interpretacjach podatkowych dyrektor KIS przedstawił podobne stanowisko.

Przykładowo, w interpretacji z 8 marca 2018 r. dyrektor KIS uznał, że wydatki ponoszone na nabycie usług w zakresie IT (tj. utrzymanie serwera, utrzymanie oprogramowania, wsparcie w zakresie szeroko pojmowanych kwestii z zakresu zagadnień IT oraz szkolenia) nie stanowią usług doradczych ani żadnych innych wymienionych w przepisie art. 15e ustawy o CIT.

Także w indywidualnej interpretacji podatkowej z 14 marca 2018 r. (nr 0111-KDIB1-1.4010.33.2018.1.BS) dyrektor KIS potwierdził, że usługi informatyczne (obejmujące m.in. ustalanie i wdrażanie standardów IT, zapewnienie wsparcia informatycznego, zapewnienie właściwego wykorzystania systemów i zasobów, administrowanie systemami IT oraz ich modyfikacjami) nie stanowią usług doradczych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych ani świadczeń o podobnym charakterze.

Powyższe jest także zgodne z wyjaśnieniami opublikowanymi na stronie internetowej ministra finansów 24 kwietnia 2018 r. Wynika z nich, że usługami doradztwa objętymi limitem, o którym mowa w art. 15e ustawy o CIT,

są m.in. usługi doradztwa związane z zarządzaniem strategicznym, zarządzaniem finansami, zarządzaniem rynkiem, zarządzaniem zasobami ludzkimi, zarządzaniem produkcją oraz łańcuchem dostaw, a także procesami gospodarczymi oraz usługi doradztwa w zakresie PR. Ministerstwo Finansów nie wymieniło wśród nich usług informatycznych.

Rada eksperta

Biorąc pod uwagę treść przedmiotowej regulacji, należy starannie oceniać charakter nabywanych usług niematerialnych tak, aby w przypadku usług wskazanych przez ustawodawcę monitorować wysokość poniesionych kosztów w relacji do limitu 3 mln złotych, uprawniającego do zaliczenia wydatków na nabycie takich usług w całości do kosztów podatkowych. Do kosztów uzyskania przychodów nie można bowiem zaliczyć wydatków poniesionych na nabycie usług wskazanych w przepisie art. 15e ustawy o CIT ponad 3 mln złotych, w części, w jakiej ta nadwyżka przekracza 5% podatkowej EBITDA.

Interpretacja dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 5 marca 2018 r., nr 0111-KDIB2-1.4010.357.2017.2.MJ